

Signatura: EB 2014/111/INF.6
Fecha: 11 de marzo de 2014
Distribución: Pública
Original: Inglés

S



Invertir en la población rural

Sinopsis del sistema de asignación de recursos basado en los resultados

Nota para los representantes en la Junta Ejecutiva

Funcionarios de contacto:

Preguntas técnicas:

Brian Baldwin
Oficial Superior de Gestión de Operaciones
Tel.: (+39) 06 5459 2377
Correo electrónico: b.baldwin@ifad.org

Envío de documentación:

Deirdre McGrenra
Jefa de la Oficina de los Órganos Rectores
Tel.: (+39) 06 5459 2374
Correo electrónico: gb_office@ifad.org

Junta Ejecutiva — 111º período de sesiones
Roma, 8 y 9 de abril de 2014

Para **información**

Índice

I.	Introducción	1
II.	Ajustes realizados en el PBAS	1
III.	Grupo de trabajo sobre el PBAS	2
IV.	Países incluidos en los períodos de asignación	3
V.	Aplicación de la fórmula del PBAS	3
VI.	Estados “frágiles” y que salen de un conflicto	5
VII.	Aplicación del PBAS en 2014	5
VIII.	Actualización de las puntuaciones de los países correspondientes a 2013 y las asignaciones por países para 2014	6

Anexo

I.	Período de asignación de 2013-2015. Puntuación de los países en 2013 y asignación anual	7
II.	Evaluaciones de los resultados del sector rural en 2013	12

Apéndice

A comparative table of MDB/IFI performance based allocation systems

(Cuadro comparativo de los sistemas de asignación de recursos basados en los resultados de los bancos multilaterales de desarrollo/instituciones financieras internacionales)

Sinopsis del sistema de asignación de recursos basado en los resultados

I. Introducción

1. En su 26º período de sesiones, celebrado en febrero de 2003, el Consejo de Gobernadores del FIDA refrendó el criterio de que, en lo sucesivo, la Junta Ejecutiva abordaría el sistema de asignación prescrito en las Políticas y Criterios en materia de Préstamos de manera más sistemática, conforme a los enfoques aplicados en otras instituciones financieras internacionales (IFI), y adoptaría un sistema de asignación de recursos basado en los resultados (PBAS). Se delegó en la Junta Ejecutiva la facultad de elaborar los detalles de diseño y aplicación de dicho sistema.
2. Los objetivos de un PBAS son:
 - disponer de un planteamiento transparente y regulado para asignar recursos;
 - brindar un incentivo en función de los resultados a los países miembros, en particular con respecto a la calidad de las políticas y las instituciones del sector rural, y
 - asignar recursos según las necesidades cuando los resultados de los países sean igual de satisfactorios.
3. Algunas otras instituciones de financiación para el desarrollo que utilizan un PBAS son la Asociación Internacional de Fomento (AIF) del Banco Mundial, el Banco Africano de Desarrollo (BAfD), el Banco Asiático de Desarrollo (BAD), el Banco de Desarrollo del Caribe (BDC), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM). Todas estas IFI aplican un sistema en el que se evalúan tanto los resultados como las necesidades y, junto con el FIDA, se reúnen cada año, a fin de examinar las cuestiones conexas y los avances hechos.
4. El PBAS se basa en ejercicios anuales de asignación agrupados en ciclos de tres años, o "períodos de asignación". En cada ciclo, el FIDA revisa anualmente las asignaciones *ex ante* para tener en cuenta las conclusiones de las evaluaciones anuales de los resultados de los países, gracias a las cuales se detectan los cambios importantes en las necesidades o los logros de un país en la esfera de los marcos institucionales y de políticas. El primer ejercicio de asignación abarcó el período 2005-2006 y desde entonces ha comprendido los períodos de las consultas y reposiciones de fondos. El ejercicio actual abarca el período 2013-2015, que coincide con el de la Novena Reposición. En el informe de la Consulta sobre la Séptima Reposición de los Recursos del FIDA¹ se reafirmó que la aplicación de un sistema uniforme de asignación a todo el programa de préstamos del Fondo entraría en vigor en el programa de trabajo de 2007 (es decir, el primer año del período de la Séptima Reposición) y que se dejarían de aplicar las asignaciones regionales fijas.

II. Ajustes realizados en el PBAS

5. Desde que se introdujo el sistema, los encargados de aplicarlo convinieron en que eran necesarios algunos ajustes y mejoras. En su período de sesiones de abril de 2006, la Junta Ejecutiva acordó lo siguiente:

¹ Contribución del FIDA a la consecución de los Objetivos de Desarrollo del Milenio: Informe de la Consulta sobre la Séptima Reposición de los Recursos del FIDA (2007-2009), documento GC 29/L.4.

- a) Con arreglo al Convenio Constitutivo del FIDA, los recursos del Fondo seguirían utilizándose "teniendo debidamente en cuenta una distribución geográfica equitativa". Además, con la aplicación de un sistema uniforme de asignación a partir de 2007, el FIDA, conforme a las decisiones adoptadas durante la Séptima Reposición, seguiría "destinando por lo menos el actual porcentaje de recursos a África Subsahariana, siempre que los resultados de los diversos países lo justificaran".
- b) Se consideró que la ponderación de 0,45 representaba un "punto de equilibrio" en el que la población tenía todavía una influencia importante en la fórmula como determinante de las "necesidades", pero al mismo tiempo permitía que los resultados y la renta nacional bruta (RNB) por habitante desempeñaran una función significativa. Así pues, se convino en que la fórmula se modificaría en consecuencia para reflejar una ponderación revisada de la población del 0,45 en lugar del 0,75 fijado anteriormente, que causaba que la población fuese abrumadoramente determinante en las asignaciones para los países.
- c) Hubo un amplio acuerdo en que, debido a que el centro de interés específico del FIDA era la pobreza rural, la utilización del criterio basado en la población rural (en lugar de la población total) respondía en mayor medida al mandato del FIDA. A este respecto, se convino en que el criterio de "población rural" se aplicaría en el PBAS a partir del programa de trabajo correspondiente a 2008.

III. Grupo de trabajo sobre el PBAS

6. Después de abril de 2006, se instituyó un grupo de trabajo de la Junta Ejecutiva, a fin de mejorar la comprensión de las cuestiones que se fueran planteando con la aplicación del PBAS.
7. Bajo la presidencia de un miembro de la Junta Ejecutiva, se acordó el mandato del grupo de trabajo² con el objetivo de:

"Mejorar la comprensión de las cuestiones que se fueran planteando con la aplicación del PBAS, como por ejemplo:

 - las modificaciones de elementos de la fórmula, como las evaluaciones de los resultados y las ponderaciones de la población y los ingresos, manteniendo al mismo tiempo la ponderación general de los resultados;
 - la experiencia y las enseñanzas extraídas por otros organismos que estuvieran aplicando iniciativas basadas en un PBAS;
 - los datos que debían utilizarse para determinar la población rural;
 - la aplicación del PBAS a los prestatarios que recibían ayuda en condiciones favorables y ordinarias, y
 - otros indicadores posibles de pobreza, como los niveles de nutrición y de ingresos rurales por habitante."
8. En el informe de la Consulta sobre la Octava Reposición de los Recursos del FIDA, aprobado por el Consejo de Gobernadores en febrero de 2009, se pidió a la Junta Ejecutiva que encomendara al grupo de trabajo sobre el PBAS que siguiera desempeñando sus funciones y que, además, analizara las prácticas aplicadas por otras IFI y definiera las mejoras que podrían aportarse al sistema. Entre las cuestiones que podrían examinarse figuraban las siguientes: el peso relativo de los

² A abril 2014, el grupo de trabajo incluye:
 Lista A: Estados Unidos de América, Francia, Italia y Suecia.
 Lista B: Nigeria y la República Bolivariana de Venezuela.
 Sublista C1: Mauricio.
 Sublista C2: Turquía (2013), República de Corea (2014).
 Sublista C3: México.

diferentes elementos de la fórmula del PBAS, el nivel aplicado de asignación mínima y máxima y la posible necesidad de realizar asignaciones excepcionales para países especialmente vulnerables, además del apoyo a los países que salen de un conflicto.

IV. Países incluidos en los períodos de asignación

9. Desde su creación en 2005, el número de países incluido en cada período del PBAS apenas ha variado. La principal razón que justifica esta situación es la de velar por que los países incluidos en el proceso del PBAS reciban una cantidad suficiente para que el FIDA pueda alcanzar un nivel eficaz de intervención. A continuación figuran los países incluidos, junto con el número de ellos que reciben una asignación mínima:

- **2005-2007:** 119 países (36 con una asignación mínima)
- **2007-2009:** 90 países "activos"³ (9 con una asignación mínima)
- **2010-2012:** 113 países (11 con una asignación mínima)
- **2013-2015:** 99 países (5 con una asignación mínima)

V. Aplicación de la fórmula del PBAS

10. Las buenas prácticas del FIDA son similares a las de otras IFI y otros fondos que utilizan un PBAS. Las variables comunes a casi todas las fórmulas de las IFI son:
- Variables en función de las necesidades (población rural y RNB por habitante)
 - Variables en función del desempeño (incluido el desempeño en el sector rural)
11. La AIF, el BAfD, el BAD, el BID y el FIDA utilizan la RNB por habitante y la población para medir las necesidades; debido a su mandato, el FIDA utiliza la población rural.⁴
12. En cuanto a la puntuación de los resultados de los países, esta se obtiene a partir de tres variables:
- El índice de asignación de recursos de la AIF, con una ponderación del 20 %.
 - Los resultados del sector rural, con una ponderación del 45 %.
 - Los proyectos en situación de riesgo, con una ponderación del 35 %.
13. La ponderación ligeramente superior atribuida a los resultados del marco del sector rural en comparación con la ejecución a nivel de la cartera refleja la importancia fundamental del primero de estos elementos para la sostenibilidad de los proyectos y la posibilidad de reproducirlos, objetivos de importancia capital para el FIDA.
14. Por tanto, la fórmula que aplica el FIDA es:
- $$\text{Población rural}^{0,45} \times \text{RNB por habitante}^{0,25} \times [0,2 \text{ índice de asignación de recursos de la AIF} + 0,35 \text{ proyectos en situación de riesgo} + 0,45 \text{ resultados del sector rural}]^{2,0}$$
15. En el cuadro 1 figura cómo se emplea la fórmula del PBAS para obtener la puntuación de los países.
16. La puntuación de los resultados del sector rural, con sus grupos e indicadores del sector rural, es un elemento singular del PBAS del FIDA. Se trata de una evaluación de la medida en que cada país consigue establecer un marco institucional y de políticas que favorezca la reducción sostenida de la pobreza rural. Los grupos e indicadores incluidos son los siguientes:

³ Países "activos": aquellos en los que el FIDA preveía nuevas operaciones de préstamo o de donación con arreglo al marco de sostenibilidad de la deuda en 2007-2009.

⁴ En el anexo figura un resumen de todos los otros PBAS de los bancos multilaterales de desarrollo e IFI.

- A. Reforzar la capacidad de las personas pobres de las zonas rurales y sus organizaciones**
- i) Marco jurídico y de políticas de las organizaciones rurales
 - ii) Diálogo entre el gobierno y las organizaciones rurales
- B. Fomentar un acceso más equitativo a los recursos naturales productivos y la tecnología**
- i) Acceso a la tierra
 - ii) Acceso al agua para la agricultura
 - iii) Acceso a los servicios de investigación y extensión agrícolas
- C. Aumentar el acceso a los servicios financieros y los mercados**
- i) Condiciones propicias para fomentar los servicios financieros rurales
 - ii) Clima favorable a la inversión para las actividades comerciales rurales
 - iii) Acceso a los mercados de insumos y productos agrícolas
- D. Cuestiones relativas al género**
- i) Acceso a la educación en las zonas rurales
 - i) Representación
- E. Gestión de los recursos públicos y responsabilización**
- i) Asignación y gestión de recursos públicos para el desarrollo rural
 - ii) Responsabilización, transparencia y corrupción en las zonas rurales

Cuadro 1
Cálculo de las puntuaciones de los países en 2013

País	Población rural ^{0,45}	RNB por habitante ^{-0,25}	Índice de asignación de recursos de la AIF	Proyectos en situación de riesgo	Resultados del sector rural	Puntuación del país
República Democrática Popular Lao	$4\,136\,120^{+0,45}$	$\times 1\,130^{-0,25}$	$\times [(0,2 \times 3,36) + (0,35 \times 1,9) + (0,45 \times 3,59)]^{+2,0}$			= 1 427
Lesotho	$1\,588\,917^{+0,45}$	$\times 1\,220^{-0,25}$	$\times [(0,2 \times 3,43) + (0,35 \times 5,1) + (0,45 \times 3,99)]^{+2,0}$			= 1 900
Nicaragua	$2\,491\,379^{+0,45}$	$\times 1\,170^{-0,25}$	$\times [(0,2 \times 3,68) + (0,35 \times 4,9) + (0,45 \times 3,92)]^{+2,0}$			= 2 295
Bosnia y Herzegovina	$1\,940\,915^{+0,45}$	$\times 4\,780^{-0,25}$	$\times [(0,2 \times 3,64) + (0,35 \times 6,0) + (0,45 \times 4,08)]^{+2,0}$			= 1 766
Liberia	$2\,139\,335^{+0,45}$	$\times 240^{-0,25}$	$\times [(0,2 \times 3,03) + (0,35 \times 5,8) + (0,45 \times 3,04)]^{+2,0}$			= 2 877

17. En el cuadro 2 figura cómo se utiliza la puntuación de los países para calcular la asignación que les corresponde, como parte del programa total de préstamos y donaciones con arreglo al marco de sostenibilidad de la deuda.

Cuadro 2
Proceso de asignación del PBAS

País	Puntuación del país	x	Dotación para 2013-2015 (en USD)	÷	Suma de las puntuaciones finales del país	=	Asignación para el país para 2013-2015 (USD)
República Democrática Popular Lao	1 427	x	2 353 200 000	÷	318 882	=	9 771 619
Lesotho	1 900	x	2 353 200 000	÷	318 882	=	13 355 874
Nicaragua	2 295	x	2 353 200 000	÷	318 882	=	16 129 418
Bosnia y Herzegovina	1 766	x	2 353 200 000	÷	318 882	=	12 727 693
Liberia	2 877	x	2 353 200 000	÷	318 882	=	20 729 808

Notas: En la dotación de la asignación no se incluye a los países que reciben la asignación máxima o mínima, que equivale a USD 274,8 millones; la asignación con arreglo al PBAS correspondiente a 2013-2015 asciende, por tanto, a USD 2,628 millones. Para calcular las asignaciones se tienen en cuenta la redistribución con arreglo al marco de sostenibilidad de la deuda y las asignaciones para las que se ha fijado un límite máximo.

VI. Estados "frágiles" y que salen de un conflicto

18. El FIDA ha adoptado las directrices de la AIF relativas a los países que salen de un conflicto y afectados por crisis (incluidos los afectados por desastres naturales) para aplicar una metodología de asignación en consonancia con la del PBAS. Como consecuencia, las asignaciones superan los niveles normales (hasta en un 100 % de los casos) durante un período específico.

VII. Aplicación del PBAS en 2014

19. El período de asignación de 2013-2015 también coincide con el período de la Novena Reposición y no ha sido necesario definir países "activos" específicos. Por consiguiente, las divisiones regionales han definido a los países sobre la base de las actividades planificadas en materia de proyectos y se han determinado las asignaciones de los programas sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP) y las asignaciones del PBAS correspondientes a 98 Estados miembros. No obstante, a fin de seguir gestionando las asignaciones en el período trienal, en el caso de los países que, según las previsiones, utilizarán solo parte de su asignación potencial, se ha fijado un límite máximo del nivel de financiación prevista. Ello debería reducir, aún más, la necesidad de efectuar reasignaciones en 2015 y ayudar a fijar unos parámetros de planificación más adecuados para otros países.
20. Dado lo anterior y siguiendo la metodología del PBAS, se han determinado las puntuaciones y asignaciones finales de los países para un año y se les han añadido las cifras provisionales para los años subsiguientes del período de asignación, a fin de determinar una asignación global para cada país correspondiente al período de asignación trienal. Las puntuaciones dadas para 2014 son definitivas (ya que se basan en las puntuaciones de los países en 2013) y las asignaciones para 2015 tienen carácter provisional.⁵ Con la adopción de asignaciones uniformes, los datos se han examinado y comparado desde el punto de vista interregional para lograr evaluaciones coherentes y, en consecuencia, se ha mejorado el método de puntuación de los indicadores de los resultados del sector rural. A este respecto, en 2011 la División de América Latina y el Caribe colaboró estrechamente con la Unidad

⁵ Las asignaciones provisionales son de por sí indicativas y están sujetas a los cambios que se produzcan en los resultados anuales (sobre la base de la evaluación de proyectos en situación de riesgo, los resultados del sector rural y el índice de asignación de recursos de la AIF), la población y la RNB por habitante. Cuando procedía, se han utilizado promedios ponderados para reducir las variaciones estadísticas a lo largo del tiempo.

Regional de Asistencia Técnica en Costa Rica para determinar los indicadores de evaluación de los resultados del sector rural, con objeto de comparar y evaluar las puntuaciones de toda la región.

VIII. Actualización de las puntuaciones de los países correspondientes a 2013 y las asignaciones por países para 2014

21. En el cuarto trimestre de 2013 pudo disponerse de datos actualizados sobre los resultados de la cartera y del sector rural y ya se ha emprendido el proceso de actualización de las puntuaciones de los países correspondientes a 2014. Los datos actualizados se reflejan en las puntuaciones finales de los países correspondientes a 2013 y en las asignaciones por países para 2014, que se presentaron durante la Junta Ejecutiva de diciembre de 2013, fueron aprobadas por el Consejo de Gobernadores en febrero de 2014 y, posteriormente, se difundieron de acuerdo con los procedimientos acordados para la divulgación de información relativa al PBAS en el sitio web del FIDA (www.ifad.org/operations/pbas).
22. En 2013 y 2014, los primeros dos años del período de asignación, no ha habido que hacer reasignaciones de un país a otro. Lo mismo ha ocurrido en el caso de otros organismos que han adoptado el PBAS. Sin embargo, al elaborar el PBAS para el FIDA, la Junta Ejecutiva reconoció que podrían surgir situaciones en las que no fuera posible cumplir los compromisos relativos a las asignaciones *ex ante* para los países dentro del período de asignación, como consecuencia, por ejemplo, de la falta de demanda de préstamos del Fondo o de oportunidades de emprender las actividades prioritarias previstas en los COSOP basados en los resultados. En tales casos, la asignación no utilizada se reabsorbería en el fondo de recursos asignables⁶ para distribuirse de nuevo conforme al PBAS vigente (documento EB 2003/79/R.2/Rev.1, párr. 40). Por consiguiente, en 2015, todos los recursos no utilizados del PBAS correspondientes a los períodos de asignación de 2013 a 2015 se considerarán parte del fondo de recursos asignables del último año del período de asignación. Los recursos no utilizados se asignarán con arreglo a la metodología del PBAS.
23. En el anexo I figuran las puntuaciones de los países correspondientes a 2013 por región y las asignaciones por países para el período de la Novena Reposición (2013-2015), que comprenden las asignaciones anuales para los países en 2013, 2014 y 2015. A fin de contribuir a gestionar las asignaciones en el período trienal, en el caso de los países que según las previsiones utilizarán solo parte de la asignación potencial, se ha fijado un límite máximo del nivel de financiación prevista.
24. En el anexo II figura información detallada sobre las evaluaciones del marco sectorial para el desarrollo rural correspondientes a 2013, de conformidad con los criterios para dicha evaluación indicados en el documento EB 2003/80/R.3. Esas evaluaciones de 2013 constituyen la base de la puntuación de los resultados del sector rural en la calificación total de los resultados utilizada en 2013 para establecer la puntuación del país y la asignación correspondientes a 2014.

⁶ El concepto de "reserva" como fuente de fondos para su reasignación también figuraba en la sección del documento EB 2003/79/C.R.P.3 relativa a la reasignación de recursos no comprometidos.

Período de asignación de 2013-2015
Puntuación de los países en 2013 y asignación anual

Cuadro 1
Asia y el Pacífico

País	Necesidades del país ^a		Resultados del país				Puntuación final del país	Asignación anual (2013)	Asignación anual (2014)	Asignación anual (2015)	Asignación de 2013 a 2015
	Renta nacional bruta por habitante (2012) ^a	Población rural (2012)	Índice de asignación de recursos de la Asociación Internacional de Fomento (2012) ^b	Resultados del sector rural 2013	Proyectos en situación de riesgo (2013) ^c	Calificación de los resultados del país					
Afganistán	578	22 709 774	2,68	3,20	6	4,07	6 916	17 064 407	15 729 701	15 729 701	48 523 810
Bangladesh	840	110 009 445	3,28	3,80	6	4,40	14 918	33 453 639	35 693 935	35 693 935	104 841 510
Bhután	2 420	472 239	3,68	4,14	6	4,70	1 127	2 863 365	2 695 546	2 695 546	8 254 458
Camboya	880	11 863 177	3,45	3,63	4	3,62	3 667	9 098 059	8 774 990	8 774 990	26 648 038
China	5 680	651 364 560		4,32	4	4,36	-	43 800 000	43 710 763	43 710 763	131 221 526
Fiji	4 200	414 388		3,32	4	3,40	484	1 202 923	1 158 713	1 158 713	3 520 348
India	1 530	845 151 713	3,70	4,05	4	3,89	-	43 800 000	43 710 763	43 710 763	131 221 526
Indonesia	3 420	119 858 489		3,88	4	3,98	8 939	18 021 440	21 389 030	21 389 030	60 799 500
Kiribati	2 260	56 373	2,88	3,37	4	3,32	-	1 000 000	1 000 000	1 000 000	3 000 000
República Democrática Popular Lao	1 260	4 298 268	3,40	3,59	3	3,24	1 702	3 257 206	3 971 474	3 971 474	11 200 154
Myanmar	550	35 257 099		3,06	4	3,25	5 443	12 302 957	13 023 115	13 023 115	38 349 186
Nepal	700	22 711 529	3,27	3,56	4	3,69	5 406	13 945 026	12 615 218	12 615 218	39 175 462
Pakistán	1 260	113 678 524	3,07	3,74	4	3,63	9 320	21 724 297	22 300 345	22 300 345	66 324 987
Papua Nueva Guinea	1 790	6 265 945	3,30	3,26	6	4,15	3 038	7 453 849	7 268 374	7 268 374	21 990 596
Filipinas	2 470	49 201 307		4,19	4	4,28	7 533	20 818 498	18 025 502	18 025 502	56 869 502
Islas Salomón	1 130	434 647	2,96	3,04	4	3,36	671	1 420 987	1 565 642	1 565 642	4 552 270
Sri Lanka	2 920	17 235 745	3,54	3,89	4	3,72	3 397	9 510 132	8 128 428	8 128 428	25 766 987
Tailandia ^d	5 210	43 750 320		4,60	4	4,12	5 481	266 667	266 667	266 667	800 000
Timor-Leste	3 670	862 543	3,02	3,06	4	3,38	689	1 577 331	1 647 553	1 647 553	4 872 436
Viet Nam	1 400	60 653 020	3,75	4,23	4	3,88	7 810	17 520 389	18 687 118	18 687 118	54 894 626
Total Asia y el Pacífico								280 101 170	281 362 876	281 362 876	842 826 922

^a Indicadores del desarrollo mundial, sitio web del Banco Mundial 2013.

Cálculo de la RNB basado en el PIB de 2010/por habitante (Oficina de Estadísticas de las Naciones Unidas) reajustado a la RNB utilizando la parte proporcional regional e incrementado por el deflactor de la OCDE para: Argentina, Cuba, Djibouti, Islas Cook, Libia, Myanmar, Niue, Omán, República Árabe Siria, República Islámica del Irán, República Popular Democrática de Corea y Somalia.

Cálculo de la RNB para Niue basado en los datos del Gobierno de Nueva Zelandia.

^b Índice de asignación de recursos de la Asociación Internacional de Fomento.

^c Cartera en situación de riesgo.

^d Límite impuesto a la asignación.

Cuadro 2
África Oriental y Meridional

País	Necesidades del país ^a		Resultados del país				Puntuación final del país	Asignación anual (2013)	Asignación anual (2014)	Asignación anual (2015)	Asignación de 2013 a 2015
	Renta nacional bruta por habitante (2012) ^a	Población rural (2012)	Índice de asignación de recursos de la Asociación Internacional de Fomento (2012) ^b	Resultados del sector rural 2013	Proyectos en situación de riesgo (2013) ^c	Calificación de los resultados del país					
Angola	4 580	8 347 740	2,67	3,18	3	3,01	1 439	2 249 329	3 442 242	3 442 242	9 133 813
Burundi	240	8 745 038	3,24	3,70	6	4,41	6 578	13 302 800	14 960 296	14 960 296	43 223 392
Comoras	840	515 402	2,78	3,22	3	2,95	602	1 562 877	1 368 933	1 368 933	4 300 742
Etiopía	410	75 878 287	3,44	4,14	4	3,95	12 196	28 511 890	29 183 106	29 183 106	86 878 101
Kenya	850	32 643 797	3,86	4,22	5	4,25	8 034	18 905 032	19 224 236	19 224 236	57 353 504
Lesotho	1 380	1 470 945	3,48	3,94	4	3,97	1 543	4 451 958	3 601 256	3 601 256	11 654 469
Madagascar	430	14 890 819	3,04	3,93	6	4,48	7 438	17 837 321	17 796 466	17 796 466	53 430 253
Malawi	320	13 385 592	3,16	3,83	4	3,75	5 365	13 278 127	12 519 760	12 519 760	38 317 647
Mauricio	8 570	751 423		5,03	1	3,27	490	1 250 044	1 171 578	1 171 578	3 593 199
Mozambique	510	17 271 080	3,73	3,98	4	3,83	5 578	12 480 458	13 015 313	13 015 313	38 511 084
República Unida de Tanzania	570	34 783 330	3,75	4,17	4	3,99	8 077	17 250 883	19 327 304	19 327 304	55 905 492
Rwanda	568	9 231 734	3,84	4,66	6	4,90	6 689	14 139 554	15 607 985	15 607 985	45 355 525
Seychelles	11 640	40 370		4,44	4	4,03	-	1 000 000	1 000 000	1 000 000	3 000 000
Sudáfrica	7 610	19 233 051		4,10	4	3,84	2 987	7 336 413	7 146 867	7 146 867	21 630 148
Sudán del Sur	650	8 859 635	2,12	3,22	3	2,78	2 048	3 470 311	4 778 346	4 778 346	13 027 003
Swazilandia	2 860	969 455		3,97	5	4,38	1 295	2 617 455	3 099 698	3 099 698	8 816 852
Uganda	440	30 530 522	3,72	4,18	6	4,72	11 376	22 241 413	29 004 949	29 004 949	80 251 311
Zambia	1 350	8 500 543	3,46	3,87	4	3,76	3 066	8 838 736	7 336 175	7 336 175	23 511 085
Total África Oriental y Meridional							190 724 602	203 584 509	203 584 509	203 584 509	597 893 619

^a Indicadores del desarrollo mundial, sitio web del Banco Mundial 2013.

Cálculo de la RNB basado en el PIB de 2010/por habitante (Oficina de Estadísticas de las Naciones Unidas) reajustado a la RNB utilizando la parte proporcional regional e incrementado por el deflactor de la OCDE para: Argentina, Cuba, Djibouti, Islas Cook, Libia, Myanmar, Niue, Omán, República Árabe Siria, República Islámica del Irán, República Popular Democrática de Corea y Somalia.

Cálculo de la RNB para Niue basado en los datos del Gobierno de Nueva Zelandia.

^b Índice de asignación de recursos de la Asociación Internacional de Fomento.

^c Cartera en situación de riesgo.

Cuadro 3
América Latina y el Caribe

País	Necesidades del país ^a		Resultados del país				Puntuación final del país	Asignación anual (2013)	Asignación anual (2014)	Asignación anual (2015)	Asignación de 2013 a 2015
	Renta nacional bruta por habitante (2012) ^a	Población rural (2012)	Índice de asignación de recursos de la Asociación Internacional de Fomento (2012) ^b	Resultados del sector rural 2013	Proyectos en situación de riesgo (2013) ^c	Calificación de los resultados del país					
Argentina	9 851	3 023 751		4,72	5	4,97	2 045	4 119 948	4 894 144	4 894 144	13 908 235
Bolivia (Estado Plurinacional de)	2 220	3 440 283	3,63	4,09	5	4,17	2 219	5 274 455	5 308 346	5 308 346	15 891 147
Brasil	11 630	30 053 874		4,97	6	5,42	6 563	16 144 466	15 704 094	15 704 094	47 552 653
Colombia	6 990	11 656 291		4,14	6	4,95	4 059	10 059 916	9 712 194	9 712 194	29 484 303
Cuba	5 471	2 798 466		4,42	4	4,02	1 493	3 573 709	3 572 735	3 572 735	10 719 179
Ecuador	5 200	4 960 096		4,64	4	4,31	2 259	5 089 839	5 404 527	5 404 527	15 898 893
El Salvador	3 580	2 188 546		4,38	4	4,21	1 636	4 298 441	3 914 325	3 914 325	12 127 090
Guatemala	3 140	7 505 699		4,19	3	3,67	2 231	5 982 844	5 338 780	5 338 780	16 660 404
Guyana	3 410	568 776	3,33	4,06	6	4,59	1 073	2 534 733	2 568 318	2 568 318	7 671 369
Haití	760	4 615 313	2,90	3,67	4	3,56	2 410	6 628 236	5 480 492	5 480 492	17 589 220
Honduras	2 070	3 751 671	3,49	3,85	4	3,80	1 941	4 764 333	4 645 062	4 645 062	14 054 457
Jamaica	5 140	1 297 577		4,30	4	3,95	1 037	2 512 748	2 482 412	2 482 412	7 477 572
México ^d	9 600	26 119 249		4,33	5	4,67	4 785	5 843 283	5 843 283	5 843 283	17 529 850
Nicaragua	1 650	2 524 868	3,71	3,92	5	4,36	2 267	5 376 473	5 290 022	5 290 022	15 956 517
Paraguay	3 290	2 512 067		4,02	6	4,89	2 391	5 881 974	5 721 018	5 721 018	17 324 011
Perú	5 880	6 724 164		4,38	6	5,09	3 493	8 512 146	8 357 293	8 357 293	25 226 732
Santa Lucía	6 530	150 178	3,78	3,94	4	3,75	335	1 000 000	0	0	1 000 000
Trinidad y Tobago	14 400	1 150 476		4,03	4	3,80	703	1 678 390	1 682 677	1 682 677	5 043 744
Uruguay	13 510	250 060		4,60	4	4,16	432	0	1 000 000	1 000 000	2 000 000
Venezuela (República Bolivariana de) ^d	12 500	1 888 469		4,53	4	4,43	1 238	2 539 336	2 539 336	2 539 336	7 618 009
Total América Latina y el Caribe								101 815 269	99 459 058	99 459 058	300 733 385

^a Indicadores del desarrollo mundial, sitio web del Banco Mundial 2013.

Cálculo de la RNB basado en el PIB de 2010/por habitante (Oficina de Estadísticas de las Naciones Unidas) reajustado a la RNB utilizando la parte proporcional regional e incrementado por el deflactor de la OCDE para: Argentina, Cuba, Djibouti, Islas Cook, Libia, Myanmar, Niue, Omán, República Árabe Siria, República Islámica del Irán, República Popular Democrática de Corea y Somalia.

Cálculo de la RNB para Niue basado en los datos del Gobierno de Nueva Zelandia.

^b Índice de asignación de recursos de la Asociación Internacional de Fomento.

^c Cartera en situación de riesgo.

^d Límite impuesto a la asignación.

Cuadro 4
Cercano Oriente, África del Norte y Europa

País	Necesidades del país ^a		Resultados del país				Puntuación final del país	Asignación anual (2013)	Asignación anual (2014)	Asignación anual (2015)	Asignación de 2013 a 2015
	Renta nacional bruta por habitante (2012) ^a	Población rural (2012)	Índice de asignación de recursos de la Asociación Internacional de Fomento (2012) ^b	Resultados del sector rural 2013	Proyectos en situación de riesgo (2013) ^c	Calificación de los resultados del país					
Armenia	3 720	1 064 012	4,13	4,81	5	4,74	1 482	4 266 750	3 546 429	3 546 429	11 359 609
Azerbaiyán	6 030	4 287 211		4,05	5	4,42	2 140	5 485 410	5 121 014	5 121 014	15 727 438
Bosnia y Herzegovina	4 650	1 962 467	3,64	4,05	6	4,65	1 778	4 242 564	4 253 435	4 253 435	12 749 434
Djibouti	1 252	196 336	3,09	3,72	5	4,08	673	1 371 423	1 609 332	1 609 332	4 590 087
Egipto	3 000	45 444 639		4,31	5	4,61	8 014	26 264 537	19 176 447	19 176 447	64 617 430
Georgia	3 280	2 121 466	4,44	4,70	5	4,72	2 069	4 598 688	4 950 024	4 950 024	14 498 735
Iraq	5 870	10 922 952		3,70	4	3,62	2 195	6 514 113	5 251 261	5 251 261	17 016 634
Jordania	4 720	1 077 181		4,40	2	3,48	758	2 711 917	1 814 687	1 814 687	6 341 291
Kirguistán	990	3 601 839	3,59	3,76	6	4,51	3 236	7 421 791	7 550 829	7 550 829	22 523 448
Líbano	9 190	559 324		4,39	3	3,69	537	1 226 592	1 285 264	1 285 264	3 797 120
Marruecos	2 950	13 852 056		4,56	4	4,19	3 887	7 977 310	9 301 359	9 301 359	26 580 029
República de Moldova	2 250	1 837 606	3,82	4,39	6	4,84	2 240	5 556 463	5 359 900	5 359 900	16 276 263
Sudán	1 450	24 777 161	2,32	3,58	4	3,47	4 153	8 772 447	9 444 286	9 444 286	27 661 018
República Árabe Siria ^d	2 734	9 751 694		-	3	1,36	-	333 333	333 333	333 333	1 000 000
Tayikistán	860	5 877 958	3,38	3,32	3	3,08	1 947	3 026 723	4 427 183	4 427 183	11 881 089
Túnez	4 150	3 607 186		4,48	6	5,14	2 944	7 110 375	7 043 729	7 043 729	21 197 833
Turquía ^d	10 830	20 473 673		4,95	4	4,67	4 162	4 806 718	4 806 718	4 806 718	14 420 155
Uzbekistán	1 720	18 970 236	3,38	3,20	4	3,34	3 268	8 265 500	7 820 535	7 820 535	23 906 570
Yemen	1 270	16 003 154	2,99	3,90	4	3,82	4 277	8 911 880	9 726 602	9 726 602	28 365 083
Total Cercano Oriente, África del Norte y Europa								118 864 535	112 822 365	112 822 365	344 509 265

^a Indicadores del desarrollo mundial, sitio web del Banco Mundial 2013.

Cálculo de la RNB basado en el PIB de 2010/por habitante (Oficina de Estadísticas de las Naciones Unidas) reajustado a la RNB utilizando la parte proporcional regional e incrementado por el deflactor de la OCDE para: Argentina, Cuba, Djibouti, Islas Cook, Libia, Myanmar, Niue, Omán, República Árabe Siria, República Islámica del Irán, República Popular Democrática de Corea y Somalia.

Cálculo de la RNB para Niue basado en los datos del Gobierno de Nueva Zelanda.

^b Índice de asignación de recursos de la Asociación Internacional de Fomento.

^c Cartera en situación de riesgo.

^d Límite impuesto a la asignación.

Cuadro 5
África Occidental y Central

País	Necesidades del país ^a		Resultados del país				Puntuación total del país	Asignación anual (2013)	Asignación anual (2014)	Asignación anual (2015)	Asignación de 2013 a 2015
	Renta nacional bruta por habitante (2012) ^a	Población rural (2012)	Índice de asignación de recursos de la Asociación Internacional de Fomento (2012) ^b	Resultados del sector rural 2013	Proyectos en situación de riesgo (2013) ^c	Calificación de los resultados del país					
Benin	750	5 471 683	3,47	3,94	4	3,80	2 964	8 472 775	7 093 218	7 093 218	22 659 212
Burkina Faso	670	11 958 128	3,77	3,98	3	3,59	3 887	9 661 338	9 069 637	9 069 637	27 800 613
Camerún	1 170	10 273 039	3,23	3,68	4	3,70	3 345	7 987 112	8 003 167	8 003 167	23 993 446
Cabo Verde	3 810	181 326	3,92	4,74	6	5,02	745	1 862 957	1 782 310	1 782 310	5 427 577
República Centroafricana	490	2 744 440	2,71	2,41	4	2,88	1 396	3 871 084	3 257 647	3 257 647	10 386 379
Chad	740	9 719 560	2,51	3,06	4	3,38	3 058	5 750 928	6 954 180	6 954 180	19 659 288
Congo	2 550	1 558 051	3,00	3,41	5	3,71	1 184	2 540 612	2 832 431	2 832 431	8 205 475
Côte d'Ivoire	1 220	9 522 564	3,07	2,92	4	3,33	2 586	8 884 294	6 034 821	6 034 821	20 953 935
República Democrática del Congo ^d	220	42 819 352	2,71	3,61	2	2,83	5 659	12 300 642	12 300 642	12 300 642	36 901 926
Gambia	510	756 599	3,35	4,29	6	4,70	2 055	4 483 524	4 796 222	4 796 222	14 075 969
Ghana	1 550	12 043 540	3,80	4,14	6	4,65	5 298	11 782 474	12 677 288	12 677 288	37 137 050
Guinea	460	7 335 227	2,97	2,99	6	4,07	4 402	7 710 439	10 273 185	10 273 185	28 256 808
Guinea-Bissau	550	922 030	2,62	2,54	6	3,77	1 416	3 355 277	3 304 222	3 304 222	9 963 721
Liberia	370	2 155 417	3,06	3,35	6	4,22	2 873	6 909 936	6 875 317	6 875 317	20 660 569
Malí	660	9 569 473	3,38	3,94	4	3,68	3 693	11 137 965	8 618 591	8 618 591	28 375 146
Mauritania	1 110	2 209 734	3,23	3,66	5	4,01	1 990	4 869 463	4 644 181	4 644 181	14 157 825
Níger	370	14 048 049	3,48	3,50	6	4,30	6 945	14 341 377	16 205 573	16 205 573	46 752 523
Nigeria	1 430	84 029 583	3,53	3,88	5	4,20	10 562	29 495 460	25 272 162	25 272 162	80 039 784
Santo Tomé y Príncipe	1 320	69 009	3,05	3,37	6	4,23	446	1 000 000	1 014 958	1 014 958	3 029 915
Senegal	1 040	7 842 005	3,82	4,17	6	4,74	5 014	11 562 125	11 996 119	11 996 119	35 554 364
Sierra Leona	580	3 609 023	3,27	3,79	6	4,46	3 619	9 538 724	8 444 443	8 444 443	26 427 609
Togo	500	4 084 936	2,97	2,98	6	3,96	3 137	6 975 917	7 320 877	7 320 877	21 617 671
Total África Occidental y Central								184 494 424	178 771 192	178 771 192	542 036 808
Total FIDA								876 000 000	876 000 000	876 000 000	2 628 000 000

^a Indicadores del desarrollo mundial, sitio web del Banco Mundial 2013.

Cálculo de la RNB basado en el PIB de 2010/por habitante (Oficina de Estadísticas de las Naciones Unidas) reajustado a la RNB utilizando la parte proporcional regional e incrementado por el deflactor de la OCDE para: Argentina, Cuba, Djibouti, Islas Cook, Libia, Myanmar, Niue, Omán, República Árabe Siria, República Islámica del Irán, República Popular Democrática de Corea y Somalia.

Cálculo de la RNB para Niue basado en los datos del Gobierno de Nueva Zelandia.

^b Índice de asignación de recursos de la Asociación Internacional de Fomento.

^c Cartera en situación de riesgo.

^d Límite impuesto a la asignación.

Evaluaciones de los resultados del sector rural en 2013

Cuadro 1
Asia y el Pacífico

Indicador del programa de apoyo rural	Afganistán	Bangladesh	Bhután	Camboya	China	Fiji	India	Indonesia	Kiribati	Laos	Myanmar	Nepal	Pakistán	Papua Nueva Guinea	Filipinas	Islas Salomón	Sri Lanka	Tailandia	Timor-Leste	Viet Nam	Promedio regional
A. Reforzar la capacidad de los pobres de las zonas rurales y sus organizaciones																					
A i) Marco normativo y jurídico de las organizaciones rurales	3,81	4,06	4,44	3,75	4,50	3,00	4,50	4,06	3,25	4,00	3,50	3,88	3,69	3,69	4,56	3,25	3,75	5,25	3,25	4,56	3,94
A ii) Diálogo entre el Gobierno y las organizaciones rurales	3,56	3,81	3,69	3,50	4,50	3,75	3,88	3,63	3,75	4,00	3,38	3,13	3,69	3,63	4,56	3,25	3,63	4,50	3,00	4,06	3,74
B. Fomentar un acceso más equitativo a los recursos naturales productivos y la tecnología																					
B i) Acceso a la tierra	3,00	3,25	5,13	3,63	4,19	3,63	3,75	4,00	3,00	3,50	3,38	3,50	3,38	3,50	4,00	2,50	3,56	4,75	2,56	3,88	3,60
B ii) Acceso al agua para la agricultura	3,13	3,75	3,63	3,50	4,44	2,50	3,75	3,50	3,50	3,75	3,00	3,56	3,50	2,75	4,19	3,13	3,13	4,25	2,44	4,38	3,49
B iii) Acceso a la investigación y los servicios de extensión agrícolas	3,42	3,50	4,25	3,00	4,08	3,33	4,00	3,67	3,00	3,33	2,75	3,33	4,08	3,67	3,83	3,00	3,67	4,50	3,58	4,33	3,62
C. Aumentar el acceso a los servicios financieros y los mercados																					
C i) Condiciones propicias para el fomento de servicios financieros rurales	3,50	4,13	3,00	4,00	4,19	3,75	4,25	3,94	3,13	3,25	3,13	3,88	4,69	3,50	4,56	2,50	4,00	5,00	2,69	3,75	3,74
C ii) Clima de inversión para los negocios rurales	3,92	3,83	3,67	3,67	4,17	3,67	4,00	3,75	3,33	3,67	3,33	3,83	3,75	3,50	4,08	3,00	4,08	5,00	2,75	4,00	3,75
C iii) Acceso a los mercados de insumos y productos agrícolas	3,33	3,92	3,33	4,00	4,83	3,00	3,67	3,50	2,67	3,00	3,00	3,33	3,75	3,17	3,50	3,00	4,08	5,00	2,67	3,83	3,53
D. Cuestiones de género																					
D i) Acceso a la educación en las zonas rurales	2,75	5,25	4,88	4,50	5,31	4,50	4,25	5,00	4,50	4,00	3,75	3,88	3,88	3,00	5,19	3,50	5,44	5,25	4,31	5,25	4,42
D ii) Representación de las mujeres	2,33	3,33	4,08	3,33	3,67	3,00	4,33	4,00	3,83	4,00	1,83	3,75	3,42	2,67	4,67	3,00	4,50	3,33	3,67	4,67	3,57
E. Gestión de los recursos públicos y responsabilización																					
E i) Asignación y gestión de recursos públicos para el desarrollo rural	2,81	3,63	4,63	3,50	4,25	2,75	4,38	3,69	3,00	3,50	3,00	3,75	3,75	3,50	3,88	3,38	3,31	4,63	2,75	4,00	3,60
E ii) Rendición de cuentas, transparencia y corrupción en las zonas rurales	2,81	3,13	5,00	3,19	3,75	3,00	3,88	3,88	3,50	3,06	2,69	2,88	3,38	2,50	3,31	3,00	3,56	3,75	3,06	4,00	3,37
Promedio de todos los indicadores	3,20	3,80	4,14	3,63	4,32	3,32	4,05	3,88	3,37	3,59	3,06	3,56	3,74	3,26	4,19	3,04	3,89	4,60	3,06	4,23	3,70

Cuadro 2
África Oriental y Meridional

	Angola	Burundi	Comoras	Etiopía	Kenya	Lesotho	Madagascar	Malawi	Mauricio	Mozambique	Rwanda	Seychelles	Sudáfrica	Sudán del Sur	Swazilandia	República de Tanzania	Uganda	Zambia	Promedio regional
Indicador del programa de apoyo rural																			
A. Reforzar la capacidad de los pobres de las zonas rurales y sus organizaciones																			
A i) Marco normativo y jurídico de las organizaciones rurales	3,25	4,75	3,00	4,00	4,75	4,00	4,25	4,25	4,50	4,25	4,25	4,50	4,25	3,50	4,25	4,50	4,25	3,75	4,13
A ii) Diálogo entre el Gobierno y las organizaciones rurales	3,25	3,25	3,00	4,00	4,25	4,00	3,75	3,50	4,50	4,00	5,00	4,50	4,00	3,00	3,75	4,50	4,25	4,00	3,92
B. Fomentar un acceso más equitativo a los recursos naturales productivos y la tecnología																			
B i) Acceso a la tierra	2,75	3,75	3,50	4,50	4,00	3,75	3,50	3,75	4,75	4,00	4,50	4,50	4,00	3,50	3,75	4,25	4,75	3,50	3,94
B ii) Acceso al agua para la agricultura	2,25	3,75	3,00	4,00	4,25	2,75	4,25	3,75	4,50	3,75	4,75	4,25	4,00	3,00	4,25	4,00	3,50	3,50	3,75
B iii) Acceso a la investigación y los servicios de extensión agrícolas	3,33	3,33	2,67	4,00	4,33	3,67	4,33	3,67	4,00	4,33	4,33	4,33	3,33	4,00	3,33	4,33	4,00	4,00	3,85
C. Aumentar el acceso a los servicios financieros y los mercados																			
C i) Condiciones propicias para el fomento de servicios financieros rurales	3,50	3,25	4,25	4,50	4,00	4,00	4,50	3,75	5,00	3,25	4,50	3,50	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,94
C ii) Clima de inversión para los negocios rurales	3,33	4,00	3,00	3,67	4,00	4,00	4,33	3,33	5,33	3,67	4,67	4,33	4,67	3,67	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
C iii) Acceso a los mercados de insumos y productos agrícolas	3,00	3,50	3,00	4,67	4,00	3,33	3,33	3,33	6,00	4,00	4,67	4,00	3,67	2,67	4,00	3,67	4,00	4,00	3,82
D. Cuestiones de género																			
D i) Acceso a la educación en las zonas rurales	3,75	3,25	3,00	4,50	4,75	5,00	4,75	4,25	6,00	4,00	5,00	5,25	4,00	3,00	4,25	4,50	4,75	4,75	4,38
D ii) Representación de las mujeres	3,75	3,25	3,00	4,50	4,75	5,00	4,75	4,25	6,00	4,00	5,00	5,25	4,00	3,00	4,25	4,50	4,75	4,75	4,38
E. Gestión de los recursos públicos y responsabilización																			
E i) Asignación y gestión de recursos públicos para el desarrollo rural	3,00	4,38	3,25	4,25	4,00	3,75	3,00	4,00	5,50	4,00	4,75	4,50	4,25	3,25	3,75	4,00	4,25	3,25	3,95
E ii) Rendición de cuentas, transparencia y corrupción en las zonas rurales	2,75	3,50	3,00	4,25	4,00	4,00	3,50	4,00	5,00	3,50	4,50	5,00	4,00	3,00	4,00	4,00	3,75	4,00	3,88
Promedio de todos los indicadores	3,18	3,70	3,22	4,14	4,22	3,94	3,93	3,83	5,03	3,98	4,66	4,44	4,10	3,22	3,97	4,17	4,18	3,87	3,99

Cuadro 3
América Latina y el Caribe

Indicador del programa de apoyo rural	Argentina	Bolivia	Brasil	Colombia	Cuba	Ecuador	El Salvador	Guatemala	Guyana	Haití	Honduras	Jamaica	México	Nicaragua	Paraguay	Perú	Trinidad y Tobago	Venezuela	Promedio regional
A. Reforzar la capacidad de los pobres de las zonas rurales y sus organizaciones																			
A i) Marco normativo y jurídico de las organizaciones rurales	5,19	4,75	5,75	4,31	4,25	5,00	4,88	4,19	3,94	4,00	3,88	4,13	4,25	4,56	4,31	4,69	4,38	5,00	4,51
A ii) Diálogo entre el Gobierno y las organizaciones rurales	5,13	4,56	5,19	4,00	4,00	4,81	4,38	4,19	4,13	3,88	4,25	4,44	4,50	4,06	4,31	4,13	4,13	4,75	4,34
B. Fomentar un acceso más equitativo a los recursos naturales productivos y la tecnología																			
B i) Acceso a la tierra	4,38	4,25	4,44	3,75	4,25	4,13	3,81	3,75	4,25	3,13	3,38	4,06	4,63	3,69	3,88	4,44	4,06	4,38	4,03
B ii) Acceso al agua para la agricultura	4,63	3,64	4,19	4,06	4,00	4,00	3,69	3,88	4,19	3,88	3,56	4,44	4,00	3,44	4,00	4,44	3,63	4,00	3,94
B iii) Acceso a la investigación y los servicios de extensión agrícolas	5,00	2,83	4,58	3,50	5,33	4,50	4,33	3,75	4,17	3,00	3,50	3,92	4,08	4,08	3,83	3,83	3,83	4,50	4,01
C. Aumentar el acceso a los servicios financieros y los mercados																			
C i) Condiciones propicias para el fomento de servicios financieros rurales	3,94	4,00	5,13	3,88	3,75	5,25	4,50	4,13	3,88	4,00	3,94	3,94	4,38	4,00	4,13	4,63	3,88	4,00	4,15
C ii) Clima de inversión para los negocios rurales	4,50	3,38	4,83	4,75	4,67	4,33	4,58	4,67	3,67	3,50	4,17	4,67	4,33	4,00	4,17	4,83	3,92	4,00	4,26
C iii) Acceso a los mercados de insumos y productos agrícolas	4,33	3,80	4,50	3,92	4,00	4,42	4,25	4,67	4,17	3,50	3,67	4,17	3,92	3,58	3,83	4,33	3,83	4,50	4,08
D. Cuestiones de género																			
D i) Acceso a la educación en las zonas rurales	5,63	4,81	6,00	5,25	5,25	5,25	5,06	5,00	4,31	4,13	4,13	5,50	5,25	4,00	4,00	4,75	4,25	5,63	4,90
D ii) Representación de las mujeres	4,75	4,58	5,33	4,67	4,00	4,83	4,00	4,17	4,25	3,92	4,00	4,75	3,67	3,83	4,08	4,17	3,67	5,00	4,32
E. Gestión de los recursos públicos y responsabilización																			
E i) Asignación y gestión de recursos públicos para el desarrollo rural	4,63	4,25	5,13	4,38	4,75	4,69	4,56	3,88	4,00	3,63	3,75	3,94	4,69	3,81	3,69	4,19	5,00	4,25	4,25
E ii) Rendición de cuentas, transparencia y corrupción en las zonas rurales	4,50	4,19	4,63	3,19	4,75	4,44	4,50	4,00	3,81	3,50	4,00	3,63	4,25	3,94	4,00	4,13	3,81	4,38	4,10
Promedio de todos los indicadores	4,72	4,09	4,97	4,14	4,42	4,64	4,38	4,19	4,06	3,67	3,85	4,30	4,33	3,92	4,02	4,38	4,03	4,53	4,24

Cuadro 4
Cercano Oriente, África del Norte y Europa

Indicador del programa de apoyo rural	Armenia	Azerbaiyán	Bosnia y Herzegovina	Djibouti	Egipto	Georgia	Iraq	Jordania	Kirguistán	Líbano	República de Moldova	Marruecos	Sudán	República Árabe Siria	Tayikistán	Túnez	Turquia	Uzbekistán	Yemen	Promedio regional
A. Reforzar la capacidad de los pobres de las zonas rurales y sus organizaciones																				
A i) Marco normativo y jurídico de las organizaciones rurales	5,00	3,50	4,25	4,25	4,25	4,75	4,00	4,50	3,88	4,00	4,25	5,13	3,88	-	3,00	4,50	5,25	2,50	4,50	3,97
A ii) Diálogo entre el Gobierno y las organizaciones rurales	4,50	3,75	4,25	3,25	4,25	4,25	3,88	4,00	4,25	3,88	4,00	5,00	3,38	-	2,75	4,50	5,75	3,00	4,50	3,85
B. Fomentar un acceso más equitativo a los recursos naturales productivos y la tecnología																				
B i) Acceso a la tierra	5,00	4,75	4,00	3,75	5,00	4,50	3,88	4,75	3,75	3,75	4,50	4,25	3,63	-	3,00	4,25	5,00	3,00	4,50	3,96
B ii) Acceso al agua para la agricultura	5,00	4,50	4,00	3,75	3,25	4,00	3,50	4,25	3,25	4,50	4,00	4,50	3,88	-	3,50	4,63	5,00	3,50	3,75	3,83
B iii) Acceso a la investigación y los servicios de extensión agrícolas	5,00	3,67	4,00	3,00	4,67	3,67	3,33	4,33	3,67	4,83	4,00	4,50	3,67	-	2,67	3,50	5,00	3,33	4,00	3,73
C. Aumentar el acceso a los servicios financieros y los mercados																				
C i) Condiciones propicias para el fomento de servicios financieros rurales	5,00	4,00	4,00	4,50	5,50	5,00	3,50	4,00	3,50	4,13	4,25	5,00	4,00	-	3,75	3,75	4,25	3,00	4,00	3,95
C ii) Clima de inversión para los negocios rurales	5,33	4,00	4,00	4,00	4,33	5,33	3,83	5,00	4,33	4,83	4,50	4,50	3,50	-	3,33	5,00	5,67	2,67	4,00	4,11
C iii) Acceso a los mercados de insumos y productos agrícolas	5,00	3,67	3,83	4,00	3,67	4,67	3,00	5,00	3,00	4,33	4,17	4,50	4,00	-	2,67	5,00	5,00	3,33	4,33	3,85
D. Cuestiones de género																				
D i) Acceso a la educación en las zonas rurales	5,50	5,00	4,25	4,00	3,75	5,50	3,88	5,50	5,00	5,50	5,50	4,13	3,50	-	5,00	5,50	4,50	4,25	2,75	4,37
D ii) Representación de las mujeres	5,50	5,00	4,25	4,00	3,75	5,50	3,88	5,50	5,00	5,50	5,50	4,13	3,50	-	5,00	5,50	4,50	4,25	2,75	4,37
E. Gestión de los recursos públicos y responsabilización																				
E i) Asignación y gestión de recursos públicos para el desarrollo rural	4,50	4,50	4,00	2,75	4,50	4,75	4,13	3,50	3,25	4,50	4,25	4,75	3,00	-	3,50	4,75	5,00	3,75	3,50	3,84
E ii) Rendición de cuentas, transparencia y corrupción en las zonas rurales	3,50	3,25	4,00	3,00	4,50	5,00	3,88	4,00	3,25	3,88	4,25	4,50	3,00	-	3,00	4,38	5,00	2,75	4,00	3,64
Promedio de todos los indicadores	4,81	4,05	4,05	3,72	4,31	4,70	3,70	4,40	3,76	4,39	4,39	4,56	3,58	-	3,32	4,48	4,95	3,20	3,90	3,91

Cuadro 5
África Occidental y Central

Indicador del programa de apoyo rural	Benin	Burkina Faso	Camerún	Cabo Verde	República Centroafricana	Chad	República del Congo	Côte d'Ivoire	República Democrática del Congo	Gambia	Ghana	Guinea	Guinea-Bissau	Liberia	Malí	Mauritania	Níger	Nigeria	Santo Tomé y Príncipe	Senegal	Sierra Leona	Togo	Promedio regional
A. Reforzar la capacidad de los pobres de las zonas rurales y sus organizaciones																							
A i) Marco normativo y jurídico de las organizaciones rurales	4,38	5,00	4,25	6,00	2,75	3,25	4,00	3,25	4,50	4,80	4,00	4,50	3,50	3,25	4,50	4,50	4,63	4,75	4,75	4,88	4,00	3,25	4,21
A ii) Diálogo entre el Gobierno y las organizaciones rurales	4,63	5,00	4,25	5,25	2,38	3,13	3,50	3,00	4,63	4,15	3,75	4,00	2,00	3,19	4,50	4,25	3,88	4,00	3,93	4,30	3,75	3,50	3,86
B. Fomentar un acceso más equitativo a los recursos naturales productivos y la tecnología																							
B i) Acceso a la tierra	3,00	3,50	3,50	4,00	2,00	2,63	3,38	2,50	3,50	4,30	4,00	2,00	2,00	2,88	3,38	3,00	3,00	3,50	3,14	3,63	3,00	2,50	3,11
B ii) Acceso al agua para la agricultura	4,00	4,25	4,00	5,50	2,63	3,75	3,50	3,00	3,88	4,60	4,50	2,25	2,50	2,81	4,00	4,00	3,25	3,75	2,50	4,00	3,63	3,00	3,60
B iii) Acceso a la investigación y los servicios de extensión agrícolas	4,50	4,50	4,08	4,33	3,00	3,17	3,17	3,00	3,50	4,30	4,00	3,67	3,00	3,17	3,67	4,00	4,00	3,33	3,54	4,15	4,00	3,00	3,69
C. Aumentar el acceso a los servicios financieros y los mercados																							
C i) Condiciones propicias para el fomento de servicios financieros rurales	3,25	3,00	3,25	4,00	2,50	3,38	3,00	3,00	3,25	4,50	4,25	2,50	2,50	2,81	3,50	2,63	3,00	4,50	2,50	4,25	4,13	2,50	3,28
C ii) Clima de inversión para los negocios rurales	3,50	3,50	3,50	4,33	2,00	2,67	3,50	3,00	2,67	3,90	4,33	2,50	2,50	4,58	4,00	3,00	3,00	4,00	3,03	4,67	3,83	3,00	3,41
C iii) Acceso a los mercados de insumos y productos agrícolas	4,00	4,50	3,83	5,00	2,50	3,33	3,67	3,25	3,75	4,38	4,33	3,00	3,00	3,00	4,17	4,00	4,00	3,67	3,44	4,58	3,67	3,00	3,73
D. Cuestiones de género																							
D i) Acceso a la educación en las zonas rurales	4,50	3,50	4,31	4,50	2,50	3,00	3,25	3,50	3,75	5,00	5,00	3,50	2,50	4,00	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,81	4,25	3,50	3,72
D ii) Representación de las mujeres	4,50	3,50	3,50	4,50	2,50	3,00	3,67	2,50	3,67	4,75	4,00	3,00	2,50	3,50	4,00	4,00	2,50	4,00	3,33	4,33	4,00	3,00	3,56
E. Gestión de los recursos públicos y responsabilización																							
E i) Asignación y gestión de recursos públicos para el desarrollo rural	3,50	4,00	3,63	4,50	2,38	2,88	3,00	2,50	3,25	3,95	3,75	3,00	2,50	2,75	3,75	4,00	3,50	3,75	3,31	4,00	3,50	3,00	3,38
E ii) Rendición de cuentas, transparencia y corrupción en las zonas rurales	3,50	3,50	2,00	5,00	1,75	2,50	3,25	2,50	3,00	2,85	3,75	2,00	2,00	4,25	4,38	3,00	3,75	3,75	3,50	3,50	3,75	2,50	3,18
Promedio de todos los indicadores	3,94	3,98	3,68	4,74	2,41	3,06	3,41	2,92	3,61	4,29	4,14	2,99	2,54	3,35	3,94	3,66	3,50	3,88	3,37	4,17	3,79	2,98	3,56

A comparative table of multilateral development banks/IFI performance-based allocation systems

Institution	Began PBA	Allocation Formula			Result	Min. Alloc.	Ceiling
		Needs Factors	Performance Factors				
AfDB	1999	$POP^{1.0} \times GNPPC^{-0.125}$	$\times [(0.26CPIA_{A-C} + 0.58CPIA_D + 0.16PORT)]^{4.0}$		= allocation share weight	SDR 5 million	
AsDB	2001	$POP^{0.6} \times GNPPC^{-0.25}$	$\times [(ES_CPIA^{0.7} \times PORT^{0.3}) \times GOV]^{2.0}$		= allocation share weight	None	The largest ADF borrowers are subject to a ceiling.
CDB	2000	$LogPOP \times GNPPC^{0.9} \times VUL^{2.0}$	$\times [0.7CPIA + 0.3PORT]^{2.0}$		= allocation share weight		Haiti is subject to a fixed ceiling and does not get a formula-based allocation.
EU (ACP)		$LogPOP \times 0.2GNPPC^{-1.0} \times 0.2HDI^{-1.0} \times DEBT \times VUL$			= allocation share weight		
GEF	2006	GBI ^{0.8} (The Global benefits Index is calculated separately for the two focal areas: The GBI for Biodiversity is 0.8 x TERRESTRIAL BIODIVERSITY + 0.2 MARINE BIODIVERSITY (Terrestrial Biodiversity is defined as 0.55 x represented species + 0.20 x threatened species + 0.15 x represented eco-regions + 0.10 * threatened eco-regions; and Marine Biodiversity is defined as represented marine species The GBI for Climate change is defined as Baseline GHG emissions X carbon intensity adjustment factor.)	$\times [0.2CPIA + 0.10PORT + 0.70CEPIA]$ (The World Bank CPIA scores are used, with 0.7 weight to environmental criteria and 0.2 weight to "broad framework indicator" (governance). Portfolio performance, PORT, is judged on ten years of GEF and World Bank environmental projects.)		= allocation share weight for each focal area	\$1 million for each focal area	
IDB (IFF)	2002 to 2008 (IFF discontinued after 2007)	$(0.133FUND) \left(\frac{POP}{\sum POP} \right) + (0.133FUND) \left(\frac{1}{\sum \frac{1}{GNPPC}} \right) + (0.133FUND) \left(\frac{DEBT}{\sum DEBT} \right)$	$+ (0.6FUND) \times \left[\frac{0.7CIPE + 0.3PORT}{\sum (0.7CIPE + 0.3PORT)} \right]$		= 50% \$allocation (Component I)		
IDB (FSO)	2002 (current formula 2007)	$Pop^{0.50} \times GNIPC^{-1}$	$\times [0.3PORT + 0.7CIPE]^{2.0}$		= 50% \$allocation (Component II)		US\$25 Million per year
		$(0.22FUND) \left(\frac{POP}{\sum POP} \right) + (0.133FUND) \left(\frac{1}{\sum \frac{1}{GNPPC}} \right)$	$+ (0.6FUND) \times \left[\frac{0.7CIPE + 0.3PORT}{\sum (0.7CIPE + 0.3PORT)} \right]$		= 50% \$allocation (Component I)		US\$54 Million per year
IFAD	2005	Rural $POP^{0.45} \times GNIPC^{-0.25}$	$\times [0.2CPIA + 0.35PORT + 0.45RuralCPIA]^{2.0}$		= allocation share weight	\$1 million	5% of total allocated
World Bank (IDA)	1977	$POP^{1.0} \times GNPPC^{-0.125}$	$\times [0.24CPIA_{A-C} + 0.68CPIA_D + 0.08PORT]^{5.0}$		= allocation share weight	SDR 4.5 million per country per replenishment	SDR 19.8 per capita

Note: Variables: CIPE= Country Institutional and Policy Evaluation (IDB); CPIA = Country Policy and Institutional Assessment; DEBT = Debt service ratio; ES_CPIA= Economic and Social Performance Criteria in CPIA (for ADB); FSO=Fund for Special Operations (IDB); Fund= Size of IFF and FSO Envelope; GOV= Average of the five criteria in the "public sector management cluster" for ADF; average of the six criteria in the Governance and Public Sector Performance for AfDF; average of the five criteria in the public sector management cluster (Cluster D) for IDA; GNPPC = GNP per capita; Log = logarithm; HDI = Human Development Index; PCEF= Post-conflict Enhancement Factor (AfDB); POP = Population; PORT= Portfolio rating; RuralCPIA= Performance rating on policies and institutions for rural development (IFAD); VUL = Country Vulnerability (EU ACP).