

Signatura: EB 2013/110/R.7
Tema: 7 a) i)
Fecha: 7 de noviembre de 2013
Distribución: Pública
Original: Inglés

S



Dar a la población rural
pobre la oportunidad
de salir de la pobreza

Informe del Presidente del Comité de Evaluación sobre el 79º período de sesiones del Comité

Nota para los representantes en la Junta Ejecutiva

Funcionarios de contacto:

Preguntas técnicas:

Fabrizio Felloni

Oficial encargado de la Oficina de
Evaluación Independiente del FIDA
Tel.: (+39) 06 5459 2361
Correo electrónico: f.felloni@ifad.org

Envío de documentación:

Deirdre McGrenra

Jefa de la Oficina de los Órganos Rectores
Tel.: (+39) 06 5459 2374
Correo electrónico: gb_office@ifad.org

Junta Ejecutiva — 110º período de sesiones
Roma, 10 a 12 de diciembre de 2013

Para examen

Informe del Presidente del Comité de Evaluación sobre el 79º período de sesiones del Comité

1. El presente informe abarca las deliberaciones mantenidas por el Comité de Evaluación en su 79º período de sesiones, celebrado el 4 de octubre de 2013.
2. Participaron en el período de sesiones miembros del Comité de Alemania, el Brasil, la India, Indonesia, el Japón, Nigeria y Noruega. Estuvieron presentes observadores de China. Se sumaron a las deliberaciones del Comité el oficial encargado del Departamento de Administración de Programas (PMD), el oficial encargado de la Oficina de Evaluación Independiente del FIDA (IOE), y el oficial encargado de la Oficina del Secretario (SEC).
3. Se debatieron los siete temas del programa provisional siguientes: i) apertura del período de sesiones; ii) aprobación del programa; iii) actas del 78º período de sesiones del Comité de Evaluación; iv) programa de trabajo y presupuesto basado en los resultados para 2014 y plan indicativo para 2015-2016 de la Oficina de Evaluación Independiente del FIDA; v) evaluación de los resultados del Proyecto de Desarrollo de la Zona Nordoriental en la República de Azerbaiyán; vi) evaluación del programa en el Ecuador, y vii) otros asuntos.

Aprobación del programa

4. El Comité examinó el programa del 79º período de sesiones. El Presidente explicó que la presentación en PowerPoint sobre las primeras conclusiones clave de la evaluación a nivel institucional sobre las realizaciones de las reposiciones del FIDA se había retirado debido a la ausencia del evaluador jefe de esta actividad. El Comité aplazó el examen de las actas del 78º período de sesiones del Comité de Evaluación hasta la próxima reunión, con el fin de garantizar que los miembros tuvieran tiempo suficiente para su análisis.
5. Bajo "otros asuntos" se incluyeron los siguientes dos temas: i) propuesta de retiro del Comité de Evaluación, y ii) período de sesiones adicional del Comité de Evaluación el 18 de noviembre de 2013.
6. El Presidente informó al Comité de que al final del período de sesiones se celebraría un debate en grupos temáticos oficioso para conocer mejor las prioridades y las opiniones de los miembros sobre el uso del instrumento de donaciones en el FIDA.

Programa de trabajo y presupuesto basado en los resultados para 2014 y plan indicativo para 2015-2016 de la Oficina de Evaluación Independiente del FIDA

7. El Comité examinó el programa de trabajo y presupuesto para 2014 de la Oficina de Evaluación Independiente del FIDA (IOE), que figura en el documento EC 2013/79/W.P.3, antes de su presentación final al Comité de Auditoría, en noviembre de 2013, y a la Junta Ejecutiva en diciembre del mismo año.
8. El Comité expresó su acuerdo con los objetivos propuestos por la OIE, los resultados de la gestión de la división y el programa de trabajo y presupuesto para 2014. Los miembros acogieron con satisfacción las mejoras que figuran en el documento y solicitaron aclaraciones sobre los aspectos siguientes:
 - a) **El contenido y la justificación de los gastos relacionados con la comunicación, la evaluación, la difusión, el intercambio de conocimientos y las asociaciones.** La OIE aclaró que en estas actividades se incluyen las de aprendizaje, la participación en el Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas y en el Grupo de Cooperación en materia de Evaluación de los bancos multilaterales de desarrollo y otras iniciativas de difusión.
 - b) La justificación del **costo de la segunda revisión del Manual de Evaluación.** La OIE indicó que los costos reflejaban un gran número de actividades además de la propia elaboración del manual, como son el

perfeccionamiento de las metodologías de la OIE, la integración de las mejores prácticas internacionales y un examen por un grupo de expertos internacionales de alto nivel. La OIE destacó asimismo que los costos eran de naturaleza excepcional, mientras que los beneficios del manual se manifestarían durante varios años.

- c) La **justificación y la cuantía de los costos de evaluación de los programas en los países**. La OIE indicó que la cuantía asignada se había reducido con respecto a la reflejada en la presentación anterior.
 - d) La **naturaleza del 3% de gastos arrastrados**, y la inoportunidad de utilizar estos fondos para financiar actividades periódicas o recurrentes. La OIE indicó que utilizaba estos fondos para actividades estratégicas no planificadas —por ejemplo su primera evaluación del impacto—, de conformidad con las directrices del FIDA sobre el arrastre de fondos.
 - e) Con respecto a la cuantía de los **costos relacionados con los viajes**, un miembro sugirió que la OIE haga un mayor uso, de forma voluntaria, de la clase económica, pero otro indicó que la exigencia de viajar en clase económica en trayectos largos podría socavar la productividad.
 - f) La cuantía de los **honorarios de los consultores** y el margen para reducir estos costos. La OIE indicó que los honorarios de los consultores previstos para 2014 habían disminuido, mientras que las actividades previstas originalmente en la hipótesis presupuestaria más alta se habían integrado en el presupuesto de mínimos, con una reducción del costo unitario de los servicios de consultoría. La IOE aclaró además que se proponía recurrir en mayor medida a consultores del país o la región, cuando sea posible.
 - g) Los criterios para **puntuar el marco de selectividad**. Según se explicó, la OIE realizaba esta tarea en consulta con el PMD. Por ejemplo, las evaluaciones de los programas en los países se seleccionaban tras tener en cuenta el tamaño de la cartera de los países y el calendario del programa sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP), en consulta con las divisiones regionales.
 - h) Por lo que se refiere al **estudio de síntesis sobre los países de ingresos medios**, ciertos miembros expresaron su preocupación porque, según parecía, la OIE y la dirección del FIDA realizaban actividades paralelas, y recomendaron que la OIE coordine con la dirección las actividades relacionadas.
9. El Comité tomó nota del documento, de las preguntas de los miembros y de las aclaraciones formuladas por la OIE al respecto.

Evaluación de los resultados del Proyecto de Desarrollo de la Zona Nordoriental en la República de Azerbaiyán

- 10. El Comité examinó el documento EC 2013/79/W.P.4. sobre la evaluación de los resultados del Proyecto de Desarrollo de la Zona Nordoriental en la República de Azerbaiyán.
- 11. El Comité felicitó a la dirección por la calidad del proyecto y a la OIE por la solidez del informe de evaluación. Los miembros pidieron información adicional sobre los aspectos siguientes: i) el uso de datos de referencia, los grupos de control y cuestiones relativas a la atribución; ii) la disponibilidad de datos desglosados por sexos y su análisis; iii) los problemas de sostenibilidad detectados, y iv) el alcance del diálogo sobre políticas en el proyecto hasta la fecha.

12. Con respecto a **las encuestas de referencia y de seguimiento**, la OIE señaló que se habían realizado y que su calidad era aceptable, a pesar de la ausencia de un grupo de control creíble. Indicó además que se había llevado a cabo un análisis cuantitativo sobre varios aspectos, basado en datos de seguimiento y evaluación sólidos.
13. Se disponía de datos **desglosados por sexos** que se consideraban fiables. Se habían encontrado dificultades para determinar la **atribución** debido al crecimiento económico general que experimentó Azerbaiyán durante el período abarcado por el proyecto.
14. En cuanto a la **sostenibilidad**, las organizaciones de usuarios de agua sufrieron problemas derivados de la fijación centralizada de los precios del agua, lo que hizo difícil establecer los precios de este producto en niveles que generaran ingresos suficientes para el mantenimiento de la infraestructura. Este problema ponía de relieve una posible esfera de intervención del FIDA en materia de diálogo sobre políticas.
15. Los miembros tomaron nota de las **contribuciones extrapresupuestarias** realizadas por el Gobierno de Azerbaiyán y el gran sentido de apropiación que conllevaba, y solicitaron aclaraciones sobre el procedimiento de reembolso anticipado de los préstamos. La dirección indicó que el calendario de reembolsos quedaba definido en los acuerdos jurídicos y que los Estados Miembros prestatarios podían realizar reembolsos anticipados, si así lo deseaban.
16. Un miembro del Comité se mostró partidario de impulsar en el futuro el acceso a altas instancias del Gobierno para el **diálogo sobre políticas**. La dirección del FIDA indicó que se habían realizado intervenciones muy eficaces en materia de diálogo sobre políticas en un proyecto anterior y que había posibilidades de seguir trabajando en este ámbito, en particular en lo relativo a la gestión de sistemas de riego en las explotaciones agrícolas. Esta cuestión, así como la relativa al desarrollo institucional y el aumento de la capacidad a nivel de base, se abordarían en el examen de mitad de período del COSOP de 2014.
17. Otro miembro solicitó información acerca de la **supervisión** del proyecto. La dirección indicó que, conforme a la práctica común en el FIDA, antes de 2009 el seguimiento y la evaluación lo venía realizando la Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos (UNOPS); a partir de esa fecha el FIDA asumió la responsabilidad de la supervisión directa.

Evaluación del programa en el Ecuador

18. El Comité examinó la evaluación del programa en el Ecuador, recogida en el documento EC 2013/79/W.P.5.
19. Los miembros tomaron nota del entorno problemático en el que se desarrollaba el programa en el país, y expresaron su agradecimiento por el trabajo realizado por el FIDA en tales circunstancias, así como por el equilibrado estudio realizado por la OIE.
20. Se solicitaron aclaraciones sobre los siguientes aspectos: i) el período de análisis de las evaluaciones de los programas en los países y la antelación con la que han de evaluarse las operaciones; ii) el enfoque aplicado para el seguimiento en entornos volátiles; iii) la ubicación del personal del FIDA, y iv) las recomendaciones relativas al programa en el país.
21. Con respecto al **período de análisis**, la OIE declaró que generalmente se examina un **período de 10 años**, pero que en este caso se examinaron más de 15 años, en parte debido al limitado nivel de intervención en el Ecuador. Por lo que se refiere a la cuestión de la **antelación**, la OIE indicó que el retraso en la ejecución afectó negativamente a los primeros resultados.

22. Se aclaró que, como consecuencia de las **circunstancias volátiles**, el FIDA había intensificado sus actividades y misiones de seguimiento, según la práctica habitual, y que la rotación del personal en las instituciones asociadas había contribuido a los problemas en la aprobación y la ejecución.
23. Con respecto a la **ubicación del personal del FIDA**, la dirección indicó que la decisión sobre la ubicación del personal dependía del tamaño del programa y de las características de la región, y que en este caso se consideró que lo óptimo era establecer una oficina de coordinación para toda la región andina con sede en Lima.
24. Algunos miembros solicitaron aclaraciones adicionales sobre **recomendaciones** específicas **para el programa en el país**, y señalaron algunas deficiencias operativas en los ámbitos de la **igualdad entre hombres y mujeres**, el **seguimiento y evaluación**, y la **colaboración con otras instituciones**. La OIE indicó que el actual enfoque centrado en inversiones productivas había funcionado bien, y sugirió que se podría considerar en el futuro ofrecer apoyo al Gobierno en sus actividades de desarrollo territorial. Por otra parte, el Gobierno del Ecuador ya había definido claramente programas públicos sectoriales y las futuras intervenciones del FIDA deberían alinearse con estos programas.
25. Un miembro señaló que una de las conclusiones de la evaluación fue que el retraso en el examen del COSOP había limitado los resultados y la eficaz ejecución del programa y subrayó, en este sentido, la importancia de los debates sobre los COSOP de la Junta Ejecutiva.
26. Otro miembro sugirió que, en el futuro, se incluyera en evaluaciones similares un párrafo en el que se describan las limitaciones y los problemas metodológicos relativos a la recopilación de datos. Desde una perspectiva estratégica, los miembros sugirieron que se tuviera en cuenta la gama de instrumentos con los que cuenta el FIDA, e hicieron referencia a la sugerencia de la OIE de que el FIDA sea más flexible con sus instrumentos y los utilice en apoyo a los programas en lugar de a los proyectos.

Otros asuntos

27. El Comité examinó dos temas incluidos en "otros asuntos": i) la propuesta de retiro del Comité de Evaluación, y ii) el período de sesiones adicional del Comité de Evaluación el 18 de noviembre.

a) Propuesta de retiro del Comité de Evaluación

El Comité acordó que antes del período de sesiones del 18 de noviembre del Comité de Evaluación se celebraría una reunión oficiosa y que el Presidente formularía una propuesta a los miembros del Comité por correo electrónico a este respecto. La finalidad de la reunión oficiosa sería debatir lo siguiente: i) el examen de la Política de evaluación en lo que respecta al nombramiento del Director de la OIE, y ii) la propuesta de un informe anual del Comité de Evaluación.

Según lo acordado en su 78º período de sesiones, el Comité de Evaluación había pedido a la IOE y a la dirección que elaborasen un borrador de informe antes de la reunión oficiosa del Comité de Evaluación. La OIE indicó que era preciso aclarar algunas cuestiones al respecto para garantizar que fuera factible colaborar en una propuesta por escrito antes de esa fecha. La dirección indicó que se proponía cumplir el plazo fijado.

b) **Período de sesiones adicional del Comité de Evaluación el 18 de noviembre de 2013**

El Comité convino en la celebración del período de sesiones adicional del Comité de Evaluación para debatir el examen de la sección de la Política de evaluación referente al nombramiento del Director de la OIE y el programa de trabajo provisional del Comité de Evaluación para 2014.

28. Se pidieron aclaraciones sobre cuándo se debatiría la evaluación a nivel institucional sobre las reposiciones, dado que se había avanzado considerablemente en el tema, ya que el Comité debería debatir los resultados con antelación suficiente para que puedan tenerse en cuenta en el proceso de la Consulta sobre la Décima Reposición de los Recursos del FIDA. La OIE indicó que el tema continuaba figurando en el programa del 81º período de sesiones del Comité.
29. En respuesta a una pregunta de un observador, **el Comité decidió que se invitaría a México y a China a la reunión oficiosa del Comité de Evaluación**, debido a que i) México sustituiría al Brasil en el Comité de Evaluación el día 1 de noviembre, y ii) China preside el Grupo de trabajo especial sobre el nombramiento del Director de la Oficina de Evaluación Independiente del FIDA. **China también sería bienvenida en el período de sesiones adicional del Comité de Evaluación** y en esa fecha México ya se habría incorporado oficialmente al Comité.
30. **El Presidente planteó la cuestión de las actas de las sesiones a puerta cerrada celebradas durante los períodos de sesiones 75º y 76º, y señaló que hablaría sobre el tema con la Secretaría y con el Asesor Jurídico, e informaría al Comité por correo electrónico.**
31. El Presidente, en nombre del Comité, expresó su sincero agradecimiento por el compromiso del Brasil durante su membresía y por su valiosa contribución a los debates del Comité. El Presidente agradeció asimismo el apoyo de la Oficial encargada de la Oficina del Secretario y la excelente labor que había realizado durante los ocho meses en que había prestado apoyo al Comité.