

Document: EB 2013/109/R.18  
Agenda: 7(c)  
Date: 20 August 2013  
Distribution: Public  
Original: English

**E**



Enabling poor rural people  
to overcome poverty

## Haiti

### Country strategic opportunities programme

#### Note to Executive Board representatives

Technical questions:

**Esther Kasalu-Coffin**  
Country Programme Manager  
Tel.: +509 4892 1129/509 2813 1434  
e-mail: e.kasalu-coffin@ifad.org

Focal points:

Dispatch of documentation:

**Deirdre McGrenra**  
Head, Governing Bodies Office  
Tel.: +39 06 5459 2374  
e-mail: gb\_office@ifad.org

Executive Board — 109<sup>th</sup> Session  
Rome, 17-19 September 2013

---

For: **Review**

## Contents

<b>Abbreviations and acronyms</b>	<b>iii</b>
<b>Map of the project area</b>	<b>iv</b>
<b>Summary of the country strategy</b>	<b>v</b>
<b>I. Introduction</b>	<b>1</b>
<b>II. Country context</b>	<b>1</b>
A. Economic, agricultural and rural poverty context	1
B. Policy, strategy and institutional context	4
<b>III. Lessons from IFAD's experience in the country</b>	<b>6</b>
A. Past results, impact and performance	6
B. Lessons learned	6
<b>IV. IFAD country strategic framework</b>	<b>7</b>
A. IFAD's comparative advantage at the country level	7
B. Strategic objectives	7
C. Opportunities for innovation	9
D. Targeting strategy	9
E. Policy linkages	9
<b>V. Programme management</b>	<b>10</b>
A. COSOP monitoring	10
B. COSOP management	10
C. Partnerships	11
D. Knowledge management and communications	11
E. PBAS financing framework	11
F. Risks and risk management	12
 <b>Appendices</b>	
I. Processus de consultation pour l'élaboration du COSOP (COSOP consultation process)	1
II. Situation économique du pays (Country economic background)	4
III. Cadre de gestion des résultats du COSOP (COSOP results management framework)	6
IV. Analyse des résultats du COSOP précédent (Previous COSOP results management framework)	7
V. Réserve indicative de projets au cours de la période du COSOP (Project pipeline)	12

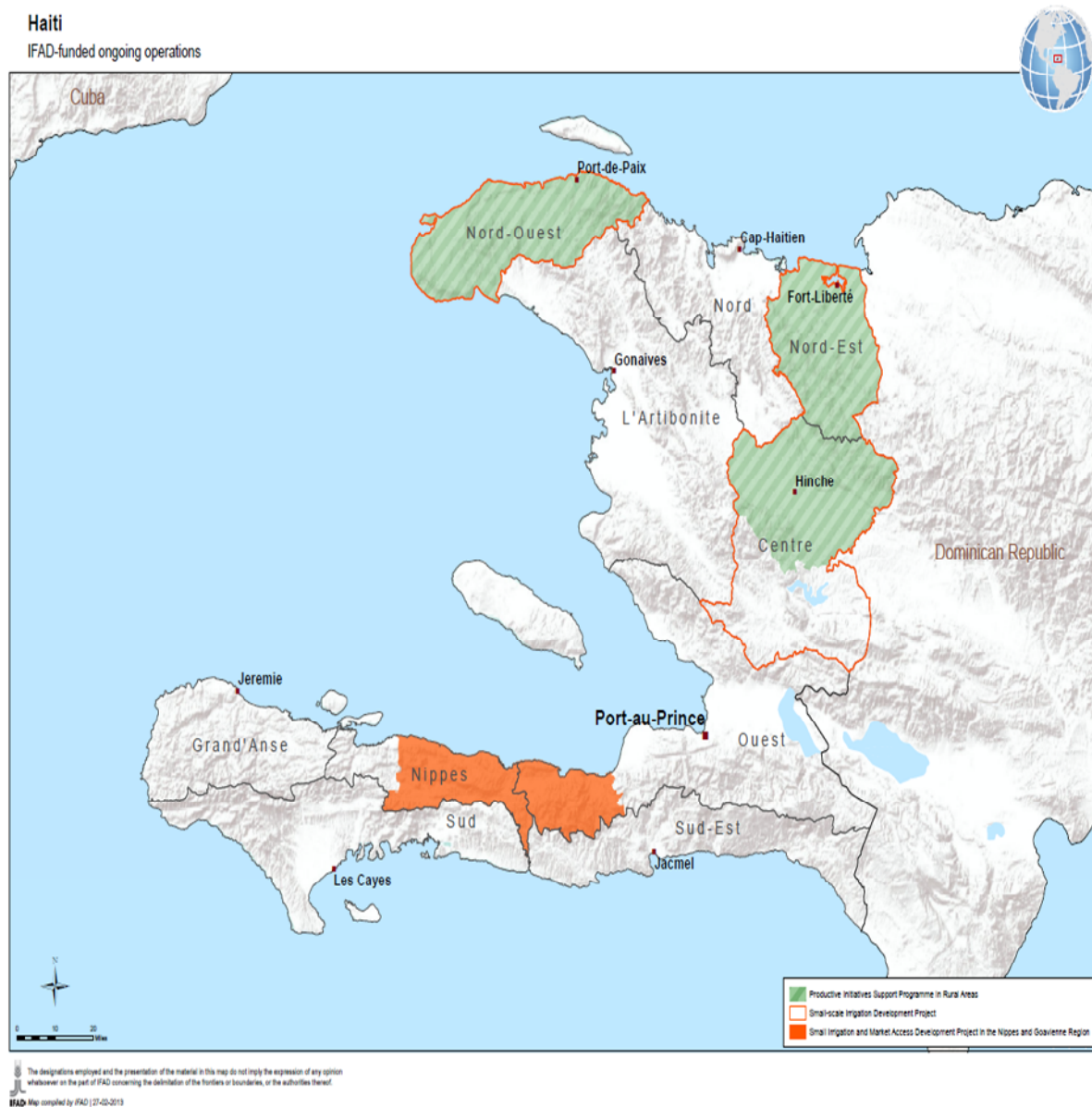
## **Key files**

- Key file 1: Pauvreté rurale et secteur agricole rural  
(Rural poverty and the rural agriculture sector)
- Key file 2: Matrice des organisations  
(Organization matrix)
- Key file 3 : Initiatives complémentaires d'autres donateurs/possibilités de partenariats  
(Complementary initiatives by other donors/potential partnerships)
- Key file 4: Identification du groupe cible, questions prioritaires et options envisageables  
(Target group, priority issues and options)

## Abbreviations and acronyms

CIAT	Interministerial Committee for Territorial Planning
COSOP	country strategic opportunities programme
FAES	<i>Fonds d'Assistance Economique et Sociale</i> /Economic and Social Assistance Fund
IDB	Inter-American Development Bank
IICA	Inter-American Institute for Cooperation on Agriculture
INARA	National Institute of Agrarian Reform
M&E	monitoring and evaluation
MARNDR	Ministry of Agriculture, Natural Resources and Rural Development
MEF	Ministry of Economy and Finance
NIPA	National Investment Plan for Agriculture
ONACA	National Cadastre
PAIP	Productive Initiatives Support Programme in Rural Areas
PASAC	Haiti Post-Earthquake Support Programme for Food Security and Employment Generation in Affected Rural Areas
PBAS	performance-based allocation system
PDA	Agricultural Development Policy
PNSAN	National Plan for Food and Nutrition Security
PPI	Small-Scale Irrigation Systems Rehabilitation Project
PRSP	poverty reduction strategy paper
USAID	United States Agency for International Development

## Map of the project area



## Summary of the country strategy

1. This results-based country strategic opportunities programme (RB-COSOP) defines the strategic partnership framework between the Government of Haiti and IFAD for the period 2013-2018, covering two performance-based allocation system (PBAS) cycles. The COSOP is in line with government policies and strategies and IFAD's Strategic Framework. It will guide management of the country programme and the learning process for achieving the strategic objectives of IFAD's investments in Haiti.
2. The COSOP is embedded in the 2010-2030 Strategic Plan for the Development of Haiti and is therefore based on the following three principles:
  - (a) Maximizing coherence with the National Investment Plan for Agriculture (NIPA);
  - (b) Complementing other planned or existing investments financed by other donors under the NIPA; and
  - (c) Capitalizing on lessons learned from more than 35 years of IFAD investment in Haiti's agriculture sector.
3. According to the last COSOP review, IFAD-financed projects in Haiti are relevant and there is significant demand for IFAD support. However, there is a need to improve the speed and quality of project implementation. Based on lessons learned, the new COSOP incorporates aspects aimed at improving the country programme. The principal lesson that has emerged is that IFAD is doing the right things, but needs to be efficient. In this regard, and consistent with the 2010-2012 COSOP, the new strategy provides continuity in the thematic and geographical areas for intervention. The strategy will also promote more effective development by strengthening dialogue with national authorities on relevant policies; pursuing an integrated approach to natural resource management; and supporting small-scale producers' access to markets and rural finance.
4. This COSOP has three strategic objectives:
  - (a) To promote climate-smart agriculture;
  - (b) To support profitable productive initiatives in rural areas; and
  - (c) To invest in human capital development.
5. The major potential risks are:
  - (a) Uncertain political stability;
  - (b) Vulnerability to external shocks, particularly climate-related disasters; and
  - (c) The Government's capacity to follow through on implementing the full measures of the agriculture sector reform programme led by the Inter-American Development Bank (IDB).
6. For the first cycle of the COSOP period, resource allocation is US\$19.88 million and it is envisaged that Haiti will be allocated an equivalent amount during the second PBAS cycle. Cofinancing opportunities exist, particularly from the Caribbean Development Bank (of about US\$10 million).

# Haiti

## Country strategic opportunities programme

### I. Introduction

1. This results-based country strategic opportunities programme (RB-COSOP) defines the strategic framework that will guide the partnership between the Government of Haiti and IFAD during the period 2013–2018, in line with national poverty reduction policies and strategies and IFAD's Strategic Framework. It outlines the framework for programme management, learning and accountability for achieving the strategic objectives. The COSOP is a product of consultations with in-country stakeholders, involving officials in key ministries, representatives of rural organizations and grass-roots agencies, international development agencies and project implementation specialists. It has benefited from peer reviews by members of the IFAD country team and external reviewers.

### II. Country context

#### A. Economic, agricultural and rural poverty context

##### Country economic background

2. Haiti is the poorest country in Latin America and the Caribbean region (coming 161<sup>st</sup> out of 186 countries in the Human Development Index)<sup>1</sup> and registers the highest income inequality worldwide (with a Gini coefficient of 0.63 in 2012). Haiti's high population density of 372 inhabitants/km<sup>2</sup> ranks it 34<sup>th</sup> among the 241 most densely populated countries in the world. About half of the population (5.04 million) lives in rural areas.
3. From 2007 to 2011, annual population growth averaged 1.05 per cent, while average annual GDP growth was 0.89 per cent. In 2010, GDP declined by 5.1 per cent, attributed to the effects of the 2010 earthquake, which killed 230,000 people and displaced 1.5 million, and caused property damage and losses of an estimated US\$7.8 billion. This tragic event, followed by the cholera epidemic and recurring cyclones, significantly worsened poverty, increased the vulnerability of the population and exacerbated the country's development challenges. GDP has since picked up, rising by 6 per cent in 2011. However, real GDP growth slowed markedly to 2.8 per cent in 2012, as the country experienced the twin hurricanes, Isaac and Sandy. The projected GDB growth rate for 2012-2013 has been lowered to 3.4 per cent, well below the earlier forecast of 6.5 per cent, mainly due to the weak recovery in agricultural production after last year's hurricane season and droughts.
4. After services, agriculture is the second contributor to GDP, accounting for 22.6 per cent in 2011–2012,<sup>2</sup> but it is uncompetitive against imports. The manufacturing sector is in decline, contributing less than 10 per cent of GDP. Much of the economy is informal, with the official unemployment rate exceeding 50 per cent.<sup>3</sup> Haiti is heavily dependent on external resource flows, of which the main sources are international development and humanitarian aid, and transfers from the diaspora (approximately US\$1.9 billion in 2010). The United States is the main export destination for agricultural goods and services. Trade with the Dominican Republic is increasing, with periodic disruptions.
5. Government macro policy reduced inflation to low single digits between 2007 and 2011, but in 2012 it climbed to 7.6 per cent, reflecting increased international food

<sup>1</sup> UNDP. *Human Development Report 2013*. New York.

<sup>2</sup> Haitian Institute of Statistics and Informatics. [http://www.ihsi.ht/pdf/compte\\_economique/C\\_E\\_2012.pdf](http://www.ihsi.ht/pdf/compte_economique/C_E_2012.pdf)

<sup>3</sup> 2007 extrapolation from the Employment Survey: 47.7 per cent of overall population engaged in economic activities; 48.1 per cent in metropolitan areas, 43 per cent in peri-urban areas and 49 per cent in rural areas; 55.3 per cent of men and 40 per cent of women.

prices and reduced domestic food production after the 2012 drought and hurricanes Isaac and Sandy. By December 2012, Haiti posted a strong external position, with gross international reserves of US\$2.2 billion. The country's debt is low because of debt relief.<sup>4</sup> Slow progress in post-earthquake reconstruction and economic recovery is attributed to weak absorptive capacity, persistent socio-political tensions, a difficult security situation, a weak business environment and continued high vulnerability to exogenous shocks.<sup>5</sup>

6. The weakness of the Haitian economy and deficits in the balance of payments mean that changes in prices and exchange rates of major international currencies or in the performance of the United States economy haven added impact on the rate of poverty. This vulnerability is compounded by the geographical location of the country in the tropical storm belt.

### **Agriculture and rural poverty**

7. Agriculture plays an important role; it employs more than half of Haiti's workforce and is practised by more than one million households. The diversity of ecological zones allows for a wide range of cropping systems. Mountains (65 per cent) and slopes (of >40 per cent gradient) cover more than half of the land, limiting cultivable land to only 28 per cent. Population pressure, urbanization and increased demand for food continue to push farmers to cultivate marginal land unsuitable for production, leading to accelerated degradation of land and natural resources.
8. Dense forest covers less than 2 per cent of the country, and 85 per cent of watersheds are degraded, causing frequent flooding and depletion or loss of soil nutrients. Heavy reliance on charcoal for energy in urban areas and as a source of income for the rural poor perpetuates deforestation. Most agricultural production is mixed farming. Some off-farm short-term employment can be found in mining and quarrying, charcoal production, crafts and petty trade.
9. Most farmers work small, fragmented plots of land,<sup>6</sup> of which 74 per cent are less than 1 hectare each. Only 27 per cent of farmers use fertilizers, and most use rudimentary tools. Farms are often isolated because of poor road networks. The main crops are tubers, bananas and cereals, for household consumption and sale of small surpluses. Crop yields are among the lowest in the Latin America and Caribbean region (appendix II, table II-1). Productivity increases are constrained by inefficient technologies, weak extension services and limited access to improved inputs and credit. Post-harvest losses are also high. Farmers' organizations are too weak to influence policy.
10. Haiti has a complex land administration system based on legal processes that are neither well understood by nor affordable to poor smallholder farmers. The main causes of tenure insecurity are:
  - (a) Land fragmentation;
  - (b) Difficulty of disposing of land leased without proper registration;
  - (c) Appropriation of large parcels of inherited land with several owners; and
  - (d) Use of passed-on land without legal registration.

Land is transferred and sold, but transaction costs are very high, representing approximately 25–40 per cent of the value of the land parcel. Procedures are also lengthy, taking an average of 400 days to register a title (appendix II, table II-2). Consequently, landowners often prefer entering into informal agreements rather than paying the costs of obtaining full title.

<sup>4</sup> IMF Country Report No. 13/90, March 2013. Washington, D.C. Public debt fell from US\$1.173 billion in 2000/2001 to US\$491 million in 2010/11 (6.3 per cent of GDP). Estimated debt in 2012/2013 is 20.4 per cent of GDP, of which 16.6 per cent is external. Debt service is estimated at 2 per cent of GDP.

<sup>5</sup> IMF Public Information Notice No. 13/41, 2 April 2013. Washington, D.C.

<sup>6</sup> FAO. 2009. *Country Stats and Agricultural Census*. Rome.



11. Some 90 per cent of farming is rainfed. Up to 150,000 hectares could be rendered more productive through irrigation, however most irrigated land is poorly managed.<sup>7</sup> Livestock, especially small ruminants, contribute 27 per cent of household farm incomes<sup>8</sup> and are often used for emergency needs and investment capital. The livestock subsector is constrained by limited knowledge of animal husbandry, weak veterinary services and poor infrastructure for production, processing and marketing. Haiti has nearly 1,700 km of coastline and 22,000 hectares of inland waters, and fishing is practiced by about 50,000 households.
12. Agricultural exports account for 5 per cent of production and have the potential to increase. Domestic production meets only 40 per cent of national food requirements and there is significant demand for locally produced foods, providing market opportunities for smallholder producers. Agricultural trade policy is heavily weighted in favour of the importers of cheaper produce, with low tariffs and freight costs. In contrast, local farmers face high land transportation costs to urban markets, because of the limited and poor-quality roads.
13. Women head nearly 40 per cent of rural households and make significant contributions to household food security and income, but are not equitably represented in the management of producers' organizations or community development groups. Their participation in decision-making processes is limited by their low levels of education: 26 per cent of rural women are illiterate, 22 per cent have basic literacy, and 24 per cent have primary education. Haiti's women traders (*Madan Sara*) provide a vital marketing link within rural areas and between producers and urban consumers.
14. **Poverty** and the population's vulnerability to shocks are worrying phenomena in Haiti. About 77 per cent of the population live below the poverty line (US\$2 per person per day) and 55 per cent below the extreme poverty line (US\$1.25 per person per day). The distribution of wealth is highly imbalanced, with a few extremely wealthy families at one end of the spectrum, almost no middle class, and 75 per cent of the population living in abject poverty. The incidence of poverty and extreme poverty is much higher in rural areas, where 88 per cent of people live below the poverty line. About 40 per cent of household heads in rural areas cannot read or write, compared with 10 per cent in urban areas.
15. Agricultural workers constitute the majority of the extremely poor. Groups particularly affected by poverty are women heads of households, rural workers depending exclusively on income from short-term rural employment, landless farmers, fishers who do not own boats and charcoal producers.<sup>9</sup>
16. Haiti is one of the 10 countries most exposed to adverse climatic conditions, and ranks sixth from the bottom of the Global Climate Index. Some 96 per cent of the population live in areas that are at risk from the effects of climate change. Among the Small Island Developing States, Haiti ranks highest (scoring 12.9 on a 13-point scale) in the vulnerability index to cyclones, with major effects on its physical, social and economic conditions. Worsening deforestation and watershed degradation are already making Haiti one of the countries that are most vulnerable and directly exposed to multiple natural hazards in the world.
17. Based on the 2011 national food security survey (appendix II, table II-3), food insecurity affects 38 per cent of the population, with 30 per cent being moderately insecure and 8 per cent highly insecure.
18. The prevalence of food insecurity is estimated at 41.7 per cent in rural areas compared with 33.4 per cent in metropolitan Port-au-Prince and 29.3 per cent in

<sup>7</sup> IFAD interventions have focused on improving small irrigation infrastructure and irrigation management.

<sup>8</sup> Faculty of Agronomy and Veterinary Medicine, 2012. State University of Haiti.

<sup>9</sup> IRAM-INESA for MARND. 2007. *Study of fisheries value chain in Haiti*; National Food Security Coordination (CNSA). *Profiles of Haiti way of life*; IHE. 2004. *Mortality, morbidity and service utilization survey*; CNSA. *Food security balance-sheet 2003–2005*.

other urban areas. About 30 per cent of children suffer from chronic malnutrition and 50 per cent of women are anaemic. Food insecurity has been heightened by the damage caused by Hurricane Sandy in 2012, persistent regional droughts, the weak yield of the 2012 winter harvest and increases in food prices. The forecast of an active hurricane season in 2013 has raised concerns that further loss of harvest could occur. Food costs represent 56 per cent of average household expenditures, rising to 74 per cent in the poorest households. The five most frequent shocks reported by households, in order of importance, are increasing food prices, illness or serious accident of a household member, erratic rainfall, drought and animal disease.

## **B. Policy, strategy and institutional context**

### **National institutional context**

19. The COSOP will be implemented by the following Government counterparts: the Ministry of Economy and Finance (MEF); the Ministry of Agriculture, Natural Resources and Rural Development (MARNDR); the Economic and Social Assistance Fund (FAES); and the Ministry of Environment (details on these institutions are provided in key file 2).
20. Weak institutional capacity and poor governance create an environment of high fiduciary risk. In 2012, Transparency International ranked Haiti very low on the Corruption Perceptions Index, in 165<sup>th</sup> place out of 174 countries. The agriculture sector reform programme aims to improve the ability of MARNDR to develop and implement effective public finance management and procurement, monitoring and resource management.
21. At the department level, the joint boards of communal sections<sup>10</sup> will play a major role in COSOP implementation, but very few of these boards have the necessary staff to ensure sustainability. The 2013 elections might usher in stronger leadership and improve the boards' capacity.
22. There are three types of producers' organization in Haiti:
  - (a) Small-scale producers' associations organized at the community level and grouped at the communal level;
  - (b) Organizations based on agricultural income-generating activities, often linking small- and medium-scale producers to large domestic or international traders; and
  - (c) Regional farmers' movements oriented towards promoting participation in political decision-making at the regional and national levels.
23. Many irrigation systems are managed by associations, some of which are grouped at the department level. Some watersheds have management committees.
24. The intermediary organizations (service providers) that proliferated in the 1980s have been declining in number since the 1990s. Capacity-building remains essential.

### **National rural poverty reduction strategy**

25. Agricultural and rural development is one of the Government of Haiti's five key drivers for growth and poverty reduction in the Agricultural Development Policy (PDA) 2010–2025, the three-year plan for boosting agriculture and the Haiti Strategic Development Plan.<sup>11</sup>
26. **PDA 2010–2025** aims to meet Haitians' food requirement sustainably and to attain social and economic development.

<sup>10</sup> *Conseils d'administration des sections communales* are decentralized autonomous territories.

<sup>11</sup> The plan includes priorities for watershed management and modern and dynamic agriculture.

27. **NIPA 2010–2016** is the first five-year plan for implementation of the PDA. It focuses on five strategic objectives:
  - (a) Adequate supply of agricultural products, and food security of populations;
  - (b) Increased farm incomes;
  - (c) Increased foreign exchange earnings;
  - (d) Improved health and nutrition, especially among vulnerable groups; and
  - (e) Reduced vulnerability to natural disasters.
28. The **National Plan for Food and Nutrition Security** (PNSAN)<sup>12</sup> covers 2010–2025 and has four pillars:
  - (a) National availability of food;
  - (b) Access to food;
  - (c) Stability of food production; and
  - (d) Ensured quality of food products.
29. The **Agricultural Recovery Programme** 2013–2016 focuses on five areas:
  - (a) Development of hydro-agricultural infrastructure;
  - (b) Development of supply chains for food security;
  - (c) Watershed management;
  - (d) Public provision of agricultural services; and
  - (e) Institutional strengthening and governance.
30. The **Irrigation Policy** promotes:
  - (a) Construction of storage structures for capturing spring water from the mountains;
  - (b) Construction of artificial lakes;
  - (c) Rehabilitation of existing irrigation systems and construction of new ones;
  - (d) Efficient use of irrigation water to optimize consumption;
  - (e) Users' management of irrigation systems, and the establishment and/or strengthening of irrigators' associations;
  - (f) Protection of water towers and watersheds located upstream in irrigation systems; and
  - (g) Good governance.
31. The Interministerial Committee for Territorial Planning (CIAT) is drafting a land reform, which will focus on:
  - (a) Clarifying and redefining the roles of notaries and surveyors;
  - (b) Using the National Cadastre (ONACA) to regulate the quality of surveyors' work and ensure the production and updating of basic land planning maps, and updating the National Institute of Agrarian Reform (INARA) to enable it to focus on the structure and transfer of farms;
  - (c) Supporting the Directorate General of Taxes to speed up the registration and recording of transactions; and
  - (d) Reforming the judiciary to improve the management and speed up the resolution of land disputes.

---

<sup>12</sup> Led by the National Food Security Coordination Unit.

32. **Local development and decentralization processes** need dynamic teams that can implement municipal development plans and strengthen local authorities.

#### **Harmonization and alignment**

33. Ongoing projects and operations in the pipeline are consistent with the strategic objectives defined in sector strategies (PDA, NIPA and PNSAN). The country office is an active member of the Agricultural Cluster of partners and donors engaged in rural development. The purpose of the cluster is to harmonize strategies and develop synergies and complementarities among interventions. IFAD also participates in the agriculture sector group for coordination and alignment of development interventions.

### **III. Lessons from IFAD's experience in the country**

#### **A. Past results, impact and performance**

34. The last COSOP period was marked by a return to political stability. The overall objective was to improve the incomes and food security of rural poor populations and contribute to implementation of the Government's poverty reduction strategy paper (PRSP). The last COSOP was structured around the following strategic objectives:
- (a) Strengthen the participation of grass-roots organizations in rural development processes;
  - (b) Improve smallholder producers' access to water resources and production services; and
  - (c) Improve small-scale farmers' access to markets.

Appendix IV presents operations financed under the previous COSOP.

35. The tragic 2010 earthquake disrupted implementation of the country programme and contributed to the failure to achieve programme objectives in full. Following the earthquake, IFAD provided US\$2.5 million under the Haiti Post-Earthquake Support Programme for Food Security and Employment Generation in Affected Rural Areas (PASAC), which assisted affected rural populations.

#### **B. Lessons learned**

36. The following are the key lessons learned from project implementation during 2009-2012 (details in appendix IV):
- (a) Main determinants of project success in Haiti are the capacity, at various levels, to implement projects and the methodologies adopted. Given the Government's institutional capacity constraints, the development of implementation capacity should be a central area of support for the new COSOP.
  - (b) Monitoring and evaluation (M&E) systems have failed to measure fully the outcomes and impacts of projects. Project designs should therefore allocate significant resources to setting up robust systems and training the staff of project management units.
  - (c) Strengthening of community-based organizations and irrigation associations is a strong point in the implementation of IFAD-financed projects. These organizations could be linked to smallholder social associations to increase cohesion in communities.
  - (d) The application of gender indicators for the management committees of community-based organizations is positive, but strategies for attracting women to leadership positions are required. Deeper analysis of women's access to productive services would be informative.

- (e) The focus on functional literacy has been a success in IFAD-financed projects, but support is still required.
  - (f) The planned partnerships among grass-roots, private-sector and public-sector organizations were not realized; other strategies should be explored.
  - (g) The targets for rehabilitating irrigated areas were exceeded, but community management of irrigation systems needs strengthening. The protection and management of watersheds around irrigated areas also need further development.
  - (h) Support to market access is essential for raising smallholders' incomes meaningfully.
37. The following are the lessons learned at the IFAD portfolio management level:
- (a) Project management units' management of the quality and compliance of service providers is weak. More attention should be paid to the "how to" than the "what to".
  - (b) The country office should make concerted efforts to improve the currently weak knowledge management within and among IFAD-financed projects, particularly regarding proven methodologies and tools.
  - (c) Continuous and more targeted training is necessary to support projects in critical areas (e.g. M&E and procurement).
  - (d) IFAD should identify synergies and complementarities with other key sector development partners. The proposed COSOP calls for strong ties with the United States Agency for International Development (USAID) and IDB.
  - (e) More efforts should be made to broaden partnerships with other United Nations agencies under the United Nations Joint Implementation Strategy.

## **IV. IFAD country strategic framework**

### **A. IFAD's comparative advantage at the country level**

- 38. IFAD is a key partner in rural development in Haiti, and has contributed US\$105 million over the last 35 years.
- 39. IFAD has developed strategies, methodologies and support mechanisms for the rural poor, to ensure their inclusion in development processes. Other donors have recognized the relevance and effectiveness of these strategies. IFAD has also developed relevant tools for supporting community-level socio-economic planning, group micro-project initiatives, microfinance products, and community productive investments, including small-scale irrigation schemes. The preservation of natural resources and the environment, and the development of watersheds upstream of irrigated areas are receiving more attention in IFAD-supported projects in Haiti. Mobilization of other funding (Global Environment Facility, Adaptation for Smallholder Agriculture Programme) will be explored.
- 40. IFAD has expertise and solid experience in promoting community-based agriculture and rural development.

### **B. Strategic objectives**

- 41. The 2013-2018 RB-COSOP is in line with government policies and strategies, the most important of which are PDA 2010-2025, the PRSP and the Haiti Strategic Development Plan. The modernization of agriculture, and watershed management are government priorities. The COSOP spans two three-year PBAS cycles. During the first cycle, the IFAD portfolio will consist of the ongoing Small-Scale Irrigation Schemes Rehabilitation Project (PPI) II, the PPI III, the Productive Initiatives Support Programme in Rural Areas (PAIP) and a new project under the MEF to promote market access and improve rural credit services. Meanwhile, MARNDR will

- focus on institutional capacity-building and improving the implementation of ongoing projects. A second project for implementation by the Ministry will be designed during the second cycle of the COSOP to promote climate-smart agriculture.
42. The COSOP has three strategic objectives. The proposed activities are described in appendix III. The three strategic objectives of the previous COSOP were to boost the participation of grass-roots organizations in the development process; improve small-scale farmers' access to water resources and production services; and improve small-scale farmers' market access. Based on lessons learned, the 2013-2018 COSOP incorporates new aspects aimed at improving the country programme, including adopting a more holistic approach to natural resource management, facilitating small-scale producers' access to markets and rural finance, and strengthening agriculture-related grass-roots organizations. The programme calls for close collaboration with other donors under the agriculture sector institutional reform programme.
  43. **Strategic objective 1: Promote climate-smart agriculture.** This objective aims to promote the adoption of proven improved farming technologies and systems that build resilience to the effects of adverse climatic conditions and foster high productivity. Increased productivity is especially critical given the low quality and limited availability of arable land. The objective is consistent with the agricultural policy (PDA). The PPI II, the PPI III and the proposed project to be designed during the second PBAS cycle of the COSOP will aim to operationalize this objective.
  44. The expected results are:
    - (a) Development of integrated small-scale irrigation and watershed schemes in which farmers use appropriate techniques; and
    - (b) Adoption of agricultural practices that protect land and infrastructure from natural hazards, foster resilience to the effects of climate change, and generate high rates of productivity, hence increased incomes.
  45. **Strategic objective 2: Promote productive initiatives.** This objective has two sub-objectives: to improve small-scale producers' access to markets and financial services. It is consistent with the PDA. Improved market access will involve the establishment of trade links between large private traders and targeted producers' organizations. Partnerships between these two groups will be fostered by tools such as platforms for dialogue, and the integration of producers' groups into marketing networks. A market access and rural finance project of US\$27 million will be developed in 2014.
  46. This strategic objective is expected to:
    - (a) Increase the market share of local produce and reduce post-harvest and processing losses; and
    - (b) Increase small-scale producers' access to financial services for investment and increased revenue.
  47. **Strategic objective 3: Invest in human capital development.** IFAD will continue to support capacity-building of rural associations at the community level and watershed management committees, to enable them to communicate their needs and manage their productive initiatives more effectively. Equal participation of women, men and youth will be emphasized. This strategic objective also aims to support targeted skills development of key staff in MARNDR, including staff in decentralized offices in the departments. IFAD will work closely with IDB, the World Bank and the European Union under the sector institutional capacity-building reform programme. This objective is consistent with the PDA.

48. The expected results of this strategic objective are:
  - (a) Improved management of project implementation by MARNDR, leading to rapid and efficient delivery of development investments targeting the rural poor; and
  - (b) Capacity-building of producers (local employment opportunities and skills building).
49. **The strategic approach is** to focus more on the process of implementation – the “how to” – to improve the quality of the portfolio and contribute to the sustainability of programme activities. Project-level risk management and the sustainability of investments are being addressed at the project level, and at the design stage for new projects. The programme will adopt a flexible approach to ensure better response to any crisis situations that might occur, given the fragility of the economic and political situation and the high vulnerability to climate risks and food price fluctuations. Targeting the most vulnerable but economically active groups, especially women and youth, is a priority.
50. Careful selection of implementing partners will be crucial to ensuring stronger implementation units. Attention to institutional arrangements that foster efficient implementation of new projects will also be critical.

### **C. Opportunities for innovation**

51. Innovations expected to contribute to achievement of the COSOP’s strategic objectives include:
  - (a) Arrangements for institutional partnerships in the implementation of IFAD-financed projects;
  - (b) Development of small-scale irrigation systems using the catchment approach to conservation; and
  - (c) Partnerships between small-scale producers (through their grass-roots organizations) and established large-scale private traders, under public-private-partnership arrangements.

### **D. Targeting strategy**

52. The primary beneficiaries will be rural poor people with the ability to participate in productive rural and agricultural initiatives. The geographical areas targeted will continue to be the departments of Centre, North-east, North-west and Nippes. Social targeting will focus on socio-economic status. Indicators will be:
  - (a) Access to inputs and financial services;
  - (b) Ownership of productive assets (land, tools, livestock);
  - (c) Socio-economic circumstances (young women, heads of households, households affected by HIV/AIDS); and
  - (d) Main economic activity, and links to food insecurity and poverty levels.
53. Care will be taken to avoid the stigmatization of vulnerable groups through their inclusion in specific programmes, or the creation of hostility through the exclusion of influential people from activities. Given the relatively high proportion of youth in rural areas, targeting will explore opportunities that are in line with this demographic curve.

### **E. Policy linkages**

54. Government prioritization of the agriculture sector in its strategic documents needs to be accompanied by strong sector institutions. IFAD support will involve working closely with other development partners and contributing to MARNDR’s capacity to formulate policies, implement programmes and coordinate investments in the sector, so as to create synergies between investments and policy formulation. IFAD

will engage directly with the Government to help shape the policy agenda, through the established agriculture sector working group led by MARNDR and involving donors in the sector and concerned government institutions (INARA and CIAT for land policy).

55. The challenge for the country office is to ensure that policies do not undermine or invalidate the proposed strategic objectives and the investments that IFAD will support. Key to this engagement in policy dialogue is recognition that some policies affecting the agriculture sector exist for reasons other than improving productivity.

## **V. Programme management**

### **A. COSOP monitoring**

56. The country programme management team (CPMT), led by the recently outposted country programme manager (CPM), will monitor COSOP implementation using reports from:
  - (a) The COSOP results management framework and the Results and Impact Management System (RIMS);
  - (b) Supervision, implementation support and follow-up missions;
  - (c) Reviews and surveys of individual projects; and
  - (d) Analytical studies.
57. Annual workshops will be organized to review implementation of the COSOP and to disseminate lessons and knowledge generated from programme implementation. IFAD and the Government of Haiti will carry out a joint mid-term review of COSOP implementation in mid-2015, and make adjustments to the strategy if necessary. This evaluation will be supported by the performance evaluation of the country programme conducted by IFAD's Independent Office of Evaluation. The outcome of these reviews will feed into policy dialogue with the government and development of the next RB-COSOP. Data for the baselines and target indicators presented in the results management framework will be generated from surveys planned under projects in the portfolio.

### **B. COSOP management**

58. COSOP implementation will be managed by the CPMT, composed of the IFAD country office, managers of IFAD-financed projects and representatives of government and partner implementing agencies – the Ministry of Economy and Finance, MARNDR, FAES and the Inter-American Institute for Cooperation on Agriculture (IICA). Rome-based specialists in the Policy and Technical Advisory Division will provide support. Descriptions of government agencies that will be involved in COSOP implementation are provided in key file 2.
59. With an outposted CPM, IFAD aims to improve country programme implementation and enhance dialogue at both the national level, and the local level between government units and producer organizations advocating for their members' interests. The country office will help build a nuanced vision of the country programme and the operating environment, and will capitalize on the additional linkages that will grow over time. It will therefore:
  - (a) Facilitate an improved portfolio to speed up the implementation process and improve the quality of project implementation;
  - (b) Communicate with the Government on key matters related to project implementation and policy;
  - (c) Work in collaboration with other development partners, with a view to leveraging investments in agriculture and the rural sector for rural poverty reduction and to creating the necessary synergy; and



- (d) Facilitate knowledge exchange among IFAD-funded projects and with projects financed by other development partners.

### C. Partnerships

60. IFAD engagement with the two main government partner ministries – the Ministry of Economy and Finance and MARNDR – has significantly increased since the outposting of the CPM in March 2013. New partnerships are also envisaged. Partnerships with international development agencies will be strengthened and broadened in support of small-scale irrigation and catchment development, policy dialogue, market access and rural finance.

### D. Knowledge management and communications

61. The development, sharing and management of knowledge from lessons learned are important elements in strengthening the effectiveness of projects and country programme management. The country office will facilitate these linkages through existing sector platforms along thematic lines. Enhancing aid effectiveness in Haiti requires a better understanding and sharing of what works. As the multi-donor capacity-building reform takes effect, M&E systems will be strengthened and will play an effective role in data collection and analysis, documentation of methodologies, learning and development of knowledge packages.
62. Collaboration with other sector development agencies will be enhanced to promote good agricultural practices and to address land tenure issues, natural resource management and the rehabilitation of irrigation infrastructure.

### E. PBAS financing framework

63. The COSOP will cover two PBAS cycles: 2013-2015 and 2016-2018. PBAS allocations will be complemented by cofinancing. Two ongoing projects – the PAIP and the PPI II, worth US\$55 million – will be completed in 2014 and 2015 respectively. Implementation of the PPI III, for which the agreement was signed in October 2012 with PBAS grant financing of US\$13.2 million, has just started. The PBAS allocation for 2013-2015 is US\$19.88 million, and a similar amount is envisaged for the second PBAS cycle.

Table 1

**PBAS calculation for COSOP year 1**

<i>Indicator</i>		<i>COSOP year 1</i>
<b>Rural sector score</b>		
Ai	Policy and legal framework for rural organizations	4.00
Aii	Dialogue between government and rural organizations	3.88
Bi	Access to land	3.13
Bii	Access to water for agriculture	3.88
Biii	Access to agricultural research and extension services	3.00
Ci	Enabling conditions for rural financial services development	4.00
Cii	Investment climate for rural businesses	3.50
Ciii	Access to agricultural input and produce markets	3.50
Di	Access to education in rural areas	4.13
Dii	Representation	3.92
Ei	Allocation and management of public resources for rural development	3.63
Eii	Accountability, transparency and corruption in rural areas	2.75
	Average of combined scores	3.61
	PAR rating	5.00
	CPIA (country score) rating	2.90
<b>Estimated annual allocation</b>		<b>US\$6.63 million</b>

CPIA = Country Policy and Institutional Assessment, by the World Bank

PAR = portfolio at risk

Table 2  
**Relationship between performance indicators and country scores**

<i>Financing scenario</i>	<i>PAR rating (+/-1)</i>	<i>Rural sector performance score (+/-0.3)</i>	<i>% change in PBAS country score from base score</i>
Low hypothesis	4	3.31	-24%
Baseline scenario	5	3.61	0%
High hypothesis	6	3.91	27%

## **F. Risks and risk management**

64. Potential risks include political instability. Socio-political unrest could reverse the country's political progress and affect implementation of the programme.
65. Serious climate-related disasters could severely affect lives and property. To ameliorate this risk, the choice of technologies and the location of infrastructure will be carefully considered.
66. A third risk is MARNDR's capacity to revitalize agricultural institutions for the effective delivery of services and ensure the quality implementation of development projects. IFAD will continue its dialogue with the Government and contribute to institutional capacity-building, together with other development partners.
67. Project-specific risks and mitigation measures for new projects will be identified during the design phase.

## **Processus de consultation pour l'élaboration du COSOP**

### **A. Le processus**

Le processus d'élaboration du COSOP a été prévu en trois étapes :

- (a) une mission de consultation pour la nouvelle stratégie pays (COSOP) réalisée du 7 au 19 octobre 2012 ;
- (b) une mission de formulation réalisée du 10 au 21 décembre 2012 ;
- (c) une phase de restitution et validation du COSOP prévue de février à juin 2013.

En octobre 2012, une mission conduite par le chargé de programme accompagné de cadres de la division Amériques Latine et Caraïbes et de la division technique du FIDA a été menée en Haïti pour entamer le dialogue avec le Gouvernement et les autres partenaires clefs du FIDA dans le pays. Il en est résulté la production de documents de travail et l'établissement d'un brouillon commenté de cadre stratégique basé sur l'actuel COSOP en cours d'achèvement. La mission a démarré au ministère de l'Agriculture, des Ressources naturelles et du Développement rural (MARNDR) par une séance de travail avec son Excellence le Ministre de l'Agriculture et des membres de son cabinet.

Au niveau de l'État haïtien, d'autres réunions ont eu lieu avec le directeur général du ministère de l'Économie et des Finances (MEF), le Fonds d'assistance économique et social (FAES), l'Institut national de la réforme agraire (INARA) et le Comité interministériel d'aménagement du Territoire (CIAT). La mission s'est aussi rendue au ministère de la Planification et à la Coordination nationale de sécurité alimentaire (CNSA), afin de collecter toutes les données disponibles les plus récentes sur la situation de pauvreté rurale et du secteur agricole en Haïti.

La mission a en outre rencontré les bailleurs de fonds et les agences de coopération internationale suivants : la Banque interaméricaine de développement (BID), le service de Coopération et d'Action culturelle de l'ambassade de France, l'USAID, la FAO, le PNUD, le réseau OXFAM (International, GB, Québec, Intermon), l'Institut interaméricain pour la coopération dans l'agriculture (IICA), le projet de mise en place d'un Système de financement et d'assurance agricole (SYFAAH) avec financement du Canada et exécution technique de Desjardins.

La mission de formulation, menée en décembre 2012, a préparé une synthèse de l'évaluation du COSOP 2009-2012 et une première matrice stratégique pour le COSOP 2013-2018. Elle a également poursuivi les rencontres avec les différents partenaires techniques et financiers (PTF), notamment: l'Union européenne, la coopération canadienne (ACDI), la coopération espagnole (AECID), la Banque mondiale, la BID, la FAO, le FAES, l'IICA et le PAM, pour prendre des informations sur les différentes interventions en cours et programmées ainsi que les possibilités de complémentarités, de collaboration et de synergie. La mission a présenté la synthèse de l'évaluation du COSOP 2009-2012 et une proposition d'axes et interventions stratégiques pour le COSOP 2013-2018 au cours d'un atelier réunissant des représentants du GdH, des projets et des principaux partenaires du FIDA. Les participants à l'atelier ont évalué, discuté et validé les constats et leçons apprises de l'évaluation du dernier COSOP, ainsi que les axes stratégiques proposés pour le nouveau COSOP. La mission a recommandé qu'une équipe nationale de suivi du COSOP, représentant les différentes parties prenantes, soit constituée sous la présidence du secrétaire d'État à la production végétale et participe aux différentes étapes d'examen et de validation des documents du COSOP.

Un atelier réunissant les responsables de la DDA Nord-Est, les responsables d'unités de projets (PAIP, PPI-II), des représentants d'AAA et de la FAO a permis de partager des informations sur les montages institutionnels des projets et sur la coordination au sein d'une direction départementale.

En avril 2013, un nouvel atelier, cette fois avec des représentants d'agences internationales (FAO), de bailleurs de fonds (BID), de services étatiques (ministère des Finances, ...), des partenaires de mise en oeuvre du COSOP actuel (ICCA, FAES), a été l'occasion de présenter les principaux éléments du nouveau COSOP. Les débats et échanges ont servi pour préciser certaines informations et stratégies.

Fin avril, le COSOP a été présenté au ministre de l'Agriculture et des membres de son cabinet ; très rapidement, l'équipe du Ministère a commenté le texte.

Enfin, différents bailleurs de fonds ont commenté et critiqué le document en circulation.

## **B. Les points essentiels traités lors des échanges**

Les points traités lors des échanges peuvent être résumés comme suit: le problème de la coordination de l'aide internationale, le mode d'organisation de l'aide, le montage institutionnel et les risques de substitution des projets aux services techniques de l'État; enfin, la réflexion sur le rôle de l'État dans un pays qui restera pendant longtemps dépendant de l'aide financière, technique et sécuritaire externe.

## **C. Une réflexion sur le déroulement de la consultation**

La consultation a, d'une part, permis d'obtenir des informations des différents partenaires du FIDA en Haïti ; elle a également bénéficié des conclusions issues des différentes missions et revues à mi-parcours ayant eu lieu ces dernières années. Une fois le premier document rédigé, sa diffusion effectuée aux autorités haïtiennes et aux différents partenaires techniques, différents commentaires ont été analysés par l'équipe de consultants. La plupart des commentaires ont alors été intégrés dans le document final.

Les commentaires ont porté sur :

- des demandes de précisions sur les données économiques d'Haïti, sur l'économie agricole, sur la contribution du secteur agricole, sur la place des femmes dans l'économie agricole ;
- les politiques des différents bailleurs de fonds et les stratégies du ministère de l'Agriculture ;
- l'importance de développer les interventions autour du foncier, du marché, de l'accès aux services financiers ;
- la nécessité d'un échange d'expériences et de partenariats avec les agences du système des Nations unies et d'autres bailleurs de fonds ;
- le besoin d'améliorer le système de suivi du FIDA avec une plus grande implication du MARNDR et de ses services déconcentrés ;
- l'importance d'un dialogue avec le gouvernement autour des politiques en faveur de l'agriculture paysanne ;
- l'importance de la planification locale et de la réalisation de plans communaux ;
- la suggestion que les priorités des futurs projets soient identifiées sur la base des besoins des groupes cibles, et que ces projets soient définis en concertation avec les organisations rurales.

## Tableau résumé du processus de préparation du COSOP 2013-2018

Etapes	Activités	Thèmes abordés	Participants
<b>1. Mission de consultation</b>	<b>Octobre 2012</b> Rencontres avec le GdH Rencontres avec les partenaires techniques et financiers (PTF) Visites de terrain Rencontres avec des personnes ressources en provenance du secteur privé, des ONG et d'agences de coopération internationale	Modalités d'élaboration et de revue du COSOP Période couverte par le prochain COSOP Orientations de la politique sectorielle Domaines d'interventions des PTF	MARNDR FIDA Consultants
<b>2. Mission de formulation</b>	<b>Décembre 2012</b> Rencontres avec le GdH Analyse de documents de stratégie nationale Elaboration d'une synthèse de l'évaluation du dernier COSOP et d'une matrice stratégique provisoire pour le nouveau COSOP (présentation PowerPoint) Evaluation des résultats du COSOP précédent et de la nouvelle matrice, et accord sur cette synthèse au cours d'un atelier réunissant des représentants du GdH, des projets et des principaux partenaires du FIDA. Atelier dans le Nord Est Poursuite des rencontres avec les PTF	Résultats du COSOP précédent: forces, faiblesses, Stratégies nationales en cours et en préparation Interventions des différents partenaires Modalités de mise en œuvre des projets pour assurer une meilleure performance du portefeuille FIDA	MARNDR FIDA Consultants
<b>3. Restitution discussion et Validation</b>	<b>Décembre</b> Poursuite des rencontres avec certains PTF Ateliers avec bailleurs de fonds, représentants du gouvernement Analyse des différents commentaires et travail sur le COSOP. Rencontre avec Ministre des Finances, Ministre de l'Agriculture	Stratégie du nouveau COSOP Stratégie du gouvernement au niveau du développement rural Intervention des différents partenaires	Consultants MARNDR MEF Partenaires financiers
<b>4. Révision et adoption au niveau du FIDA</b>	<b>Décembre 2012 – Mai 2013</b> Divers commentaires du FIDA (IFAD- Peer Reviews for Quality Enhancement) Réaction sur les commentaires Travail sur des nouvelles formations et prise en compte des commentaires.	Orientations stratégiques Leçons apprises	Consultants FIDA

## Country economic background

<b>Land area (km<sup>2</sup> thousand) 2011 1/</b>	27.6	<b>GNI per capita (USD) 2010 1/</b>	650		
<b>Total population (million) 2011 1/</b>	10.12	<b>GDP per capita growth (annual %) 2005-11 1/</b>	0.25		
<b>Population density (people per km<sup>2</sup>) 2010 1/</b>	363	<b>Inflation, consumer prices (annual %) 2012 1/</b>	6.86		
<b>Rural population (million) 2010</b>	5.04				
<b>Local currency Gourde (HTG)</b>		<b>Exchange rate: USD 1 = HTG 43.00</b>			
<b>Social Indicators</b>		<b>Economic Indicators</b>			
Population (average annual population growth rate) 2000-2011 1/	1.05	GDP (USD million) 2010 1/	7 902		
Crude birth rate (per thousand people) 2010 1/	26.1	GDP growth (annual %) 1/ 2007-2011	0.89		
Crude death rate (per thousand people) 2010 1/	9.1				
Infant mortality rate (per thousand live births) 2010 1/	67.5				
Life expectancy at birth (years) 2010 1/	61.7	<b>Sectoral distribution of GDP 2011/2012 1/</b>			
No. of rural poor (million) (estimate IFAD) 2010	4.43	% agriculture	22.6		
Poor as % of total rural population 1/	N.A.	% industry	0,1		
Total labour force (million) 2010 1/	4.7	% manufacturing	8		
Female labour force as % of total 2010 1/	47	% services	27.1		
<b>Education</b>		Consumption 2010 1/			
School enrolment, primary (% gross) 2010 1/	N.A.	General government final consumption expenditure (as % of GDP)			
Adult literacy rate (% age 15 and above) 2005-2010 2/	48.7	Household final consumption expenditure, etc. (as % of GDP)			
		Gross domestic savings (as % of GDP)	-1.15		
<b>Nutrition</b>		<b>Balance of Payments (USD million)</b>	2010/11	2011/12	2012/13
Daily calorie supply (kcal/capita/day) 2009 3/	1 979	External current account balance (Including official grants (%GDP)	- 4,6	- 4	- 5,6
Children under 5 suffering from stunting (%) 2006-2010 4/	29	External current account balance (Excluding official grants (% GDP)	- 24,2	- 16,5	- 17,7
Children under 5 suffering from wasting (%) 2006-2010 4/	10	Foreign direct Investment	2,4	2,1	1,3
Prevalence of under-nutrition (%) 2010-2012 1/	45				
<b>Health</b>					
Health expenditure, total (as % of GDP) 2010 1/	6.91				
Physicians (per thousand people)	N.A.				
Population using improved water sources (%) 2004 2/	35.6				
Population with access to essential drugs (%) 2/	N.A.				
Population using adequate sanitation facilities (%) 2004 2/	52.2				
<b>Agriculture and Food</b>					
Food imports (% of merchandise imports) 2010 1/	N.A.	<b>Central Government Finance (5)</b>	2010/11	2011/12	2012/13
Fertilizer consumption (hundreds of grams per ha of arable land) 2010 1/	N.A.	Revenue and Grant (% GDP)	29,8	23,3	24,4
Food production index (2000-2006=100) 2010 1/	109	Domestic revenue (%GDP)	13,1	12,8	14,1
Cereal yield (kg per ha) 2010 1/	779.6	Grants	16,8	10,6	10,4
		Expenditures (%GDP)	33,5	29,3	29,8
		Current expenditures	11,8	11,9	11,3
		Capital expenditures	21,7	17,4	18,5
		Overall Balance (%GDP)	- 3,7	- 5,9	- 5,3
		Total Government debt (%GDB)	12,2	15,4	20,4
<b>Land Use</b>					
Arable land as % of land area 2009 3/	38				
Forest area as % of total land area 2010 1/	4				
Irrigated land as % of cropland 2009 3/	9				

1/ World Bank, World Development Indicators database; 2/ UNDP, Human Development Report, 2011; 3/ FAOStat; 4/ WHO; 5/ IMF Compiled from : Ministry of Economy and Finances, Bank of the Republic of Haiti, IMF staff estimates and projections ; and World Bank estimates (<http://www.imf.org/external/np/sec/misc/qualifiers.htm>)

## Country context

**Table II-1: Comparative yield levels in selected countries for selected crops**  
(FAO-STAT, 2010)

Average yield(MT/Ha)	Haiti	Belize	Honduras	Jamaica	Dominican Rep.
Banana (plantain)	5.02	21.18	10.36	18.83	11.99
Green coffee	0.28	1.40	0.85	1.01	0.27
Corn	0.76	3.46	1.08	1.17	1.40
Cassava	4.07	11.00	6.35	18.53	7.51
Rice (paddy)	2.65	4.30	3.31	2.00	4.61

**Table II-2: Transaction cost and time for land administration services**

Phases	Costs	Time required
Authorization to conduct survey	0	10-20 days
Parcel survey demarcation	US\$334-406	50-70 days
Preparation of deed by notary	US\$119-213	1-90 days
Registration and transcription of deed	US\$63	300 days
<b>Total</b>	<b>US\$516-682</b>	<b>361-480 days</b>

Source: IDB "Land Tenure Security Program in rural areas", Executive Board document

**Table II.3: Prevalence of food insecurity**

	Food insecurity			Food security		
	high	moderate	Global	moderate	High	Global
Rural	8.8%	32.9%	41.7%	37.3%	21.0%	58.3%
Metropolitan area	7.5%	25.9%	33.4%	36.8%	29.8%	66.6%
Peri-urban	6.0%	23.3%	29.3	42.5%	28.3%	70.8%
Total	8.1%	29.9%	38.0%	38.0%	24.0%	62.0%

	Extremely vulnerable families	Very vulnerable families	Vulnerable families with limited assets
<b>Access to land</b>	Generally no land ownership, cultivate less than 1/4 ha most often share-cropping and upland / mountainous terrain	Have 1 or 2 ha of land, part of which owned and the rest in tenancy or sharecropping in lowland areas	Over 2 ha of land mostly owned (rarely leased) in irrigated lowland area
<b>Housing</b>	Small mud brick or wattle houses, straw thatch	Mud brick or wattle houses, CI sheet roofing	Mud or concrete block, cement plastered, CI sheet roofing
<b>Livestock</b>	Little or no livestock or poultry, occasionally small ruminants/poultry in garden	Poultry, small ruminants and at least one head of cattle, horse or donkey	Poultry plus substantial number of large and small ruminants, pigs, horses and mules
<b>Education</b>	Most often are illiterate or rarely with incomplete primary education.	Often incomplete primary education but sometimes some access to secondary	Secondary and university education
<b>% beneficiaries in IFAD-financed projects</b>	20 to 25%	50 to 60%	15 to 20%

## Cadre de gestion des résultats du COSOP

Document de stratégie pour la croissance et pour la réduction de la pauvreté (DSNCRP 2008-2010)	Résultats-clés du COSOP 2013-2018	Objectifs institutionnels et de politique
---	-----------------------------------	---

**Objectif général:** Améliorer de manière durable les revenus et la situation de sécurité alimentaire des populations rurales pauvres

Objectif DSNCRP pour l'agriculture et le développement rural:	Objectifs stratégiques	Indicateurs de résultat	Indicateurs d'étape par rapport à l'atteinte des objectifs stratégiques	Contribution au dialogue sur les politiques
<p>Promouvoir une agriculture moderne, créatrice de richesses et respectueuse de l'environnement permettant d'atteindre la sécurité alimentaire pour tous et d'améliorer le niveau de vie des agriculteurs</p> <p><b>Politique de développement agricole (PDA - 2010-2025)</b></p> <p><b>Objectif général:</b> contribuer de manière durable à la satisfaction des besoins alimentaires de la population haïtienne et au développement social et économique du pays</p>	<p><b>OS1.</b></p> <p><b>Promouvoir une agriculture adaptée aux changements climatiques</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nombre de producteurs agricoles faisant état d'une augmentation de leur production/rendement (% d'hommes et femmes)</li> <li>Superficie (ha) de terre améliorée par des mesures de préservation des sols et de l'eau</li> <li>Nombre d'aménagements (périmètres et autres) et autres investissements productifs en service.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nb d'hectares de petits périmètres irrigués réhabilités/ construits</li> <li>Nombre de groupes et d'organisations rurales, incluant des femmes dans les organes de décisions, fonctionnelles.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La gestion déléguée des aménagements hydro-agricoles ou de bassins versants aux associations d'usagers.</li> <li>Les mécanismes de sécurisation foncière des petits producteurs.</li> <li>le développement des activités agricoles et rurales.</li> <li>Le rôle des petits producteurs dans la production agricole nationale, leur organisation et les appuis de base dont ils ont besoin pour développer leurs capacités productives tout en préservant les ressources naturelles</li> </ul>
	<p><b>OS2.</b></p> <p><b>Promouvoir les initiatives productives</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nombre de producteurs (trices) déclarant obtenir des services de qualité des organisations et institutions d'appui. (% hommes et femmes)</li> <li>Tonnage de produits stockés, transformés ou commercialisés par les petits producteurs appuyés.</li> <li>Valeur brute du portefeuille de prêts (particuliers)</li> <li>Valeur de l'épargne volontaire</li> <li>Nombre de caisses d'épargne et de prêts fonctionnelles.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Personnes ou groupes formés en gestion économique d'investissements productifs (% hommes et femmes)</li> <li>Nombre de groupes de commercialisation créés et/ou consolidés.</li> <li>Nombre d'infrastructures de transformation, stockage ou commercialisation installées/ réhabilitées.</li> <li>Nombre d'épargnants volontaires et nombre d'emprunteurs actifs (% hommes et femmes)</li> <li>Nombre d'organisations rurales consolidées ou créées.</li> <li>Nombre de contrats réalisés</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>L'amélioration et la sécurisation de la production nationale.</li> <li>L'intégration des petits producteurs dans une agriculture commerciale et les filières agricoles organisées.</li> </ul>
<p><b>Axes d'intervention:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Appui à l'accessibilité des producteurs aux facteurs de production de base</li> <li>Développement des filières agricoles et la promotion des marchés</li> <li>Régulation des marchés des produits agricoles ainsi que des biens et des services privés d'appui au secteur</li> <li>Développement d'une offre en service public à l'agriculture et aux agriculteurs</li> <li>Renforcement institutionnel</li> </ul>	<p><b>OS3.</b></p> <p><b>Investir dans le capital humain</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nombre de cadres formés</li> <li>Nombre d'organisations accompagnées</li> <li>Des outils de suivi/ évaluation mis en place</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nombre d'organisations rurales renforcées,</li> <li>Personnes ou groupes formés en gestion des ressources naturelles (% hommes et femmes)</li> <li>Représentants du gouvernement et fonctionnaires formés (% hommes et femmes)</li> </ul>	<p>La définition et le renforcement des rôles des différentes institutions sectorielles.</p>



## Analyse des résultats du COSOP précédent

### Projets en cours ou achevés pendant la période du COSOP

1. PICV-II: Projet d'intensification de cultures vivrières, phase II – MARNDR. Bas plateau central (2001-2010, 20,1 millions USD) - *Achevé au 30/09/2010*
2. PASAC: Projet d'appui à la sécurité alimentaire et à la création d'emploi - IICA. Ouest, Nippe (2010-2011, 2,5 millions USD) Achevé au 30/04/2012
3. PAIP: Programme d'appui aux initiatives productives en milieu rural – FAES. Nord-est, Nord-ouest, Haut plateau central (2003-2014, 38,03 millions USD)
4. PPI-II: Projet de développement de la petite irrigation, phase II – MARNDR. Nord-est, Nord-ouest, Centre (2009-2015, 34,1 millions USD)

	STATUS AT COSOP DESIGN	STATUS AT COMPLETION	LESSONS LEARNED
<p>Les appuis apportés dans le cadre du Programme visent à contribuer à la mise en œuvre du Document de stratégie nationale pour la croissance et la réduction de la pauvreté (DSNCRP), et plus en particulier à soutenir, dans le cadre du pilier 1 (vecteur de croissance: agriculture et développement rural) la relance du secteur agricole en facilitant la participation des ruraux pauvres à une croissance économique équitable et durable.</p>	<p><b>Part du budget alloué à l'agriculture</b> Etat d'exécution des dépenses budgétaires par institutions et par secteurs exécutées à partir des fonds du Trésor public (octobre 2008 - septembre 2009)<sup>13</sup> MARNDR: 551,79 millions HTG, soit <b>1,6%</b> du budget total estimé à 34 497 millions HTG.</p> <p><b>Poids de l'agriculture dans le PIB<sup>14</sup></b> PIB période (2008-2009): Secteur agriculture, sylviculture, élevage et pêche: 3 288 millions HTG, soit <b>23,4 %</b> du PIB total estimé à 14 014 millions HTG.</p>	<p><b>Part du budget alloué à l'agriculture</b> Etat d'exécution des dépenses budgétaires par institutions et par secteurs exécutées à partir des fonds du Trésor public (octobre 2011 - septembre 2012)<sup>15</sup> MARNDR: 9 927 millions HTG, soit <b>6,4 %</b> du budget total estimé à 121 000 millions HTG.</p> <p><b>Poids de l'agriculture dans le PIB</b> PIB période (2010-2011): Secteur agriculture, sylviculture, élevage et pêche: 3 326 millions HTG, soit <b>23,76 %</b> du PIB total estimé à 113 996 millions HTG.</p>	<p>Il n'y pas eu des progrès majeurs enregistrés au niveau des objectifs liés à l'agriculture inclus dans le DNSRP (2008-2010).</p> <p>Le tremblement de terre qui a durement frappé le pays en 2010 (330 000 personnes tuées, 1,5 million de personnes déplacées, des dégâts et des pertes évalués à 120% du PIB) a réduit fortement la croissance du pays et a affaibli énormément l'économie et les institutions de l'Etat.</p> <p>Les efforts des institutions nationales ainsi que des bailleurs se sont concentrés dans la reconstruction, et les dynamiques de développement en cours ont souffert de retards considérables.</p> <p>Le FIDA a mis en œuvre, suite au tremblement de terre, un projet d'aide d'urgence (PASAC) doté de 2,5 millions USD, pour venir en aide aux populations rurales sinistrées dans les départements de l'Ouest et des Nippes.</p> <p>Le FIDA a contribué dans ses zones d'intervention à la relance du secteur agricole par: la mise en place et l'utilisation d'outil de planification locale; l'organisation et la formation des producteurs; la réhabilitation et le renforcement des actifs productifs (aménagement de périmètres irrigués, bassins versants, fourniture d'outils, d'animaux de semences et amélioration des itinéraires techniques à travers les microprojets; mis en place de services financiers ruraux de proximité.</p>
<p><b>Objectif général:</b> Améliorer de manière durable les revenus et la situation de sécurité alimentaire des populations rurales pauvres</p>	<p><b>Indicateur de résultat</b> Augmentation de 20% des revenus des petits producteurs dans les zones d'intervention du Programme</p>	<p><b>Indicateur de résultat</b> <u>PICV-II</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Diversification et accroissement des revenus</li> <li>• Autonomie financière des ménages <ul style="list-style-type: none"> <li>– Réalisation de 700 jardins potagers familiaux</li> <li>– 504 projets d'initiatives communautaires (PIC) mis en œuvre (9,9 millions USD)</li> </ul> </li> </ul>	<p>Les projets du portfolio FIDA actifs au cours du dernier COSOP (PICV-II, PAIP, PPI-II et PASAC) ont tous, à l'exception du PASAC, des composantes similaires; renforcement des organisations de base et de la planification participative, appui aux initiatives productives (microprojets) et appui à l'accès aux services financiers ruraux.</p> <p>Le PASAC, qui a été un programme d'urgence d'un an, mis en place après le tremblement de</p>

<sup>13</sup> <http://www.mefhaiti.gouv.ht/Budget%20Execution%202008-09sept09.pdf>

<sup>14</sup> <http://www.brh.net/pibsecteur.pdf>

<sup>15</sup> <http://www.mefhaiti.gouv.ht/Budget%20Execution%202010-2011.pdf>

		<p>– réseau de services financiers fonctionnel: 19 CREP mises en place.</p> <p><u>PASAC</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Augmentation de rendement de 0,5 t/ha à 1,5 t/ha avec la variété de haricot distribuée</li> <li>• Près de 213 430 personnes/jours d'emplois rémunérés en travail HIMO</li> <li>• Injection directe de plus de 1 million USD (40 millions HTG) dans l'économie rurale</li> </ul> <p><u>PAIP</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 196 projets d'investissement communautaires approuvés et financés, 19 études de pré-investissement financés, 52 évaluations ex-post de projets réalisés, 27 microprojets à gestion directe des fonds par les communautés mise en place et 3 activités transversales financés pour un financement total de 9,41 millions USD.</li> </ul> <p><u>PPI-II</u></p> <p>56 microprojets productifs en cours d'exécution pour une valeur de 0,49 million USD.</p> <p><b>Indicateur d'étape</b></p> <p><u>PAIP</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 11 plans de développement communautaires ont été approuvés par le comité du FAES</li> <li>• Elaboration de 423 documents de projets d'investissement communautaires (sociaux et économiques) à partir des plans élaborés et actualisés avec l'appui du FAES</li> </ul>	<p>terre, avait un objectif simple d'accroître la disponibilité alimentaire sur le court terme à travers notamment la réhabilitation des infrastructures productives et la création d'emplois à travers des activités HIMO.</p> <p>Les projets FIDA ont contribué à l'amélioration des conditions de vie et à l'augmentation des revenus des populations rurales les plus pauvres (populations cibles du FIDA). Cependant, la faiblesse des systèmes de suivi-évaluation des projets et le manque d'enquêtes sur l'évolution des conditions de vie des bénéficiaires ne permettent pas de savoir de manière quantitative et précise qu'elle a été l'impact des projets sur l'amélioration des revenus des producteurs.</p> <p>L'indicateur d'étape est trop éloigné de l'indicateur de résultat pour pouvoir fournir des informations très pertinentes par rapport à l'atteinte du résultat</p> <p>Une faiblesse fondamentale des projets FIDA a été les défaillances des systèmes de suivi évaluation pour mesurer les résultats et les effets des projets et capter les bonnes expériences et les acquis des projets.</p>
OS1. Renforcer la participation des organisations de base rurales au processus de développement dans la zone du programme-pays	<p><b>Indicateur de résultat</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 40% des organisations de base rurales travaillant avec les projets ont statuts et comités de gestions fonctionnels.</li> <li>2. 25% des organisations de base rurales peuvent fournir des services de qualité à leurs membres</li> </ol> <p><b>Indicateur d'étape</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Des plans de développement des organisations de base rurales sont élaborés</li> <li>2. Des partenariats entre organisations de base rurales, secteur privé et services publics sont établis</li> <li>3. 30% des organisations de base rurales ont des femmes dans leurs organes de direction</li> </ol>	<p><b>Indicateur de résultat</b></p> <p><u>PICV-II</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 420 OB renforcées</li> <li>• 6 700 personnes alphabétisées</li> <li>• 201 animateurs relais formés</li> <li>• 800 comités de gestion formés</li> <li>• 1 700 membres d'OB formés en santé nutritionnelle et de reproduction</li> <li>•</li> </ul> <p><u>PASAC</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 19 AI renforcées</li> </ul> <p><u>PAIP</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 351 OB renforcées</li> <li>• 8 750 personnes alphabétisées</li> </ul> <p><u>PPI-II :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 63 OB et AI renforcées (niveau 2 et 3)</li> <li>• 19% des OB autonomes (niveau 2 et 3)</li> <li>• 1 089 personnes alphabétisées</li> </ul> <p><b>Indicateur d'étape 1</b></p> <p><u>PICV-II :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 227 plans de développement communautaires élaborés</li> </ul> <p><u>PAIP :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 42 plans de développement communaux et sections communales (PDC/PDSC) élaborés (juin-2012)</li> </ul>	<p>Une composante commune à tous les projets FIDA est le renforcement des organisations de base, ainsi que des institutions d'appui au secteur agricole (structures déconcentrées du MARDNR et prestataires agricoles sur le terrain) avec un accent particulier sur la planification participative.</p> <p>La méthodologie de planification participative mise en place par les différents projets (Plan de développement communaux au PPI-II et PICV-II, et Plan de gestion de périmètres au PPI-II) est une méthodologie éprouvée qui a été testée depuis plus de dix ans par le FIDA et adoptée par le FAES comme sa méthodologie de travail globale pour la planification au niveau communautaire. Cela représente une force du programme FIDA dans le pays. En créant des bureaux régionaux dans le cadre du PAIP, le FIDA a initié la décentralisation du FAES, qui dispose aujourd'hui de 6 bureaux régionaux.</p> <p>La planification communautaire doit rester un outil à la portée des communautés, leur permettant d'identifier et de valider des priorités, des objectifs et des initiatives de développement. Certains projets en voulant en faire des outils de planification technique complexe ont perdu l'adhésion des populations à cet outil. Les plans communautaires ou de gestion doivent rester des plans d'actions simples, portés par les populations et utilisés comme outils de planification et de pilotage pour les investissements à réaliser dans une zone.</p> <p>Le renforcement des OB et des AI peut être</p>

		<p><u>PPI-II :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 36 plans de gestion de périmètres élaborés de façon participative (date 30 sept. 2012)</li> </ul> <p><b>Indicateur d'étape 2</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pas de réalisation</li> </ul> <p><b>Indicateur d'étape 3</b></p> <p><u>PICV-II :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pas disponible</li> </ul> <p><u>PASAC :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Participation des femmes dans les travaux à haute intensité de main d'œuvre pour un quota de 42%</li> </ul> <p><u>PAIP :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 67% des OB renforcés ont des femmes dans leurs organes de direction</li> </ul> <p><u>PPI-II :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 100% des AI renforcées ont des femmes dans leur organes de direction</li> </ul>	<p>considéré également comme un point fort dans tous les projets FIDA.</p> <p>Par contre les indicateurs utilisés par les projets s'arrêtent au renforcement des organisations et à l'élaboration des plans mais ne mesurent pas l'utilisation faite de ces plans et les services fournis par les organisations à leurs membres.</p> <p>Le ciblage des organisations bénéficiaires doit être vigilant pour éviter l'appui aux organisations opportunistes créées seulement pour le captage de fonds des projets de développement. Des liens avec des mouvements paysans ou des fédérations d'acteurs sur un même territoire pourraient être développés permettant davantage de cohésion au niveau du milieu.</p> <p>L'alphabétisation fonctionnelle, activité commune à tous les projets FIDA, à l'exception du PASAC, représente une activité réussie par les projets FIDA, cette activité génère avec peu d'investissement une amélioration rapide des capacités des populations ciblées. Elle est très appréciée et demandée dans les zones rurales. Il serait très utile d'analyser et capitaliser les leçons apprises de cette méthodologie pour des projets futurs.</p> <p>L'inclusion des femmes dans les activités du FIDA peut être considérée comme une force, et les objectifs des indicateurs d'inclusion des femmes dans les organes de direction des OB renforcés ont été largement dépassés.</p> <p>Les partenariats entre organisations de base, secteur privé et services publics, prévus dans l'ancien COSOP n'ont pas été réalisés. Ce type de partenariat se montre difficile à réaliser en Haïti, où le secteur privé agricole organisé est très réduit et concentré dans peu des familles qui sont en général peu intéressés à l'intégration des petits paysans dans des filières.</p> <p>Par ailleurs peu d'entreprises de services privés fonctionnent de manière autonomes (services d'intrants, de labourage, de commercialisation, ...).</p> <p>La grande part du commerce agricole est fait de façon informelle.</p>
--	--	---	--

<p><b>OS2. Améliorer l'accès des petits producteurs aux ressources en eau et aux services d'appui à la production dans la zone du programme-pays</b></p>	<p><b>Indicateur de résultat</b></p> <p>Augmentation de la disponibilité alimentaire de base de 20% au niveau des ménages ruraux pauvres dans les zones des projets</p> <p><b>Indicateur d'étape</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2 000 ha de petits périmètres irrigués (PI) sont réhabilités ou construits</li> <li>Des stratégies et procédures de gestion rationnelles de ressources ou d'infrastructures productives collectives sont adoptées par les groupements de producteurs</li> </ol>	<p><b>Indicateur de résultat</b></p> <p><u>PICV-II</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Augmentation des rendements des cultures (Arachide, haricot, manioc, igname, banane)</li> <li>Amélioration de la diète alimentaire (qualité nutritionnelle)</li> <li>Amélioration génétique des cheptels (caprins, bovin, porcin)</li> <li>Capacité de production de légume à grande échelle dans certaines communes</li> <li>Augmentation de la production caprine</li> </ul> <p><b>Indicateur d'étape</b></p> <p><u>PICV-II:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1 481 ha de PI réhabilités</li> </ul> <p><u>PASAC:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>4 427 ha de PI réhabilités, dont 500 ha de nouveaux aménagements</li> <li>14 km de correction de ravines et 1 312 ha de bassins versants traités</li> </ul> <p><u>PAIP:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>100 ha de PI construits</li> <li>Microprojets de gestion des ressources naturelles mis en œuvre pour une valeur de 114 millions HTG</li> </ul> <p><u>PPI-II (sept 2012):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>171 ha de PI 100 construits, 71 ha réhabilités</li> <li>260 ha de bassins versants aménagés</li> </ul>	<p>Le programme pays FIDA a dépassé ses objectifs de superficie de périmètres irrigués réhabilités fixés à 2 000 ha dans le COSOP (2009 2012). 6 179 ha ont été réhabilités ou aménagés au cours de cette période, soit un taux de réalisation de 308%.</p> <p>Par contre l'accompagnement dans la gestion des périmètres par les associations d'irrigants et la valorisation agricole des périmètres n'a pas été assez développé au cours du dernier COSOP.</p> <p>Les indicateurs des projets ne peuvent pas démontrer une augmentation de rendements de cultures ou une amélioration dans les stratégies de gestion de ressources en eau, comme initialement prévu par le COSOP.</p> <p>Il faudrait prévoir dans les projets futurs un accompagnement plus soutenu, plus institutionnalisé, de proximité et plus long pour appuyer les AI dans l'apprentissage et la maîtrise de la gestion des PI.</p> <p>Les travaux de protection et de gestion des bassins versants autour des périmètres n'ont pas été assez développés par les projets mis en œuvre au cours de la période du COSOP.</p> <p>Des stratégies et procédures de gestion rationnelles de ressources ou d'infrastructures productives n'ont finalement pas été clairement développées. La loi-cadre sur le transfert de la gestion des systèmes d'irrigation aux associations d'irrigants (AI), qui est indispensable pour clarifier le rôle des différents acteurs dans l'irrigation, dont le projet a été préparé avec l'appui du FIDA, n'a pas encore été adopté par le gouvernement. Le MARNDR a transmis la proposition de loi à la Primature pour la faire inscrire à la prochaine session parlementaire.</p>
<p><b>OS 3. Améliorer l'accès des petits producteurs aux marchés dans la zone du programme-pays</b></p>	<p><b>Indicateur de résultat</b></p> <p>Augmentation de 20% de la part de produits mis en marché par les petits producteurs agricoles dans les zones des projets</p> <p><b>Indicateur d'étape</b></p> <p>Des filières prioritaires à appuyer dans le cadre du Programme sont identifiées et caractérisées</p>	<p><b>Indicateur de résultat</b></p> <p><u>PICV-II</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1 075 groupes de caution solidaire (GCS) créés</li> <li>19 caisses rurales d'épargne et de prêt (CREP) créées</li> </ul> <p><u>PAIP</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>32 caisses rurales d'épargne et de prêt (CREP) créées</li> </ul>	<p>Mis à part la mise en place des quelques initiatives pilotes de warrantage et la construction de certaines infrastructures de stockage et de commercialisation, l'ensemble des projets du FIDA n'ont pas mis en place d'activités significatives dans l'appui aux filières et l'accès aux marchés. Cela peut s'expliquer par le fait que la commercialisation des produits vivriers, principalement produits sur les petites exploitations, restent l'apanage de circuits informels et la difficulté d'intégrer la population cible du FIDA (les ruraux pauvres) dans des filières et des marchés autres que des marchés locaux ou informels.</p> <p>Une force du FIDA non reflétée dans les objectifs stratégiques du COSOP est sa méthodologie pour la micro-finance rurale à travers la création et le développement d'un réseau de caisses rurales d'épargne et de crédit, dans le cadre du PAIP, du PICV-II et du PPI-II. Cette activité commune aux projets est gérée par une seule unité de gestion au sein du PAIP/FAES. Cette méthodologie doit être capitalisée et partagée avec d'autres acteurs travaillant dans la micro-finance rurale.</p>
<p><b>C. IFAD Performance:</b></p>		<p>En dépit d'un suivi rapproché par le bureau pays, les résultats sont mitigés, les projets mis en œuvre sous la responsabilité du MARNDR montrent une performance moindre que ceux mis en œuvre par le FAES.</p> <p>L'équipe du bureau pays a été temporairement</p>	<p>Un manque dans l'orientation stratégique et le contrôle de conformité et qualité par les unités de coordination de projets des opérations menées par des opérateurs et des prestataires sur le terrain.</p> <p>L'approche faire-faire adopté par le FIDA</p>

		<p>renforcée en 2010 afin de répondre à l'urgence post- séisme, faute de ressources financières, l'équipe a été nouvelle réduite à une personne en 2011.</p> <p>Le bureau pays a permis la participation du FIDA dans les diverses réunions des principaux partenaires techniques et financiers et au sein de la Table sectorielle agricole. Le FIDA est reconnu comme un partenaire dé du GdH, en ce qui concerne le développement rural. L'installation du CPM dans le pays en mars 2013 sera une étape supplémentaire dans le processus de renforcement de la présence du FIDA en Haïti.</p> <p>Le FIDA a travaillé efficacement avec l'IICA et deux partenaires nationaux pour la conception et la mise en œuvre d'un programme post-séisme. D'autres collaborations avec le PAM et l'Agro-action allemande ont également été très efficaces. Dans l'ensemble le FIDA cherche toujours des partenaires d'exécution efficaces et efficients pour la mise en œuvre des activités, mais il reste très difficile de trouver des partenaires d'exécution de qualité dans les zones rurales.</p> <p>Tous les projets financés par le FIDA présentent des innovations : réseau d'institutions communautaires de services financiers, la micro-irrigation. En outre, lors de la revue à mi-parcours du PPI-II et de la conception du dernier projet, le gouvernement et le FIDA ont cherché à identifier des innovations respectivement dans l'appui-conseil agricole et la mise en valeur des terres aménagées et la mise en œuvre de projet.</p> <p>En dépit de certains efforts, peu d'échanges et de partages d'expériences n'existent entre les différents projets du FIDA. Il y a risque à «réinventer la roue» au lieu de s'appuyer sur les expériences et le savoir-faire d'autres projets ou partenaires.</p>	<p>constitue une approche appropriée si elle est accompagnée par un fort leadership technique de la part des équipes du projet et un accompagnement et pilotage appropriés par le gouvernement et le FIDA</p> <p>L'appui technique du FIDA pour la mise en place de mesures convenues lors de missions de supervision reste faible.</p> <p>La gestion des connaissances au sein et entre les projets du FIDA est très faible. Cet aspect était d'autant plus important que beaucoup d'approches (planification locale, renforcement d'OB) et outils (microprojets, micro-finance) étaient les mêmes pour tous les projets de développement exécutés. Le fait de vouloir "réinventer la roue" pour certaines méthodologies a conduit à des retards et de faibles performances sur les résultats attendus et des gaspillages de ressources.</p> <p>Les missions de supervision et de revue à mi-parcours du projet PPI-II ont clairement identifié les goulots d'étranglement et ont fait de nombreuses recommandations pour y remédier. Un des facteurs clés pour la relance de ce projet reste la capacité du MARNDR, appuyé par le FIDA, à mettre en place les ressources humaines et l'organisation compétente au niveau de l'équipe de projet. Un support continu et des formations professionnelles ciblées sont certes nécessaires pour appuyer les projets dans certains domaines (suivi-évaluation, passation de marchés, ...)</p> <p>Le FIDA devrait aussi identifier des synergies et complémentarités avec des autres bailleurs sur des thématiques d'intérêt commun, tel la BID qui joue un rôle important dans le développement agricole particulièrement dans l'aménagement des bassins versants. Les liens avec l'USAID – mise en liaison de petits producteurs avec le marchés - doivent également être renforcés. Des partenariats avec WFP et FAO devraient également être explorés dans le domaine des travaux de conservation des sols, les achats locaux, l'accès aux semences.</p> <p>Plus d'opportunités pour le partage des connaissances entre les différents projets devraient être facilités par le bureau pays sur la base des résultats des projets. Cela permettrait également un dialogue continu avec le gouvernement et les autres intervenants, en particulier lorsque le Chargé de programme du FIDA résidera dans le pays.</p> <p>Le prochain Programme-pays devrait particulièrement prêter attention à "la manière de faire" plus qu'à "quoi faire". Cela exige une analyse du contexte institutionnel et des compétences des différents partenaires. La gestion des risques doit également être un aspect très important à prendre en compte dans l'environnement haïtien.</p>
--	--	--	--

## **Réserve indicative de projets au cours de la période du COSOP**

### **Projet 1: Projet de valorisation et de commercialisation pour un meilleur accès au marché**

**Financement indicatif du FIDA :** (premier cycle du SAPF du Programme-pays)

**Démarrage :** Janvier 2015

**Ministère de tutelle :** ministère de l'Économie et des Finances

### **Contexte**

1. L'agriculture haïtienne joue un rôle important dans la formation du PIB et la diversité des milieux écologiques existants permet une production diversifiée.
2. Mais la productivité agricole est limitée en raison de nombreux obstacles. Les agriculteurs bénéficient peu ou pas de transferts de technologies et subissent la faiblesse des services de vulgarisation, les difficultés d'accès aux semences et autres intrants de qualité. Les pertes post-récolte sont importantes compte tenu des difficultés d'accès aux marchés, liées à des infrastructures routières en très mauvais état ou inexistantes, ainsi qu'au manque de possibilités de transformation ou de stockage. Pour les cultures non périssables telles que le café et le cacao, les pertes sont également importantes dans les zones de production à cause de la mauvaise qualité du séchage, du stockage et du transport. Pour ces produits, l'accès aux marchés urbains est pénalisé en raison d'infrastructures routières limitées. En conséquence ces produits se retrouvent en concurrence avec les importations.
3. Les populations rurales souffrent également d'un accès très limité au crédit, qui permettrait de développer leurs outils de production, et de la faiblesse des organisations paysannes, qui rend plus difficile l'articulation de leurs besoins.
4. Il existe une forte demande de produits agricoles satisfaits actuellement par des importations. Parmi les produits les plus porteurs, on peut citer le riz, la banane, le pois d'Angole, les légumes, les tubercules, les produits laitiers, les poulets indigènes.
5. Haïti présente un des plus forts pourcentages de femmes actives dans le monde. Près de 40 % des femmes sont chefs de familles et s'adonnent à l'agriculture. Les femmes ont un rôle particulièrement important dans la transformation et la commercialisation des produits agricoles. Il faut mentionner le lien primordial des "Madan Sara" entre les producteurs ruraux et les consommateurs urbains.

### **Aire d'intervention et groupe cible**

6. Ce projet interviendra sur l'ensemble de la zone géographique touchée par le Programme-pays, à savoir, les départements du Nord-Est, Nord-Ouest, Centre et des Nippes. Ce projet, en visant la promotion des activités économiques en zone rurale, complétera les activités des autres projets en cours qui sont centrés sur la promotion de la petite irrigation et sur l'augmentation de la production agricole, les projets PPI-2 et PPI-3.
7. Les populations ciblées sont les populations les plus démunies, c'est-à-dire, les ruraux pauvres et sans terres, les femmes et surtout les femmes chefs d'exploitation et les jeunes ruraux déscolarisés. Des exploitations rurales fortement décapitalisées mais aussi des micro-entreprises rurales ayant dû arrêter leurs activités par manque d'instruments de gestion efficaces ou de ressources financières pourraient faire partie des groupes cibles du projet.

### **Justification**

8. De nombreuses femmes et jeunes vivant en milieu rural sont pauvres, sans emplois fixes et bénéficient de faibles revenus issus de la vente de leur production agricole. La

valorisation de la production agricole avec un meilleur conditionnement du stockage permettrait d'augmenter les revenus, inciterait davantage les jeunes ruraux et les femmes productrices à s'investir et à travailler dans ce secteur.

10. Il existe un marché pour les productions locales dont les fruits, en améliorant le stockage, et en limitant les pertes. La forte dépendance aux importations (60%), incite ainsi à développer la production locale en vue d'une intégration au marché.

11. Une faiblesse fondamentale des derniers projets soutenus par le FIDA a été les défaillances des systèmes de suivi/évaluation pour mesurer les résultats et les effets des projets et capter les bonnes expériences et les acquis. Dans le cadre de ce projet, il s'agira de renforcer les ressources humaines du Ministère, avec un accent particulier sur la formation du personnel responsable du suivi/évaluation des projets ; et également de permettre au MARNDR d'avoir un rôle central au niveau de la programmation des activités et du suivi des projets.

### **Objectif du Programme**

12. Contribuer à la réduction de la pauvreté rurale à travers l'augmentation des revenus des populations rurales dont les jeunes et les femmes.

13. Cet objectif sera atteint à travers : (a) un accès au marché et à des services financiers adaptés par des liens avec le secteur privé et le renforcement des organisations de base – principalement femmes et jeunes ruraux – en gestion et marketing, (b) un renforcement institutionnel et technique du ministère de l'Agriculture

### **Appropriation, harmonisation et alignement**

14. Le Projet proposé est conforme et répond bien aux objectifs de la stratégie du Gouvernement en matière de réduction de la pauvreté. Il s'inscrit parfaitement dans le premier pilier de croissance proposé dans le DSNCRP et dans les cinq axes d'intervention de la Politique de développement agricole (PDA). Il contribue aux objectifs stratégiques du Programme national d'investissement agricole (PNIA), en particulier pour ce qui concerne l'amélioration de la sécurité alimentaire, la réduction de la vulnérabilité des populations et l'accroissement des revenus des exploitants en milieu rural. Le Projet compte capitaliser les expériences des anciens projets et étendre les acquis à un nombre de ménages plus large dans toute la zone du Programme-pays.

15. Ce projet compte également travailler en partenariat avec les projets et programmes des autres bailleurs de fonds. Des efforts seront déployés pour la recherche de complémentarité et de synergie d'autres bailleurs de fonds et institutions internationales, en ce qui concerne la thématique « accès au marché » (USAID avec le projet Field The Future, BID avec le projet DEFI, PAM avec les Cantines scolaires) ; le renforcement institutionnel du ministère de l'Agriculture (BID et Banque mondiale) mais également les investissements en milieu rural (BID, Banque caribéenne de développement).

### **Composantes et activités**

16. Ce projet comprendra deux composantes :

(a) augmentation des revenus

i. **valorisation de la production agricole** : les activités développées seront (i) assurer des investissements au niveau des zones de production (stockage, transformation des productions, (ii) assurer un standard de qualité des productions commercialisées) ;

ii. **accès au marché** : (i) créer des liens entre les producteurs organisés, les marchés et les entreprises de l'agro-alimentaire, (ii) assurer un appui aux financements de la production (fonds de roulement) ;

iii. **renforcement des compétences** : (i) renforcer les compétences des organisations de base en consolidant l'esprit d'entrepreneuriat et de gestion des femmes et des jeunes principalement ;

(b) **renforcement des capacités du ministère de l'Agriculture** au niveau central et local. Les activités suivantes seront développées : (i) fournir un appui en formation aux cadres du Ministère dans le cadre d'un programme pluri-annuel, (ii) appuyer la cellule de Suivi/Évaluation du Ministère dans la construction d'outils de suivi et d'évaluation des projets et dans la réalisation de ce suivi, (iii) renforcer la capacité du Ministère au niveau de la programmation et la définition de projets.

### **Coût et financement**

17. Le coût de ce projet de 5 ans est estimé à 27 millions de dollars américains incluant une allocation SAPF (PBAS) d'environ 19,5 millions de dollars américains, un cofinancement de 5,5 millions de dollars américains et des fonds de contrepartie estimés à 2 millions de dollars américains.

### **Calendrier**

- **Mission d'identification** : juillet 2013 ;
  - **Mission de formulation** : novembre 2013 ;
  - **Conseil d'administration** : septembre 2014.
- 

## **Projet 2 : Agriculture adaptée aux changements climatiques**

### **Le contexte stratégique, partenariat**

1. Les contraintes au développement agricole sont anciennes ; d'autres plus récentes sont liées à la libéralisation et augmentent avec les changements climatiques. La production est organisée autour de nombreuses petites exploitations familiales avec peu de grandes exploitations. Les petites exploitations ont de petites superficies, peu d'accès aux nouvelles technologies et sont peu intégrées au marché. En conséquence, la pauvreté continue d'augmenter.

2. Les autres facteurs créant des difficultés dans le secteur rural sont les nombreux désastres naturels. Ces derniers occasionnent des dégâts sur les cultures et autres ressources naturelles, et ont un impact sur l'économie rurale, en détruisant les infrastructures et réduisant les opportunités d'emplois en milieu rural. Les femmes rurales sont encore plus vulnérables, constituant une force de travail non qualifiée, tout en ayant meilleure habileté que les hommes. Par exemple, lors de situations post-désastres affectant régulièrement le pays, les hommes obtiennent plus facilement des emplois dans la construction que les femmes.

3. Haïti est fortement vulnérable aux changements climatiques. La plupart des scénarios prévoient une augmentation du niveau de la mer, de fréquentes sécheresses et inondations, la destruction des productions situées dans les plaines en bord de mer. Toutes ces situations ont des impacts négatifs sur la sécurité alimentaire, les prix et, par conséquent, sur la malnutrition affectant en tout premier lieu les petits producteurs ruraux.



4. L'agriculture est une priorité du gouvernement haïtien. Les interventions du gouvernement dans le secteur sont limitées par de faibles ressources, souvent trop petites pour développer le secteur, et réellement aborder les contraintes. Néanmoins l'agriculture est un des quatre piliers du gouvernement visant à réduire la pauvreté.

5. L'atteinte des objectifs de ce programme sera obtenue par une diversification de l'agriculture, une valorisation de la production et la création de revenus à travers une ouverture vers les filières d'agrotransformation et le développement d'une gamme de produits.

## **Aire d'intervention et groupe cible**

6. Le programme sera mis en oeuvre dans les zones rurales du Nord-Est, Nord-Ouest, Plateau central et Nippes. Les bénéficiaires seront les petits agriculteurs.

## **Justification**

7. **La pauvreté** : la pauvreté en Haïti est un phénomène rural, avec une plus forte proportion de pauvres en milieu rural (77%). Un large pourcentage de pauvres ruraux est engagé dans de petites activités agricoles ou employés du secteur. Cette population a de faibles revenus et un accès limité aux services de santé, d'éducation et aux infrastructures routières. De nombreux fermiers travaillent de petites parcelles et font face à l'absence de titres fonciers, à une distribution inéquitable des terres, à un accès limité au crédit.

8. **Le chômage** en milieu rural est important, particulièrement chez les jeunes, ce qui augmente le niveau de délinquance. Les activités agricoles sont réalisées par des personnes de plus de 50 ans. La jeunesse préfère habiter les zones urbaines, ou immigrer, plutôt que de s'engager dans l'agriculture. L'utilisation de nouvelles technologies pourrait servir à attirer les jeunes dans le secteur et donner l'image d'une agriculture viable et rentable. L'agriculture et l'industrie du tourisme et de l'agrotransformation doivent permettre de réduire le chômage des jeunes et la délinquance.

9. **Opportunités** : il existe un marché pour les productions locales dont les fruits, en améliorant le stockage, et en limitant les pertes. Diverse études ont démontré le potentiel souvent inexploité et sous-développé de la filière fruits. La forte dépendance aux importations (60 %) incite à développer la production locale en vue d'une intégration au marché. Ce type d'intervention permettra de lutter contre la pauvreté rurale.

## **Objectifs du programme**

10. Le but de ce programme est de contribuer aux efforts du gouvernement visant à réduire la pauvreté et augmenter les revenus des petits exploitants ruraux vulnérables aux changements climatiques, en développant leur adaptation aux changements climatiques et en augmentant leur production, productivité et revenus.

## **L'objectif du projet est de développer une petite agriculture rentable**

11. Cet objectif sera atteint à travers : (a) un appui aux petites exploitations en vue d'adopter des productions agricoles, des pratiques et technologies adaptées aux effets des changements climatiques; (b) un lien des productions de ces exploitations au marché tout en supportant des partenariats privés-publics avec le développement de la transformation, des exportations et échanges, et (c) l'appui des organisations de base à développer des compétences d'entreprise et de gestion, tout en employant des jeunes ruraux.

## Appropriation, harmonisation et alignement

12. Le programme s'aligne avec les stratégies définies dans le DSNCRP et les différents documents stratégiques du gouvernement (PDA, PNIA PNSAN). La finalité du programme est en lien avec la stratégie nationale dont le premier pilier est le développement de la production ainsi que les axes d'intervention développés par le document de politique agricole.

13. Un meilleur accès au marché et l'insertion des productions dans des filières devrait augmenter la productivité. Cela devrait également permettre la construction d'une agriculture durable et pourvoyeuse d'emplois.

14. Les synergies seront recherchées avec les autres bailleurs de fonds, de nombreux bailleurs ayant montré leur intérêt à développer un partenariat avec le FIDA dans ce projet, dont la Banque caribéenne de Développement et l'Agence française de Développement.

## Composantes et activités

15. Ce projet comprendra trois composantes visant à augmenter les revenus des populations rurales:

(a) **promotion d'une agriculture adaptée aux changements climatiques** : adopter des technologies et pratiques culturelles appropriées qui permettent d'augmenter la productivité. Ces activités sont: (i) supporter la mise en place d'infrastructures agricoles de base adaptées aux changements climatiques, (ii) promouvoir une assistance technique aux organisations de base et institutions en charge pour développer des actions résilientes.

(b) **Accès au marché** : créer des liens entre les petits producteurs, marché et filières. Ces activités sont : (i) promouvoir un support technique et financier aux initiatives qui relient les productions de petite échelle aux marchés et secteurs de l'agrotransformation (ii) renforcer les compétences des organisations de base en renforçant l'esprit d'entrepreneuriat et de gestion des jeunes.

(c) **Gestion de projet et coordination** : ce programme sera mis en oeuvre par le ministère de l'Agriculture.

## Coûts et financement

16. Le coût du programme sur six ans est estimé à 42 millions de dollars dont une allocation PBAS de 20 millions de dollars (15 millions USD de cofinancement) et une contrepartie estimé à 2 millions. Il est attendu que ce programme soit complété par un montant de 5 millions du programme *Adaptation for Smallholder Agriculture Programme* (ASAP).

## Calendrier

- **Mission de formulation** : octobre 2015;
- **première mission** : février 2016;
- **EB** : décembre 2013.

## Dossier clef 1: Pauvreté rurale et secteur agricole rural

Secteur prioritaire		Groupe concerné	Problèmes et enjeux	Actions requises
1 - ACCES AUX FACTEURS DE PRODUCTION	1.a. Accès et sécurisation de la ressource en eau	<ul style="list-style-type: none"> <li>Petits producteurs sur bassins versants</li> <li>Petits producteurs et maraîchers des plaines et zones périurbaines</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La non maîtrise et le gaspillage des ressources en eau entraîne une variabilité forte des rendements et met en danger la viabilité des activités agricoles</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Protection des bassins versants proches des aménagements hydro-agricoles</li> <li>Appui à l'aménagement de micro-ravines, de micro retenues dans des exploitations individuelles</li> <li>Appui à l'utilisation d'équipements de micro-irrigation</li> <li>Mise au point et actualisation de référentiels technico-économiques et assistance technique</li> </ul>
	1.b. Accès au foncier	<ul style="list-style-type: none"> <li>Petits exploitants en faire valoir indirect sur petits périmètres irrigués ou autres zones aménagées</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>L'insécurité foncière renforce la vulnérabilité des exploitants et constitue un frein aux investissements</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Etudes foncières détaillées sur périmètres réhabilités ou à réhabiliter</li> <li>Formation par les échanges sur des approches innovantes de gestion de la question foncière</li> <li>Activités pilotes d'attribution des titres de propriétés basées sur les nouvelles dispositions que le CIAT est en train d'élaborer.</li> <li>Opérations systématiques d'appui à l'identification et la sécurisation foncière basées sur le droit coutumier local. Ceci consiste à repérer les parcelles, identifier les propriétaires et les détenteurs de droits, répertorier et vérifier les titres existants.</li> <li>Renforcement des professionnels du foncier (arpenteurs, notaires) et des institutions en charge du secteur (DGI, ONACA ...)</li> </ul>
	1.c. Accès au capital naturel: Préservation du couvert végétal et du sol	<ul style="list-style-type: none"> <li>Petits producteurs sur bassins versants</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La priorité donnée aux cultures annuelles sarclées sur pente contribue à augmenter l'érosion, se traduisant par des pertes de sol, une diminution de la fertilité des sols et des risques accrus en aval</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mise à la disposition des agriculteurs d'un matériel génétique performant et adapté</li> <li>Incitations économiques (subventions) au greffage : sélection puis reproduction du matériel retenu</li> <li>Incitations à la plantation d'arbres de protection et générateurs de revenus comme le développement de petits bosquets énergétiques (pour le charbon) et la production de fourrage (alimentation du bétail)</li> <li>Subventions aux aménagements de ravines, à la mise en place de lots boisés (subvention à l'aménagement du territoire)</li> </ul>
	1.d. Accès au capital productif: production de valeur ajoutée locale	<ul style="list-style-type: none"> <li>Femmes productrices</li> <li>Pluriactifs ruraux</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>L'absence de moyens de transformer sur place des produits périssables se traduit par des pertes importantes et une fuite de valeur ajoutée vers la ville</li> <li>Dans le cas d'existence d'ateliers de transformation, problèmes de qualité, et difficulté à commercialiser les produits finis.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Incitations économiques (subventions) à l'établissement d'ateliers artisanaux de transformation des produits agricoles</li> <li>Assistance technique pour la maîtrise du processus de transformation, focus sur la qualité des produits transformés</li> <li>Appui et formation en gestion d'entreprise</li> <li>Appui à la mise en marché des produits</li> </ul>
	1.e. Accès au capital financier: crédit rural	<ul style="list-style-type: none"> <li>Petits et moyens producteurs ruraux</li> <li>Femmes productrices</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Les études révèlent un déficit de financement au niveau du monde rural haïtien, de même qu'une carence en structures d'épargne</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Appuis (technique, financier) aux systèmes financiers décentralisés existants, en privilégiant l'appui aux banques communautaires</li> <li>Appuis à la réforme du cadre légal pour faciliter le développement des systèmes financiers décentralisés</li> </ul>

Secteur prioritaire		Groupe concerné	Problèmes et enjeux	Actions requises
2 – RENFORCEMENT DES ORGANISATIONS RURALES ET AGRICOLES	2.a. Structuration des associations d'irrigants et d'usagers de bassins versants	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Exploitants agricoles sur périmètres irrigués</li> <li>• Usagers des bassins versants</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Les associations d'irrigants restent insuffisamment structurées et fonctionnelles pour percevoir des redevances, organiser l'entretien régulier des réseaux et assurer la gestion sociale efficace de l'eau</li> <li>• L'utilisation minière des ressources des bassins versants, conduit à la dégradation accélérée de ces terres et des risques environnementaux de plus en plus graves</li> <li>• Les mesures antiérosives pratiquées ont une efficacité très limitée, par manque de connaissances techniques et de moyens. Les opérateurs doivent maintenant privilégier une approche « aménagiste et productive » capable de motiver les agriculteurs.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Formation et accompagnement plus soutenus et de proximité des associations d'irrigants et des usagers.</li> <li>• Elaboration et application de plan de gestion des bassins versants,</li> <li>• Organisation de visites d'échanges entre associations d'irrigants ou d'usagers de bassins versants,</li> <li>• Accompagnement de fédérations d'associations d'irrigants,</li> <li>• Mise en place de programmes cohérents de régénération des bassins versants en utilisant l'approche protection-production décrit dans le document principal.</li> <li>• Mise en place d'un programme de formations spécialisées des cadres des BAC</li> </ul>
	2.b. Structuration des producteurs et intégration dans des filières porteuses pour accéder à des marchés rémunérateurs	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Petits producteurs agricoles</li> <li>• Femmes productrices et commerçantes</li> <li>• Commerçants, transformateurs, exportateurs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Les rapports sociaux en milieu rural sont très inégalitaires, se manifestant dans l'échange de produits à des prix peu équitables entre vendeurs (paysans) et acheteurs (commerçants, transformateurs)</li> <li>• Le faible niveau d'organisation des producteurs ne permet pas de garantir des approvisionnements réguliers et de qualité en produits agricoles</li> <li>• Les faiblesses récurrentes au niveau de la gestion des structures organisées les empêchent de fournir des services de qualité et structurants à leurs membres</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Accès à l'information économique, aux opportunités de marchés et aux services financiers</li> <li>• Appui à l'établissement d'alliances productives et de contrats entre acteurs de filières toujours dans la logique de l'approche protection-production.</li> <li>• Insertion des productions dans des programmes d'achats locaux (cantines scolaires)</li> <li>• Appui à la professionnalisation des organisations économiques des producteurs, transformateurs, et commerçants</li> <li>• Développement de services de micro-finance de proximité</li> <li>• Appui au stockage adossé à des crédits (warrantage)</li> <li>• Investissements pour améliorer la qualité et la quantité des produits stockés et/ou transformés</li> <li>• Création de liens entre producteurs et consommateurs (filières courtes)</li> </ul>
	2.c. Développement de l'offre de services en milieu rural	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jeunes qualifiés au chômage en milieu rural (offreurs potentiels de services en milieu rural)</li> <li>• Organisation de producteurs (mutualisation de services)</li> <li>• Petits et moyens producteurs ruraux (demandeurs de services)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Les ruraux ont difficilement accès à des services de base tels que conseil technique, intrants, information, facilités de communication, ...</li> <li>• La population rurale jeune ne trouve pas comment utiliser sa force de travail et refuse de plus en plus les activités agricoles considérées comme insuffisamment rémunérées par rapport à sa dureté</li> <li>• Le système éducatif haïtien produit chaque année des agronomes et techniciens agricoles dont la plupart sont au chômage, alors qu'ils ont la capacité d'offrir des services aux ruraux</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Réalisation d'études de marché sur les besoins en services marchands en milieu rural</li> <li>• Mise sur pied d'un programme d'emploi de jeunes agro-professionnels par les organisations professionnelles agricoles et rurales</li> <li>• Subventions aux organisations pour l'embauche des professionnels</li> <li>• Formation / recyclage des professionnels embauchés</li> <li>• Suivi et accompagnement des professionnels embauchés</li> </ul>

## Dossier clef 2: Matrice des organisations (analyse des forces, faiblesses, possibilités et menaces)

Organisation	Forces	Faiblesses	Opportunités	Risques / Menaces
<b>MARNDR</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Une présence sur le terrain (infrastructure et personnel)</li> <li>– Capacité pour mettre en place certains programmes d'urgence après des dégâts dus aux catastrophes</li> <li>– Des dynamiques pour renforcer les centres de recherche et les Écoles moyennes d'agricultures / FAMV/ centres de recherche</li> <li>– Capacité à susciter l'appui des coopérations internationales.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Un besoin de redéfinir à fond le financement du MARNDR</li> <li>– Organisation non adaptée aux missions</li> <li>– Orientation non adaptée aux défis</li> <li>– Personnel: profils et effectifs inadéquats. Fuite de cerveaux, démobilisation</li> <li>– Difficultés pour s'adapter / rigidités</li> <li>– Déficit de leadership stratégique (coordination, motivation)</li> <li>– Capacité de programmation, mise en œuvre et de suivi des projets</li> <li>– Peu d'articulation avec d'autres ministères</li> <li>– Faible capacité d'absorption des financements au niveau des différents projets</li> <li>– Faible capacité à mettre en place des instruments de soutien à moyen et long terme de la productivité agricole,</li> <li>– Faible implication des acteurs tant en qualité qu'en quantité dans les activités sur le terrain</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Existence d'un cadre stratégique sectoriel validé avec les PTF (PDA, PNIA, PNSA, Plan de relance agricole)</li> <li>– Existence d'un espace d'échange, informations entre les PTF présents en Haïti: Groupe sectoriel agricole</li> <li>– Marchés porteurs <ul style="list-style-type: none"> <li>o pour certaines filières à l'exportation: cacao, mangue, café, avocat (République dominicaine, produits d'élevage, CARICOM, prix produits agricoles en hausse / niches organiques)</li> <li>o marché locaux: produits vivriers, maraichers, halieutiques et d'élevage</li> </ul> </li> <li>– Volonté de décentralisation et de déconcentration des services</li> <li>– Regain d'intérêt des PTF pour le secteur agricole</li> <li>– Potentiel agricole malgré des ressources naturelles très dégradées</li> <li>– Processus de réforme institutionnelle du MARNDR en cours (BID/BM)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Politique de décentralisation et déconcentration insuffisante</li> <li>– Déficit du MARNDR de mise en lien des politiques et des projets; mise en œuvre, harmonisation et coordination</li> <li>– Faiblesse des capacités de coordination, de gestion et délivrer des résultats au niveau des Projets sous tutelle MARNDR.</li> <li>– Rigidité budgétaire qui restreint les marges de manœuvre, les contreparties</li> <li>– Cercle vicieux au niveau administratif et technique : ressources budgétaires limitées, rigidité budgétaire, décaissements lents, absence de recrutements additionnels, absence de dynamisme</li> <li>– Partenariats entre OB, secteur privé et secteur public très peu développés et donc difficiles à initier en Haïti.</li> </ul>
<b>FIDA en Haïti</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Réflexion stratégique concertée</li> <li>– Financements sur le long terme et constants</li> <li>– FIDA a su construire et fidéliser un réseau d'expertise en matière de petite irrigation</li> <li>– Levier pour mobilisation de fonds</li> <li>– Présence en 2013 du CPM en Haïti.</li> <li>– Lien institutionnel direct avec centre de décision (CPM)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Approche faire-faire appropriée, à condition qu'elle soit accompagnée par un fort leadership stratégique et technique des UGP et un pilotage approprié par le gouvernement et le FIDA.</li> <li>– Lenteur au niveau des décaissements</li> <li>– Gestion des connaissances et communication inadéquates</li> <li>– Bureau pays, sans grand moyen pour faire des suivis évaluation réguliers et réaliser les activités fiduciaires.</li> <li>– Faiblesse de prise en compte des</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Renforcement de la présence du FIDA en Haïti</li> <li>– Possibilité de redéfinir les modalités de mise en œuvre des projets selon les types de projets ou le contexte: approche projet, appui budgétaire, développement d'autres partenariats...</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Culture d'échanges et de partages d'expériences entre les différents projets du FIDA peu existante, ce qui conduit à des pertes d'efficacité et d'efficience dans les interventions.</li> <li>– Difficulté d'intégrer la population cible du FIDA (les ruraux pauvres) dans des filières et des marchés organisés.</li> </ul>

Organisation	Forces	Faiblesses	Opportunités	Risques / Menaces
		recommandations lors des RMP ou missions d'évaluation		
<b>MDE</b>	L'année 2013 est déclarée année de l'environnement.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Difficulté à mettre en place une politique cohérente et suivi</li> <li>- Peu de stabilité au niveau de la gouvernance du secteur</li> </ul>	Il sera nécessaire de veiller si dans les départements d'intervention du FIDA le MDE met en place des actions de reboisement afin de créer des synergies.	Risque de non coordination des actions entre tous les Ministères sur un territoire.
<b>MEF</b>	<p>Possède des cadres formés de qualité qui ont formulé et mis en œuvre des politiques économiques cohérentes avec les standards internationaux d'alors, alors qu'ils étaient soumis à des fortes contraintes internes et externes.</p> <p>Fort intérêt et investissement au niveau de la réforme de l'Etat.</p>		Le principal défi auquel devra répondre le MEF sera de contribuer, avec les ministères sectoriels, à la formulation de nouveaux critères pour la répartition des ressources publiques de fonctionnement et d'investissement, en fonction des priorités indiquées dans le DSNCRP et les performances de chaque ministère (result based budgeting). Par ce biais, le MEF jouera probablement un rôle indirect mais clé dans la redynamisation du MARNDR.	Peu de stabilité au niveau de la présence des dirigeants.
<b>FAES</b>	<p>Le FAES est un instrument appelé à durer et qui complète de manière adéquate la panoplie des instruments de politique dont doit disposer le gouvernement. Le FAES possède un personnel professionnel, créatif et motivé et une grande capacité à concevoir des procédures et les faire respecter. Ainsi, le FAES a respecté les principes d'une participation des acteurs concernés. Il a su appuyer des projets innovants ainsi que des projets de micro-finance dans les zones traditionnellement dépourvues d'IMF.</p> <p>Mise en place de 6 bureaux régionaux (Nord-est, Nord-ouest, Sud-est, Plateau central, Sud, Ouest)</p> <p>Une certaine décentralisation au niveau de la gestion financière</p> <p>Un seul manuel des opérations, qui peut être adapté en fonction des bailleurs de fonds (addendum)</p>	<p>Les principales faiblesses du FAES, concernant la gestion du PAIP sont:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- une expertise encore en faveur du secteur des investissements sociaux plutôt que productifs;</li> <li>- une organisation centralisée et surchargée;</li> <li>- des difficultés à identifier et établir des liens avec les organisations intermédiaires existantes ou en cours de consolidation;</li> <li>- des difficultés à simplifier les procédures et les objets des contrats et de modifier les critères d'éligibilité, afin de mieux comprendre, s'adapter et mieux incorporer l'offre de services latente ou manifeste pour le milieu rural.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Appui de plusieurs bailleurs, budget 2012 -2013: 200 Millions USD</li> <li>- Nombre de projets gérés: 22</li> <li>- Ouverture vers une collaboration avec la diaspora haïtienne</li> <li>- Devient de plus en plus un bras technique pour certains ministères; par exemple construit les écoles pour le Ministère de l'éducation nationale</li> <li>- De nouvelles expertises développées par le FAES ces dernières années: développement local, outils d'animation participatives, gestion de micro projets</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Peu de collaboration réellement acquise et constructive avec le MARNDR</li> <li>- Peu de partage d'expériences avec le MARNDR</li> <li>- Des risques de changement de stratégie au cours des prochains mois, avec une emphase plus sur des projets sociaux au dépend de projets économiques.</li> </ul>
<b>CIAT</b>	Créé par arrêté du Premier ministre en date du 30 janvier 2009, le Comité Interministériel d'Aménagement du Territoire (CIAT), a pour mission de définir la politique du Gouvernement en matière d'aménagement du territoire, de protection et de gestion des bassins versants, de	Le CIAT ne manque pas d'atout en général et particulièrement pour la mise en œuvre du projet en phase de conceptualisation. On peut en citer : Habitue à négocier avec d'importants Bailleurs de fonds et Agences de coopération internationale;	Elabore actuellement un projet de réforme foncière : qui porte sur les points suivants: (i) clarifier et recadrer le rôle des notaires et des arpenteurs; (ii) l'Office national du cadastre (ONACA)	<p>Pas de Manuel de procédures administratives et financières;</p> <p>L'Unité de Gestion administrative et financière est limitée en personnel et risque</p>

Organisation	Forces	Faiblesses	Opportunités	Risques / Menaces
	gestion de l'eau, de l'assainissement, de l'urbanisme et de l'équipement. Cette institution se veut une réponse à un constat d'un besoin urgent d'actions cohérentes et coordonnées en matière d'aménagement du territoire.	Équipes hautement qualifiées;  Capacités confirmées dans la gestion de fonds;  Réseau de relations pertinentes et bien étoffées;  Intérêt suscité à l'heure actuelle par les thématiques qui gravitent autour de l'aménagement du territoire suite au séisme du 12 janvier 2010 pouvant engendrer un courant de sympathie vers le CIAT et pour ses actions;  Un contexte politique favorable à l'investissement et à la propriété privée.	assurera le contrôle de qualité du travail des arpenteurs et se chargerait de la réalisation des cartes du Plan foncier de base et de leur mise à jour, l'Institut national de la réforme agraire (INARA) se recentrerait alors sur la structuration et la transmission des exploitations agricoles; (iii) la Direction générale des impôts (DGI) assurerait la transcription des actes et l'enregistrement rapide des transactions; (iv) l'appareil judiciaire serait également concerné par la réforme, les tribunaux de paix devant prendre en charge les conflits fonciers dans leur dimension à la fois pétitoire et possessoire et les tribunaux civils se prononçant en appel sur les questions jugées au niveau des tribunaux de paix.	de ne pas être, dans l'état actuel des choses, en mesure de respecter les normes et procédures financières en vigueur au sein de la BID;  Absence d'engagement du Gouvernement haïtien dans les coûts de fonctionnement et d'investissement du CIAT pour lui permettre d'assurer la mission qui lui est confiée;  Possibles contradictions entre les visions des différents partenaires financiers du CIAT quant au traitement de la question foncière pouvant entraîner un tiraillement dans ses approches ou des contradictions internes.  Difficultés chroniques en Haïti à faire fonctionner des structures impliquant différents ministères.
<b>IICA</b>	Une proximité auprès des populations rurales haïtiennes, une présence dans de nombreux départements. Définition d'un programme de coopération technique (2011-2014) Des thématiques en lien avec les axes stratégiques du gouvernement Une capacité à mettre en œuvre des projets rapidement (cas du PASAC), réussite de la mise en œuvre de ce projet Un personnel professionnel avec une bonne capacité d'implémentation de projets Des partages d'expérience avec les pays voisins: champs écoles.	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Trop souvent en remplacement du MARNDR plutôt qu'en renforcement</li> <li>– Manque de coordination sur certains terrains</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Appui de plusieurs bailleurs: UE, ACDI, Banque mondiale.</li> <li>– Une présence sur le terrain</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Des tensions avec certaines directions du MARNDR</li> </ul>
<b>Autorités territoriales</b>	Proximité des populations rurales	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Manque de ressources physiques et financières.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Loi décentralisation.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Faible disponibilité budgétaire centrale.</li> <li>– Conflits lors des élections avec</li> </ul>

Organisation	Forces	Faiblesses	Opportunités	Risques / Menaces
<b>locales</b>		<ul style="list-style-type: none"> <li>– Peu de services techniques.</li> <li>– Faible inclusion dans la prise de décision des interventions.</li> <li>– Peu de continuité en cas de changement des élus</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Elections prévues en 2013.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>possibilités d'accaparement des projets par des élus ou des candidats.</li> </ul>
<b>Organisations paysannes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Nombreuses organisations, capables de s'adapter aux crises et l'interruption des appuis.</li> <li>– Des organisations faitières (niveau de filière) tendant vers la professionnalisation: rendent des services appréciables: information de marché, information sur les normes, un appui technique et organisationnel, création de liens commerciaux intra-filière, tissage de liens entre producteurs petits et moyens avec des grands opérateurs (agroindustriels, export).</li> <li>– Présence de mouvements paysans dans certaines régions du pays.</li> <li>– Les organisations de producteurs locales, très nombreuses, intègrent plus largement des petits producteurs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Le niveau d'adhésion à des organisations de producteurs est bas</li> <li>– Les organisations sont dispersées.</li> <li>– Forte atomisation dans les communes et sections rurales.</li> <li>– Le niveau de services rendus par les organisations est souvent faible, elles poursuivent des mélanges d'objectifs sociaux, politiques et de production et leur degré d'autonomie est souvent inexistant.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Une volonté des mouvements paysans de se structurer en Plate forme nationale.</li> <li>– Une professionnalisation de certaines organisations de producteurs (autour des filières).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Défiance envers les expériences antérieures d'organisation, vécues comme des échecs; répression politique; absence de stimuli de la part du gouvernement ou paternalisme gouvernemental, parfois prolongé par les modes de travail des organisations intermédiaires; résistance forte de la part des acteurs économiques qui ont tout à perdre d'une meilleure organisation des producteurs; exclusion ressentie pour l'entrée dans certaines organisations.</li> <li>– Le manque de liens entre producteurs affaiblit l'ensemble.</li> <li>– Naissance d'organisations opportunistes en fonction des projets existants ou à venir.</li> </ul>
<b>Organisations intermédiaire s</b> (bureaux d'étude, ONG, centres de formation, instituts)	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Elles avaient foisonné à partir de 1987 (suite au départ de Jean Claude Duvalier) puis à partir de 1994 mais (ouverture démocratique) ont dû affronter de nombreux obstacles: difficultés pour obtenir des financements, conflits politiques, départs des cadres formés,</li> <li>– Des compétences dans différents domaines développées par certaines ONG, par des bureaux d'études.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Suite au séisme du 12 janvier 2010 et à la venue de nombreuses ONG internationales, de nombreuses structures haïtiennes se sont affaiblies.</li> <li>– Le nombre d'organisations intermédiaires compétentes/efficaces est réduit et les principaux problèmes concernent d'une part la qualité des prestations et d'autre part le rôle que les organisations intermédiaires se sont à tort attribuées, en ayant tendance à reprendre le rôle d'encadrement autrefois exercé par le MARNDR, au lieu d'accompagner les organisations de producteurs et de les stimuler dans leur développement autonome.</li> <li>– Manque de coordination entre les ONG.</li> <li>– Peu de cohérence dans certaines stratégies développées par les ONG.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Il y a une grande demande pour les organisations intermédiaires</li> <li>– Des mesures peuvent être prises pour stimuler l'émergence de nouvelles organisations intermédiaires (en particulier en province) en exigeant lors des appels d'offres, la création de consortia qui intègrent des organisations intermédiaires basées à Port-au-Prince avec des organisations intermédiaires basées en province, ou nouvellement créées.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– L'interruption des contrats; les retards de paiement (paradoxalement, les organisations intermédiaires ont souvent assuré la trésorerie pour les ministères et même les bailleurs défaillants).</li> <li>– Les procédures complexes des fonds et des bailleurs.</li> <li>– Les appels d'offres centrés sur le critère du mieux disant en termes financiers; les appels d'offres non suffisamment régies par les règles et normes professionnelles.</li> <li>– Les crises politiques et l'insécurité.</li> <li>– La difficulté de garder des cadres en milieu rural – absence d'attractivité du milieu rural pour les jeunes cadres les plus expérimentés; l'absence de centres de formation en province; le déficit de cadres disposés à travailler en milieu rural et la hausse des salaires; la fuite de cerveaux.</li> </ul>



### Dossier clef 3: Initiatives complémentaires d'autres donateurs/possibilités de partenariats

	Secteurs prioritaires et Objectifs prioritaires	Période	Complémentarité/synergie potentielles
Banque mondiale	<ul style="list-style-type: none"> <li>Services sociaux de base (eau, assainissement, électricité)</li> <li>Gouvernance économique (soutien budgétaire)</li> <li>Renforcement du MARNDR: Service information, service de vulgarisation, au niveau des DDA</li> </ul> <p><b>Les projets en cours:</b>  <u>Renforcement des services publics agricoles - RESEPAG 1:</u> Localisation: département du Sud  <u>RESEPAG 2:</u> Localisation: département du Nord Est.            Budget de 5 millions USD sur une période de 4 ans (2009-2013/14). Fonds supplémentaire de 50 millions USD.            Trois composantes: renforcement des capacités du MARNDR, administration et gestion du projet, vulgarisation de paquets techniques.  <u>KOREFANIM:</u> 25 millions USD  <u>PRODEP:</u> fin du projet en 2013: 60 millions USD            Une concept note est actuellement en discussion pour les prochaines années: orientation vers agriculture et infrastructures</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>2013-2016 (en préparation)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Les prochaines orientations de la programmation aborderont <b>l'agriculture et les infrastructures</b>, des synergies pourront être développées en fonction des départements ou la BM travaillera.</li> <li>Des <b>réflexions communes pourraient être partagées autour des projets communautaires</b> menés ces dernières années par la BM et le FIDA (PICV, PAIP, PRODEP).</li> <li>Dans le Nord Est, des complémentarités devront être trouvées au niveau <b>des stratégies de vulgarisation agricole</b> (approche voucher prônée par la BM et le MARNDR) mais également concernant <b>l'appui et le renforcement de la DDA</b>.</li> </ul>
BID	<ul style="list-style-type: none"> <li>Education</li> <li>Développement du secteur privé</li> <li>Energie (électricité en particulier)</li> <li>Eau et assainissement</li> <li>Agriculture</li> <li>Transport</li> </ul> <p>Objectif BID: Protéger l'environnement, répondre au changement climatique et améliorer la sécurité alimentaire</p> <p><b>Projets en cours:</b>  <u>Projet de mitigation des désastres naturels - PIMDN:</u> 29 millions USD: aménagement des Bassins versants de la Plaine des Cayes et de Cavaillon  <u>Projet de gestion durable des terres des hauts bassins versants du Sud-ouest d'Haïti:</u> 3,6 millions USD: Délimitation du parc Macaya et un appui aux agriculteurs présents dans cette zone à partir du deuxième trimestre 2012  <u>Développement économique des filières - DEFI:</u> 17 millions USD: En appui aux filières rentables: café, tubercules, élevage, cultures de maraîchage par des actions de recherche développement, de formation, de structuration des filières, d'appui aux investissements et plans d'affaires.  <u>Programme d'intensification agricole – PIA:</u> 54,44 millions USD: aménagement 17 000 ha dans la Vallée de l'Artibonite y compris des travaux pour le contrôle des inondations (digues, berges) et protection de l'infrastructure d'irrigation.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>déc. 2011 - déc. 2015</li> </ul>	<p><b>Complémentarité possible sur trois thématiques et sur le renforcement institutionnel.</b> A noter que les zones d'intervention de la BID sont différentes: Nord, Artibonite et Sud:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Irrigation.</b> La BID et le FIDA collaborent depuis 2005 à travers le Programme d'assistance technique de renforcement des associations d'irrigants, qui appuie la société civile dans le secteur de la petite irrigation, dans le cadre de la convention GOI/BID/FIDA (programme multi-baillleur pour l'éradication de la pauvreté en Amérique latine et Caraïbes). Des complémentarités pourront être trouvées sur les thèmes tels que transfert de gestion, renforcements des associations d'irrigants, micro irrigation mais également appui institutionnel à la DIA.</li> <li><b>Bassins versants.</b> Il existe un fort potentiel pour un programme de bassins versants en cofinancement entre la BID et le FIDA. Les stratégies suivantes pourront être partagées: expansion, réhabilitation et protection des systèmes d'irrigation et construction d'ouvrages hydrauliques de petite collines) pour améliorer la productivité agricole, promouvant des pratiques agricoles durables, notamment l'agroforesterie, et les pratiques fondées sur la culture des arbres, l'adaptation au changement climatique, par le biais des transferts de technologie</li> <li><b>Filières.</b> Le Programme DEFI pourra apporter des éléments sur les filières stratégiques appuyées actuellement en Haïti et les accompagnements nécessaires. La BID va continuer à accompagner le MARNDR dans sa réforme institutionnelle, avec dans un premier temps des appuis pour :  <ul style="list-style-type: none"> <li>élaboration de politique et programmation sectorielles (infrastructures rurales, protection des</li> </ul> </li> </ul>

	Secteurs prioritaires et Objectifs prioritaires	Période	Complémentarité/synergie potentielles
	<p><u>Programme d'intensification agricole d'Ennery-Quinte</u>: vise à promouvoir l'introduction de techniques de conservation du sol dans le haut du bassin versant (murs en pierres sèches d'otures végétales, cultures pérennes), qui permettront d'augmenter la productivité et par conséquent les revenus d'environ 10,000 familles d'agriculteurs. Le programme prévoit aussi des actions spécifiques au niveau des périmètres irrigués</p> <p><u>Projet de Sécurisation Foncière en Milieu Rural (PSFMR)</u> vise à élaborer des plans fonciers de base sur 9 communes (6 dans le Nord et 3 dans le Sud), et à renforcer les services et professionnels du secteur</p>		<p>végétaux, recherche/vulgarisation, subvention agricole;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>renforcement de l'Unité d'évaluation et de programmation (UEP);</li> <li>une amélioration des montages institutionnels permettant une plus grande efficacité et durabilité.</li> </ul>
Union européenne (UE)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Infrastructure</li> <li>Gouvernance (soutien budgétaire et appui à la décentralisation)</li> <li>Appui aux acteurs non-étatiques</li> <li>La sécurité alimentaire et l'agriculture devraient être un secteur de concentration lors du 11<sup>ème</sup> FED</li> </ul> <p><b>Projets en cours:</b></p> <p><u>Programme binational, 23,2 millions EUR</u>: Développement des infrastructures de base dans la région nord du pays.</p> <p><u>Développement du corridor nord de l'île d'Hispaniola</u>: Réhabilitation de la RN3 et dans le développement de diverses infrastructures de base le long de cette route nationale.</p> <p><u>DG – ECHO</u>: 14 millions EUR: Projets ayant une approche multi sectorielle en vue de réduire la sous-nutrition et ses causes structurelles à travers les réseaux de partenaires dans cinq départements du pays.</p> <p><u>Programme d'appui à la bonne gouvernance et l'investissement local</u>: 5,5 millions EUR: Programme qui vise à renforcer les capacités institutionnelles des pouvoirs publics. Une première tranche prévoit un Fonds d'investissement en faveur des collectivités locales pour promouvoir la fourniture des services de base aux citoyens et l'émergence de l'économie locale.</p> <p><u>Projet LLRD</u>: UE Ligne Thématique sécurité alimentaire: 6 millions EUR: Les thèmes principaux des actions font le lien entre l'aide d'urgence, la réhabilitation et le développement (LLRD) tout en s'attaquant aux causes de la sous-nutrition et de l'insécurité alimentaire.</p> <p><u>Programme d'amélioration de la sécurité alimentaire en Haïti - PASAH (Initiative OMD)</u> 20 millions EUR: de réduire de moitié, entre 1990 et 2015, la proportion de la population qui souffre de la faim, départements du Centre, du Nord-ouest, de l'Artibonite, du Sud et du Nord-est.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>2008-2012 (10<sup>ème</sup> FED)</li> <li>Préparation du 11<sup>ème</sup> FED</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Finance rurale.</b> L'UE et le FIDA ont travaillé dans l'appui à des structures déconcentrées de micro finance en Haïti. Les leçons apprises des activités UE sont importantes pour les futures activités du FIDA en cours et futures en Haïti.</li> <li><b>Agriculture:</b> certaines zones prioritaires des projets de l'UE sont celles du FIDA: Nord-ouest, Plateau central, Nord-est. L'UE intervient au niveau de la petite irrigation, du renforcement des filières, du financement du secteur agricole. Des complémentarités devront donc être trouvées non seulement au niveau des approches et stratégies mais également sur les micros régions, afin qu'il n'y ait pas de chevauchements des initiatives appuyées.</li> <li><b>Appui institutionnel:</b> l'UE souhaite continuer son appui au niveau des informations relatives à la sécurité alimentaire (Centre national d'information et géo-référencement satellite), Coordination nationale sécurité alimentaire (CNSA), mais également du MARNDR au niveau sectoriel et d'une ou deux DDA (en relation avec les départements ou l'UE travaille). Dans les départements où le FIDA travaille, il sera nécessaire de mettre en cohérence les appuis aux unités décentralisées du Ministère de l'agriculture.</li> </ul>
FAO	<ul style="list-style-type: none"> <li>Renforcement des capacités de formulation et suivi de politiques et stratégies de sécurité alimentaire et nutritionnelle</li> <li>Promotion de filières agricoles, des investissements privés et publics et des services agricoles</li> <li>Augmentation de la capacité de gestion des ressources naturelles et de la résilience aux changements climatiques</li> <li>Renforcement de la capacité en gestion des risques et désastres et des crises alimentaires</li> </ul> <p><b>Projets en cours ou en formulation:</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Période: Programme pays 2013 - 2016</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Des synergies et complémentarités devront être trouvées avec la FAO sur les thématiques telles que la promotion des filières agricoles, le développement local, mais également en relation avec la gestion des ressources naturelles.</li> <li>Des collaborations pourront éventuellement être trouvées autour d'assistance technique de la FAO sur des projets FIDA.</li> </ul>

	Secteurs prioritaires et Objectifs prioritaires		Période	Complémentarité/synergie potentielles
	<ul style="list-style-type: none"><li>Financement Brésil: filières lait, production de semences de qualité</li><li>GEF: Gestion des risques</li><li>OVD UE: Nord-est, filières agricoles,</li><li>UE FSTP: Assistance Technique MARNDP (suivi des prix, statistiques, renforcement coordination MARNDP dans le Nord-ouest)</li></ul>			
PAM	<ul style="list-style-type: none"><li>Aide d'urgence avec un focus sur l'eau</li><li>Nutrition (cantines scolaires, centre de santé, ionisation du sel, fortification farines</li><li>Vivres et argent contre travail (au niveau national)</li><li>Evolution autour d'un programme d'achats locaux (céréales, lait)</li></ul> Assistance technique au MARNDP avec deux cadres en appui à l'unité des achats locaux			<ul style="list-style-type: none"><li>Partenariat pour les travaux de défense et restauration des sols</li><li>Partenariat à envisager également au niveau des achats locaux, dans le cadre des appuis que donnera le FIDA aux associations de producteurs et aux filières</li></ul>
ACDI (Canada)	<p><u>Dans le cadre de la programmation actuelle:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Gouvernance politique et économique</li><li>Développement économique: appui au secteur productif</li><li>Education et santé</li><li>Amélioration des infrastructures routières: axe Cayes Jérémie</li><li>Réduction de la vulnérabilité aux désastres: aménagement bassins versants, agroforesterie,</li><li>Amélioration accès aux services de crédit et d'assurance (projet SYFA: 20 millions USD)</li><li>Renforcement des dynamiques de développement local (projet PDLH, Projet Marmelade (avec la FAO), projet Nord-est avec le FENU, projet PADELAN,</li><li>Justice: modernisation de la justice et de la police</li></ul> <p><u>Dans le cadre de la nouvelle programmation:</u></p> <p>Sécurité alimentaire et croissance économique durable: les projets agricoles devront permettre une insertion, une intégration des petites entreprises au niveau des marchés, leur permettre de développer leur capital.</p> <p>Département prioritaire: Artibonite et Grand-sud</p> <p>Projets prévus: transformation et commercialisation dans la vallée de l'Artibonite.</p>		<ul style="list-style-type: none"><li>En fin de cycle de programmation</li><li>Prochain cycle actuellement en préparation</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li><b>Agriculture.</b> L'ACDI et l'Argentine financent le programme PROHUERTAS en Haïti, ce jusqu'en novembre 2013. (Le PICV-II du FIDA avait mis en place des jardins potagers en partenariat avec ce projet).</li><li><b>Renforcement de capacités.</b> Le projet PROHUERTAS inclue un volet de renforcement de capacités des cadres du MARNDP. Les activités du FIDA bénéficieront de ces activités et les complèteront avec les actions proposées de renforcement d'organisations privées et professionnelles du monde rural.</li></ul>
USAID (USA)	<ul style="list-style-type: none"><li>Justice et gouvernance</li><li>Croissance économique (incl. agriculture)</li><li>Aide humanitaire</li></ul> <p><b>Projets en cours:</b></p> <p><u>VMNER:</u> Initiative des bassins versants pour les ressources naturelles et environnementales nationales, 2010 – 2015. 126 millions USD.</p> <p><u>Corridor Nord,</u> 83 millions USD, intensification agricole</p>	<p>Au niveau de l'agriculture:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Augmentation de la productivité agricole</li><li>Stabilisation des bassins versants</li><li>Renforcer les filières agricoles (mangue, cacao, haricot ..)</li><li>Améliorer la nutrition des plus vulnérables</li></ul> <p>Zones prioritaires d'intervention: Plaine de Cul de Sac, Bassin versant de Saint Marc, Nord, Nord-est</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>2011 - 2015</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Les activités développées par l'USAID dans le Nord-est devront être connues par le FIDA afin de rechercher des complémentarités.</li></ul>
AFD (France)	<ul style="list-style-type: none"><li>Infrastructures:</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Education</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>2002-2015</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li><b>Irrigation.</b> AFD et FIDA ont une collaboration historique dans le domaine de la petite irrigation</li></ul>

	Secteurs prioritaires et Objectifs prioritaires	Période	Complémentarité/synergie potentielles
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Assainissement;</li> <li>Eau potable;</li> <li>Réhabilitation de systèmes irrigués</li> <li>Filières agricoles: maïs et œufs</li> </ul> <p><b>Projets en cours et programmés:</b>  Programme sectoriel d'irrigation et son extension "irrigation et entrepreneuriat rural": 9 millions EUR. Fin projet: Décembre 12  Programme KOREKAFE: appui filière café: 900 000 EUR, 2011-2014  Programme sécurité alimentaire: Département du Sud, filière maïs, et œufs, irrigation et gestion de l'eau: 16 millions USD</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Santé</li> <li>Micro-finance: <ul style="list-style-type: none"> <li>renforcement des IMF;</li> <li>assistance à l'élaboration de législation</li> </ul> </li> </ul>	<p>depuis le Projet de Petits périmètres irrigués, PPI-I (financement parallèle). Des échanges pourront continuer principalement sur le renforcement des associations d'irrigants, sur le renforcement du secteur (DIA, rôle des BAC et DDA en appui aux associations d'irrigants), sur la politique sectorielle.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Micro finance.</b> Le travail de l'AFD avec les IMF haïtiennes (Fonkoze, ACME, COPECLAS) est complémentaire au travail avec les groupes de base développé par le FIDA. Dans le Plateau central, l'AFD, dans le cadre du projet PSI a développé un crédit rural pour les producteurs et les entrepreneurs agricoles.</li> <li><b>Filière:</b> l'AFD travaille actuellement sur les filières café, et va commencer un appui aux filières maïs et œufs dans le département du Sud. Ces expériences pourront être partagées.</li> </ul>
<b>AECID (Espagne)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gouvernance</li> <li>Besoins basiques</li> <li>Renforcement du tissu économique (micro-finance et pêche)</li> </ul> <p>Projet pêche maritime: 2007 – 2014: 3 millions EUR</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Environnement</li> <li>Culture et développement</li> <li>Genre et développement</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>2007 - 2013</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>L'AECID ne travaille pas dans les mêmes zones d'intervention que le FIDA, elle travaille plutôt au niveau des départements du Sud-est, du Sud et du Plateau central.</li> <li>Des échanges peuvent être engagés entre l'AECID et le FIDA sur des thématiques suivantes: <ul style="list-style-type: none"> <li>le montage institutionnel des projets, en effet avec les financements de l'AECID, c'est le ministère qui exécute.</li> <li>des thématiques sectorielles: pêche maritime et aquaculture, aménagement de bassins versants,</li> <li>appui institutionnel: stratégies sectorielles, élaboration de plans de développement, appui DDA</li> </ul> </li> </ul>

### Dossier clef 4: Identification du groupe cible, questions prioritaires et options envisageables

Typologie		Niveau et causes de la pauvreté	Stratégie de survie	Besoins prioritaires	Autres supports	Propositions du Programme
1 – Extrêmement pauvres avec potentiel productif	1.a. Travailleurs agricoles	Pauvreté extrême Vulnérabilité conjoncturelle (prix, marché du travail) Accès très limité à la terre Capital humain faible (formation)	Participation à des groupes de travail collectif Diversification des sources de revenus Migration temporaire vers la République Dominicaine	Protection sociale Opportunités d'emploi-Revenus	Participation à des chantiers HIMO (PAM, Gvt, ONG, ...) Appui alimentaire pour les plus vulnérables (cantines scolaires, centres de nutrition)	Formations générale (alphabétisation/santé/nutrition et technique) Facilitation accès au micro-crédit et système mutuel d'assurance (banques communautaires/mutuelles de solidarité) Diversification des activités génératrices de revenus Filets de protection sociale pour les familles les plus vulnérables
	1.b. Femmes chef de famille	Pauvreté et vulnérabilité extrêmes Malnutrition chronique des enfants Accès limité aux opportunités emplois agricoles (discrimination) et au foncier (règles héritage) Endettement pour accès aux services d'éducation des enfants, aux services de soin	Participation à des mutuelles de solidarité Transferts d'argent de l'étranger si famille émigrée Diversification des sources de revenu: petit commerce, transformation agricole, élevage	Protection sociale Support nutritionnel Facilitation accès à des moyens de production Opportunités d'emplois	Participation à des chantiers HIMO avec ciblage genre (PAM, ONG, Gvt...) Aide alimentaire dans centres de récupération nutritionnelle	Facilitation accès au micro-crédit et système mutuel d'assurance (banques communautaires/mutuelles de solidarité) Diversification des activités génératrices de revenus Promotion d'activités de commerce ou petite transformation de denrées agricoles Filets de protection sociale pour les familles les plus vulnérables
	1.c. Non agriculteurs: charbonniers pêcheurs sans embarcation	Pauvreté extrême Capital social restreint (discrimination sociale) Ressources naturelles (sylvicole et halieutique) surexploitées, voire épuisées	Diversification des sources de revenu Migration temporaire Mise sur pied organisations locales (pêcheurs)	Opportunités d'emplois Facilitation accès moyens de production	Participation à des chantiers HIMO (PAM, Gvt, ONG...) Organisations de pêcheurs pour modernisation secteur (FAES, ...) AECID Sud-est, ONG...)	Diversification des activités génératrices de revenus Mutualisation d'outils de production (pêche) Promotion d'activités agricoles nécessitant peu de terres: accès à micro-irrigation et élevage à cycle court
	1.d. Petits métayers	Pauvreté et vulnérabilité extrêmes aux aléas climatiques et sanitaires Accès très limité et non garanti à la terre Règles de partage des fruits du travail peu équitables Capital social restreint (discrimination sociale)	Vente de force de travail Elevage d'animaux en gardiennage (bovins, caprins) Migration temporaire Transferts d'argent de l'étranger si famille émigrée	Sécurisation accès au foncier Connaissances et moyens pour intensification agricole Opportunités d'emplois	Participation à des chantiers HIMO (PAM) Travail sur cadre légal du faire valoir indirect Poursuite des activités d'identification foncière à travers les PPI-2 et 3	Diversification des activités génératrices de revenus Organisation des producteurs et mutualisation d'outils de production Promotion d'activités agricoles nécessitant peu de terres: accès à micro-irrigation et élevage à cycle court Programmes pilotes de sécurisation foncière
2 – Pauvres ruraux	2.a. Petits producteurs	Population pauvre et vulnérable aux aléas climatiques et sanitaires Accès limité au foncier: moins de 1 carreau par famille Accès limité aux marchés porteurs Endettement pour accès aux services d'éducation des enfants, aux services de soin	Vente et échange de force de travail Elevage d'animaux en gardiennage (bovins) Système de production agricole diversifié, pour limiter le risque agricole	Connaissances et moyens pour intensification agricole Accès aux services vétérinaires et phytosanitaire Meilleur accès aux intrants, produits financiers et aux marchés porteurs	Programme DEFI MARNDR / filières Programmes bassins versants (USAID, BID, PNUD, ...) Programme SECAL SUD/ AFD Vulgarisation agricole et accès aux services (RESEPAG)	Aménagement des terres permettant une utilisation adéquate des ressources naturelles (eau, sol, végétation) Promotion de systèmes de production intensifiés et spéculations à haute valeur ajoutée Développement des organisations de producteurs et mutualisation des services d'appui à la production et la commercialisation Promotion du stockage et de la transformation primaire des produits Promotion de filières porteuses Développement d'entreprises agricoles

Typologie		Niveau et causes de la pauvreté	Stratégie de survie	Besoins prioritaires	Autres supports	Propositions du Programme
	<b>2.b. Moyens producteurs</b>	Population pauvre Entre 1 et 3 carreaux par famille Du bétail en propriété Manque d'organisation efficace inter-producteurs Accès limité aux marchés porteurs	Accumulation dans l'élevage multifonction (production, épargne) Système de production agro-pastoral diversifié, pour limiter le risque agricole	Connaissances et moyens pour intensification agricole Accès aux services vétérinaires et phytosanitaire Meilleur accès aux intrants, produits financiers et aux marchés porteurs	Programme DEFI MARNDR / filières Programmes bassins versants (USAID, BID, PNUD, ...)	Aménagement des terres permettant une utilisation adéquate des ressources naturelles (eau, sol, végétation) Promotion de systèmes de production intensifiés et spéculations à haute valeur ajoutée Développement des organisations de producteurs et mutualisation se services d'appui à la de production et la commercialisation Promotion du stockage et de la transformation primaire des produits Promotion de filières porteuses
<b>3 – Catégorie spéciale</b>	<b>3. Ménages touchés par le VIH/SIDA</b>	Population pauvre et extrêmement pauvre Grande vulnérabilité aux accidents, maladies et aléas Très peu d'opportunité d'emploi du fait d'un fort rejet social (discrimination)	Exode vers les villes	Support santé et nutrition Opportunités d'emploi ou d'activités génératrices de revenus	Programmes du Ministère de la santé publique / USAID/ACDI, Fonds mondial	Discrimination positive à l'emploi dans le cadre de la promotion de services aux ruraux Discrimination positive à l'accès à des activités génératrices de revenus