

Document: EB 2013/108/R.2
Agenda: 3(a)
Date: 9 April 2013
Distribution: Public
Original: English

A



تمكين السكان الريفيين الفقراء
من التغلب على الفقر

تقرير رئيس لجنة التقييم عن دورتها السادسة والسبعين

مذكرة إلى السادة ممثلي الدول الأعضاء في المجلس التنفيذي

الأشخاص المرجعيون:

نشر الوثائق:

الأسئلة التقنية:

Deirdre McGrenra

مديرة مكتب شؤون الهيئات الرئاسية

رقم الهاتف: +39 06 5459 2374

البريد الإلكتروني: gb_office@ifad.org

Ashwani Muthoo

القائم بأعمال مدير مكتب التقييم المستقل

رقم الهاتف: +39 06 5459 2053

البريد الإلكتروني: a.muthoo@ifad.org

المجلس التنفيذي - الدورة الثامنة بعد المائة

روما، 10-11 أبريل/نيسان 2013

للاستعراض

تقرير رئيس لجنة التقييم عن دورتها السادسة والسبعين

- 1- يغطي هذا التقرير المداولات التي أجرتها لجنة التقييم خلال دورتها السادسة والسبعين المنعقدة يومي 3 و4 أبريل/نيسان 2013.
- 2- حضر الدورة جميع أعضاء لجنة التقييم (البرازيل، ومصر، وألمانيا، وفنلندا، والهند، وإندونيسيا، ونيجيريا والنرويج). كذلك حضرها مراقبون من أستراليا، والصين، وفرنسا، والمملكة المتحدة، والولايات المتحدة. وانضم إلى اللجنة في اجتماعها نائب الرئيس المساعد لدائرة إدارة البرامج في الصندوق، والقائم بأعمال مدير مكتب التقييم المستقل في الصندوق، والقائم بأعمال سكرتير الصندوق، وكبير مستشاري رئيس الصندوق، ونائب الرئيس المساعد لدائرة الاستراتيجية وإدارة المعرفة في الصندوق، ومدير شعبة الشراكات وتعبئة الموارد، ومدير شعبة آسيا والمحيط الهادي، وغيرهم من موظفي الصندوق.
- 3- ضم جدول الأعمال عشرة بنود للمناقشة على النحو التالي: (1) افتتاح الدورة؛ (2) اعتماد جدول الأعمال؛ (3) مسودة محاضر الدورة الرابعة والسبعين للجنة التقييم؛ (4) مسودة محاضر الدورة الخامسة والسبعين للجنة التقييم (جلسة مغلقة)؛ (5) التقييم على مستوى المنظمة للكفاءة المؤسسية في الصندوق وكفاءة العمليات التي يمولها الصندوق؛ (6) عرض بطريقة (PowerPoint) للنتائج الأساسية التي خرج بها التقييم المؤسسي للإشراف المباشر ودعم التنفيذ؛ (7) ورقة نهج حول التقييم المؤسسي للسياسة المعدلة لتمويل المنح في الصندوق؛ (8) ورقة نهج للتقييم المؤسسي لإنجازات تجديدات موارد الصندوق (9) ورقة نهج لتقييم أثر برنامج الشراكة ودعم السبل المعيشية في المنطقة الجافة في سري لانكا؛ (10) مسائل أخرى.
- 4- **اعتماد جدول الأعمال.** ناقشت اللجنة وتبنت جدول أعمال دورتها السادسة والسبعين. ودخلت اللجنة في جلسة مغلقة لمناقشة المقترح الخاص بالنظر في محاضر الدورة الخامسة والسبعين للجنة، وبعد المناقشات تم الاتفاق على تبني جدول الأعمال كما هو معروض مع إدراج بندين إضافيين تحت مسائل أخرى وهما: (أ) عرض موجز للترتيبات الخاصة بالذكرى العاشرة لتأسيس وظيفة التقييم المستقل في الصندوق والجهود الأخيرة لتعزيز التعاون في مجال التقييم بين الوكالات التي تتخذ من روما مقراً لها؛ (ب) مناقشة للزيارة القطرية القادمة للجنة لفييت نام. كذلك تم الاتفاق أيضاً على أن يتم النظر في محاضر الدورة الخامسة والسبعين للجنة التقييم في جلسة مغلقة.
- 5- **مسودة محاضر الدورة الرابعة والسبعين للجنة التقييم.** ناقشت لجنة التقييم الوثيقة EC 2013/76/W.P.2 التي تتضمن محاضر الدورة الرابعة والسبعين للجنة التقييم، وتبنتها دون إدخال أي تعديلات إضافية.
- 6- **التقييم على مستوى المنظمة للكفاءة المؤسسية في الصندوق وكفاءة العمليات التي يمولها الصندوق.** ناقشت اللجنة الوثيقة EC 2013/76/W.P.4 وضممتها 1 و2 للتقييم على مستوى المنظمة للكفاءة المؤسسية في الصندوق وكفاءة العمليات التي يمولها الصندوق. وقد عبرت اللجنة عن عميق تقديرها لمكتب التقييم المستقل على هذا "العمل الريادي" وعلى الجودة العالية للتقرير النهائي الخاص بالتقييم المؤسسي لكفاءة الصندوق، وهو الأول من نوعه بين المنظمات الإنمائية الثنائية والمتعددة الأطراف. ومن بين أمور

- أخرى، أشارت اللجنة إلى أن التقرير يوفر الفرصة للوصول إلى فهم أفضل للصندوق، كما أنه يمثل أساساً مفيداً للمضي قدماً.
- 7- كما أحاطت اللجنة علماً بما احتواه التقرير المشترك لكبار المستشارين المستقلين من تعليقات إيجابية على جودة هذا التقييم، ورحبت باستجابة الإدارة له.
- 8- وشعرت اللجنة بالتشجيع بسبب نهج الإدارة البناء والاستشراقي، وموافقتها على النتائج الرئيسية للتقييم وتوصياته، والمبادرات التي تم الشروع بها لتحقيق الأهداف التي سلط التقييم الضوء عليها.
- 9- ونظراً للطبيعة واسعة التنوع لهذا التقييم في المستقبل، فقد اقترح الأعضاء أهمية تحديد فرص إضافية لإجراء المزيد من المناقشات المفصلة حول هذا التقييم. وقد شعر أعضاء اللجنة أيضاً بحاجة لجنة التقييم لإجراء مداولات أكبر حول القضايا ذات الصلة بالتسيير قبيل دورة المجلس التنفيذي في سبتمبر/أيلول 2013.
- 10- وأشارت اللجنة إلى وجود مجالات محدودة للغاية لعدم الاتفاق بين إدارة الصندوق ومكتب التقييم المستقل فيه. وتتعلق واحدة من هذه المجالات بعمر جملة المشروعات التي يتم تقييمها وصعوبة استقاء استنتاجات شاملة على أساس البيانات المعروضة. وبهذا الصدد، أكد الأعضاء على الحاجة إلى التطرق لمعوقات البيانات الحالية لتيسير كل من التقييمات الذاتية والمستقلة في الصندوق. إلا أنه، ومع التحول نحو التحقق من تقارير إنجاز المشروعات من قبل مكتب التقييم المستقل وقيام كل من المكتب وإدارة الصندوق بإجراء تقييمات للأثر، فلن تكون هذه القضية ذات أهمية في المستقبل. كذلك أشار مكتب التقييم المستقل إلى الحاجة إلى التعزيز لكل من نظم الرصد والتقييم على مستوى المشروعات وقواعد البيانات الداخلية للصندوق لأغراض الوصول إلى تحليل أفضل للمشروعات في المستقبل.
- 11- وأثنى أعضاء اللجنة على التطورات الإضافية الطارئة على الحضور القطري للصندوق، وعلى تحقيق كفاءات متزايدة لتعزيز فعالية المكاتب القطرية.
- 12- وأشار أحد الأعضاء إلى التأخيرات التي طرأت على استكمال التقييم، علاوة على عدم إتاحة الفرصة الكافية للهيئات الرئاسية في الصندوق لتوفير التعليقات على المسودة النهائية لهذا التقييم. وبهذا الصدد، ومع الاعتراف بالتأخير الناجم عن تعقيد هذا التقييم وتغطيته الواسعة، استذكر مكتب التقييم المستقل بأن التقييمات على هذا المستوى من التعقيد وسعة النطاق عادة ما تأخذ حوالي السنتين لاستكمالها في الصندوق وفي غيره من المصارف الإنمائية متعددة الأطراف، كما ناقشته اللجنة بالفعل في دورتها السابقة المعقودة في نوفمبر/تشرين الثاني 2012.
- 13- وعلق بعض الأعضاء على الحاجة للتمعن في معايير التقييم المستخدمة وتطبيقاتها على تقييمات الصندوق، بما في ذلك سلم الدرجات الذي تم تبنيه. وبهذا الصدد، أوضح مكتب التقييم المستقل في الصندوق بأن المناقشات قد بدأت بالفعل ضمن مكتب التقييم المستقل ومع إدارة الصندوق حول مظاهر مختارة لمنهجية التقييم في الصندوق. واستذكر المكتب أيضاً بأن الهدف هو تطوير فهم مشترك، واقتناص أولويات ومنظورات لجنة التقييم، وبالتالي إعداد نسخة ثانية من دليل التقييم ليتم إصدارها في عام 2014.
- 14- وأكدت إدارة الصندوق على موافقتها على جميع التوصيات الرامية إلى تعزيز أداء الصندوق والمسوغات من ورائها، باستثناء التوصية القائلة بأن يبادر الصندوق اتخاذ الدور القيادي في تبني مؤشرات معيارية لأدائه

الخاص أعلى من تلك التي تتبناها المؤسسات المالية الدولية الأخرى. وأكدت إدارة الصندوق مجددا النقطة الواردة في التقييم بأن التوصيات لن تكون بمجملها حيادية من ناحية الميزانية. وقد أدركت إدارة الصندوق بالفعل الحاجة إلى تحسين عمليات عمل الصندوق، كما ورد في التزاماتها المعقودة بموجب التجديد التاسع للموارد. إلا أن بعض هذه التغييرات بحاجة لتثبيتها بالمزيد من الاستثمارات الإضافية (نفقات رأسمالية وجارية) ولكونها كذلك لا بد من التطرق لمسألة الميزانية بمزيد من التفصيل.

15- وسلط بعض أعضاء اللجنة الضوء على أهمية أن يقود الصندوق الابتكار صوب توسيع نطاق التدخلات الناجحة. وقد وافقت إدارة الصندوق على ذلك مع الإشارة أيضا إلى الحاجة إلى الجمع بين تحسين الكفاءة مع ضمان أن يتمكن الصندوق في الوقت نفسه من الإيفاء بمهمته المتمثلة في مساعدة الدول الأعضاء في جميع الأقاليم في جهودها الرامية إلى الحد من الفقر.

16- وأكد الأعضاء على أهمية المتابعة الفعالة في الوقت المناسب لتوصيات التقييم. وبهذا الصدد، تم الاتفاق على وجوب أن يتم إدماج توصيات التقييم المؤسسي في جدول أعمال الصندوق للإصلاح والتغيير، كما تم الاتفاق عليه في التجديد التاسع للموارد، بما في ذلك القضايا والتوصيات المثارة ذات الصلة بالهيئات الرئاسية في الصندوق. كما تمت الإشارة إلى أن عددا من التوصيات تؤكد على الالتزامات الموجودة أصلا والتي أبرمتها إدارة الصندوق بموجب التجديد التاسع للموارد. وتهدف إدارة الصندوق إلى عرض خطة عمل معدلة حول الكفاءة على المجلس التنفيذي في دورته التي ستعقد في سبتمبر/أيلول 2013. وستعرض خطة العمل هذه على لجنة التقييم قبل عرضها على المجلس التنفيذي. كذلك فقد طلبت اللجنة أن يقوم مكتب التقييم المستقل باستعراض وإعداد تعليقات مكتوبة على خطة العمل كي تنتظر فيها اللجنة والمجلس. ويتوجب أن تكون هذه الخطة محددة بإطار زمني واضح، وأن تكون قابلة للرصد وأن تشير بوضوح إلى التوصيات الواردة من التقييم المؤسسي بحيث يتيسر تتبعها والإبلاغ عنها.

17- ورقة نهج حول التقييم المؤسسي للسياسة المعدلة لتمويل المنح في الصندوق. نظرت لجنة التقييم في الوثيقة EC 2013/76/W.P.5، وهي ورقة نهج عن التقييم المؤسسي للسياسة المعدلة لتمويل المنح في الصندوق والتي تم إعدادها وتشاؤها مع إدارة الصندوق قبل عرضها على لجنة التقييم.

18- وعرض مكتب التقييم المستقل في الصندوق وثيقة النهج هذه، والتي يمثل الهدف منها في مساعدة الصندوق على تقرير الأداء الحالي لآلية المنح فيه، علاوة على توفير توصيات استراتيجية حول موضوع استخدام المنح لدعم عمليات الصندوق.

19- وأكدت إدارة الصندوق على أن هذا التقييم قد جاء في الوقت المناسب على ضوء تركيزها على الاستخدام الاستراتيجي للأدوات غير الإقراضية، والهدف المتمثل في تحقيق الانسجام مع قروض الصندوق. وعبرت إدارة الصندوق على وجه خاص عن تقديرها للتركيز على المستوى الاستراتيجي، واستخلاص المعلومات من عدد محدود من الحالات المختارة. وأعربت الإدارة عن أملها في إجراء المقارنات بين خبرة الصندوق وأفضل الممارسات التي تتبعها كل من المؤسسات المالية الدولية والمؤسسات الأخرى التي توفر المنح وتعمل في المجالات المواضيعية نفسها التي يعمل بها الصندوق.

20- وأعربت اللجنة عن تقديرها للعرض، ولاحظت الاستخدام الأكثر استراتيجية لموارد المنح في الصندوق بما في ذلك عدد وحجم مقترحات المنح، الذي يشكل قضية هامة أثارها أعضاء المجلس التنفيذي. وأكد

الممثلون على دعمهم لاستخدام موارد المنح لأغراض مستهدفة، بما في ذلك تيسير العمليات في البلدان الهشة، ولأغراض تعزيز توسيع نطاق عمليات الصندوق، من بين جملة أمور أخرى.

21- واستجابة لأسئلة من الأعضاء، أوضح مكتب التقييم المستقل أن المنح المقدمة بموجب إطار القدرة على تحمل الديون لا تقع تحت نطاق سياسة المنح المقيمة، وأن موضوع تنوع أنماط المنح التي يقدمها الصندوق هي من الأمور التي تم التصديق عليها. وكجزء من مبادرة ديون البلدان الفقيرة المثقلة بالديون، فإن المنح الموفرة بموجب إطار القدرة على تحمل الديون تخضع لتقييمات المشروع الاعتيادية التي يقوم بها مكتب التقييم المستقل. وعبرت إدارة الصندوق عن دعمها لمحتوى هذه الوثيقة ولنهجها الإجمالي، ولكنها أوضحت بأنه، وفي حين أنها لم توافق على نشر مذكرة تقدير ذاتي كما تم اقتراحه في الوثيقة، إلا أنه قد تم تخصيص بعض الموظفين للتعاون بصورة كاملة مع مكتب التقييم المستقل خلال عملية التقييم.

22- وأكدت إدارة الصندوق مجدداً، وكما تمت الإشارة إليه خلال المناقشات حول التقييم على مستوى المنظمة للكفاءة المؤسسية في الصندوق وكفاءة العمليات التي يمولها، على وجوب تجنب استثناء النتائج السياساتية الشاملة على أساس المشروعات الأقدم. وفيما يتعلق بالمنح، تم تبني سياسة جديدة عام 2009، ومن الهام بمكان أن تفرق استنتاجات التقييمات المؤجلة بين الأطر السياساتية الأقدم والأحدث، وأن يركز التقييم على العمليات الأكثر حداثة.

23- وأكد بعض الأعضاء على فائدة إدراج المشروعات الأقدم بهدف استخلاص لمحات ثاقبة إضافية واستقاء الدروس منها.

24- وأحاط مكتب التقييم المستقل علماً بمشاغل الإدارة مسلطاً الضوء على أهمية النظر في المشروعات الأقدم نظراً للحاجة إلى المساءلة واستخلاص الدروس المستفادة باعتبارها المهمة الرئيسية للتقييمات في جميع المنظمات الثنائية ومتعددة الأطراف. أما استعراض المشروعات الجارية، فيجب أن يبقى بصورة رئيسية من اختصاص عملية التقييم الذاتي التي تجريها إدارة الصندوق. وفيما يتعلق بتقييم سياسة المنح، وتحديدًا بالإشارة إلى الفقرة 39 من ورقة النهج، أشار مكتب التقييم المستقل بأنه سيستعرض أيضاً، إلى الحد الممكن، جملة من المنح التي تم تمويلها بعد الموافقة على سياسة المنح في الصندوق عام 2009. وأكد المكتب مجدداً على استعداد العمل مع إدارة الصندوق لتلبية رغبتها في إدماج نتائج تقييمات أكثر حداثة في النسخة الثانية من دليل التقييم.

25- وقد أحاطت اللجنة علماً بمحتوى الوثيقة EC 2013/76/W.P.5 مؤكدة على الأهمية الاستراتيجية لتقييم تمويل المنح، وشكرت مكتب التقييم المستقل وإدارة الصندوق على مدخلهما المشترك في ورقة النهج هذه.

26- **عرض النتائج الرئيسية للتقييم المؤسسي للإشراف المباشر ودعم التنفيذ.** رحبت اللجنة بعرض مكتب التقييم المستقل للنتائج الرئيسية للتقييم المؤسسي للإشراف المباشر ودعم التنفيذ كمقدمة لتقرير كامل يتوقع عرضه على لجنة التقييم في يونيو/حزيران 2013، ومن ثم على المجلس التنفيذي في سبتمبر/أيلول 2013.

27- وقد وافقت إدارة الصندوق على التوصيات الرئيسية التي خرج بها العرض، وأعربت عن تطلعها للحصول على التقرير الكامل. واستجابة لأسئلة أثارها الأعضاء بشأن استخدام الشركاء والمستشارين الخارجيين، أوضح مكتب التقييم المستقل بأن هذا الاقتراح لا يتعارض مع التوصية القائلة بزيادة تعزيز المكاتب القطرية

للصندوق. علاوة على ذلك فقد سلطت إدارة الصندوق الضوء على إمكانية توسيع دعم التنفيذ من خلال زيادة التعاون مع الوكالتين الأخرتين اللتين تتخذان من روما مقرا لهما، وإذا كان ذلك ممكنا، مع بعض الدعم من الميزانية غير الإدارية وخاصة في الدول الهشة، كما يتم مناقشته حاليا على مستوى الإدارة العليا في الصندوق.

28- وسلط أعضاء اللجنة الضوء على أهمية ضمان ملكية الدول المتلقية للمشروعات، علاوة على التعاون المشترك في عملية الإشراف وبناء قدرات الحكومات الشريكة. كذلك حظيت فكرة تعزيز دعم التنفيذ من خلال زيادة التعاون مع الوكالتين الأخرتين اللتين تتخذان من روما مقرا لهما بموافقة شديدة.

29- وفي المستقبل، وبالنسبة للحالات التي يطلب من اللجنة فيها مناقشة الاستنتاجات (والتوصيات) المنبثقة بناء على عرض بطريقة (PowerPoint) فقط، فقد ألزم مكتب التقييم نفسه بإرسال العرض لأعضاء اللجنة قبل أسبوع من الدورة. واستجابة لأسئلة من الأعضاء حول استخدام المنح لتوسيع النطاق، أوضح مكتب التقييم المستقل بأن من الممكن استخدام هذه الموارد بصورة استراتيجية لأغراض إدارة المعرفة وحوار السياسات.

30- ورقة نهج حول التقييم المؤسسي لإنجازات تجديدات موارد الصندوق. نظرت اللجنة في الوثيقة EC 2013/76/W.P.6 الخاصة بمسودة ورقة النهج حول التقييم المؤسسي لإنجازات تجديدات موارد الصندوق، وعرض مقارنة مكتب التقييم المستقل لأول تقييم لتجديدات موارد الصندوق مع القصد الصريح بالمساعدة على توفير المعلومات لعملية التجديد العاشر لموارد الصندوق. ويهدف توفير المدخلات لهذه العملية، سيركز التقييم على القضايا الرئيسية الناشئة من جولات التجديدات السابع والثامن والتاسع. وأعرب مكتب التقييم عن تقديره لمدخلات إدارة الصندوق في تصميم هذا التقييم.

31- رحبت إدارة الصندوق بورقة النهج وأكدت على الأهمية الكامنة في التقرير النهائي فيما يتعلق بعملية التجديد العاشر لموارد الصندوق. واقرحت إدارة الصندوق أن من الأسئلة الرئيسية المثارة كيف يمكن للصندوق تعزيز وزيادة واستقطاب المساهمات الأساسية في التجديدات لتعبئة موارد إضافية بغرض تحقيق أهدافه. وفي هذا الضوء، طلبت الإدارة إعادة صياغة السؤال الوارد في المقطع الفرعي (هـ) تحت الفقرة 39 من مسودة ورقة النهج.

32- رحبت اللجنة بالعرض الذي وفر وصفا لمنهجيات التقييم الابتكارية التي سيتم استخدامها، حدد المعوقات والخطوات المتخذة للتخفيف منها في جميع النهج. وأثار الأعضاء سؤالا يتعلق بالوصول إلى أصحاب المصلحة الرئيسيين من خلال المسوحات، والوصول إلى الجهات المانحة غير الحكومية ذات الصلة للاستفادة من الدروس المستفادة منها. وأكدت اللجنة على الحاجة إلى إطار زمني طموح بهدف توفير المعلومات لعملية التجديد القادمة. وإذا أخذنا بعين الاعتبار خصوصية الصندوق فيما يتعلق بدعمه للمزارعين أصحاب الحيازات الصغيرة، فقد طلب بعض الأعضاء أن يضطلع الصندوق بدور مستقطب للتأييد نيابة عن أصحاب الحيازات الصغيرة. علاوة على ذلك، فقد ورد طلب بأن يحلل التقييم قدرة الصندوق على ضمان موارد كافية مقارنة بغيره من المصارف الإنمائية المتعددة الأطراف.

33- واستجابة لأسئلة وردت من أعضاء اللجنة، أشار مكتب التقييم المستقل إلى أن الإطار الزمني الطموح يبقى معقولا إذا أخذنا بعين الاعتبار تغطية التقييمات الجارية على المستوى المؤسسي لعامي 2013 و2014.

- وفيما يتعلق بالوصول إلى أصحاب المصلحة، قال مكتب التقييم المستقل بأنه سيتشاور مع كل من ممثلي الأعضاء الحاليين والسابقين، بهدف التطرق إلى الأولويات الناشئة علاوة على الخبرة السابقة.
- 34- وأخيرا وافقت اللجنة على الاقتراح الذي تقدم به مكتب التقييم المستقل بمناقشة النتائج الناشئة من التقييم من خلال عرض على طريقة (PowerPoint) خلال دورة اللجنة المقررة في سبتمبر/أيلول، على أن تتم مناقشة التقرير النهائي في دورة المجلس التنفيذي التي ستعقد في ديسمبر/كانون الأول 2013.
- 35- ورقة النهج الخاصة بتقييم أثر برنامج الشراكة ودعم السبل المعيشية في المنطقة الجافة في سري لانكا. ناقشت لجنة التقييم الوثيقة EC 2013/76/W.P.7، وهي تضم ورقة النهج الخاصة بتقييم أثر برنامج الشراكة ودعم السبل المعيشية في المنطقة الجافة في سري لانكا. وأشار مكتب التقييم إلى أنه قد تم اختيار هذا المشروع لتقييم أثره لأن المكتب يخطط لإجراء تقييم للبرنامج القطري لسري لانكا العام القادم، من بين جملة أسباب أخرى.
- 36- وعبرت إدارة الصندوق عن تقديرها للتعاون في تطوير منهجية هذه الورقة. ورحبت اللجنة بورقة النهج مشيرة إلى المهنية التي تم إعدادها بها، وقالت بأنها تتطلع قدما لاستلام النتائج.
- 37- واستفسر أعضاء في اللجنة عن توفر بيانات خط الأساس من مؤسسات أخرى. وطلب الأعضاء إدراج المعلومات من الوكالتين الأخرتين للأمم المتحدة اللتين تتخذان من روما مقرا لهما، وبذل الجهود لتحري إمكانات المزيد من التعاون في إجراء التقييمات. وأشار مكتب التقييم المستقل إلى أنه كان على اتصال مع الوكالة النرويجية للتعاون الإنمائي في إعداد وثيقة النهج، وأنه يعمل بصورة نشطة مع الوكالتين الأخرتين اللتين تتخذان من روما مقرا لهما، بهدف تعزيز التعاون في مجال التقييم. كذلك فقد وفر المكتب إيضاحات تتعلق ببيانات خط الأساس المتاحة، وإمكانات استخدامها بصورة جزئية.
- 38- وافقت إدارة الصندوق مع أعضاء اللجنة ومكتب التقييم المستقل على فائدة التعاون الأوسع وخاصة مع البنك الدولي، ومؤسسة غيتس، والوكالة الأمريكية للتنمية الدولية، والمعهد الدولي لبحوث السياسات الغذائية، علاوة على جهات أخرى. ومع الجهود المبذولة لإشراك منظمات أخرى، فإن الشركاء ليسوا جميعهم على نفس مستوى تنمية القدرات التي يتمتع بها الصندوق.
- 39- مسائل أخرى. تم عرض بندين فرعيين على اللجنة تحت بند مسائل أخرى:
- (أ) الذكرى العاشرة لتأسيس وظيفة التقييم المستقل في الصندوق. أبلغ مكتب التقييم المستقل اللجنة بأنه يتم إعداد كتيب لهذا الغرض، كما أنه يخطط لعقد مؤتمر في أواخر عام 2013 للاحتفال بهذا المعلم البارز.
- (ب) وفيما يتعلق بالوثيقة EC 2013/76/W.P.8، تم تزويد أعضاء اللجنة بمعلومات حول البرنامج ومسودة الاختصاصات للزيارة القطرية التي ستقوم بها اللجنة لفيفيت نام عام 2013. وعرضت دائرة إدارة البرامج كلا من السياق القطري وجدول الأعمال المؤقت، مؤكدة على أهمية البعثة في ضوء برنامج التأقلم لصالح زراعة أصحاب الحيازات الصغيرة القادم.
- ولدى شكرهم إدارة الصندوق على وضع هذه الخطة الممتازة، فقد تساءل بعض الأعضاء عن إمكانية زيارة المشروعات التي تعاني من بعض القضايا المتعلقة بالأداء، علاوة على تلك التي يعتبر

أداؤها جيدا بغية الوصول إلى فهم أفضل لبعض الصعوبات التي يعاني منها أداء المشروعات. كذلك اقترح بعض الأعضاء الآخرين انخراط وكالات أكثر من وكالات الأمم المتحدة، وخاصة الوكالتين اللتين تتخذان من روما مقرا لهما، في الاجتماعات المزمعة في فييت نام، وقالوا بأنه ينبغي لذلك أن يشكل ممارسة معيارية للزيارات الميدانية المستقبلية للجنة. وأوضحت دائرة إدارة البرامج بأن فييت نام هي من بين البلدان الرائدة في مبادرة "الأمم المتحدة الواحدة" وأنه تتم مناقشة إشراك عدد أكبر من وكالات الأمم المتحدة.

واستجابة للأسئلة المتعلقة بإدراج المشروعات الخاصة بالأقليات الإثنية على جدول الأعمال، أوضحت دائرة إدارة البرامج أن واحدا من المشروعات التي ستتم زيارتها يركز على أقلية الخمير.

وناقش أعضاء اللجنة أيضا إمكانية اشتراك ممثلين آخرين من غير أعضاء اللجنة في الزيارة الميدانية لفيت نام. وساد الشعور بين أعضاء اللجنة بأن السماح باشتراك عدد لا يتجاوز ثلاثة ممثلين من غير الأعضاء في اللجنة، على أساس التسديد الذاتي للتكاليف، من شأنه أن يضمن إشراكا عريضا مع إبقاء المجموعة في حجم يمكن إدارته. وفيما يتعلق بالزيارة إلى فييت نام تحديدا، عبرت الصين عن رغبتها في المشاركة في هذه الزيارة.