

Signatura: EB 2012/107/R.25
Tema: 9 e) iv)
Fecha: 20 de noviembre de 2012
Distribución: Pública
Original: Inglés

S



Dar a la población rural
pobre la oportunidad
de salir de la pobreza

Informe del Presidente

Propuesta de préstamo y donación a la República de Turquía para el

Proyecto de Restauración de la Cuenca del Río Murat

Nota para los representantes en la Junta Ejecutiva

Funcionarios de contacto:

Preguntas técnicas:

Abdelhamid Abdouli
Gerente del Programa en el País
Tel.: (+39) 06 5459 2248
Correo electrónico: a.abdouli@ifad.org

Envío de documentación:

Deirdre McGrenra
Jefa de la Oficina de los Órganos Rectores
Tel.: (+39) 06 5459 2374
Correo electrónico: gb_office@ifad.org

Junta Ejecutiva — 107º período de sesiones
Roma, 12 y 13 de diciembre de 2012

Para aprobación

Índice

| | |
|---|------------|
| Siglas y acrónimos | ii |
| Mapa de la zona del proyecto | iii |
| Resumen de la financiación | iv |
| Recomendación de aprobación | 1 |
| I. Contexto estratégico y justificación | 1 |
| A. Desarrollo rural y del país y situación de la pobreza | 1 |
| B. Justificación y alineación con las prioridades gubernamentales y el COSOP basado en los resultados | 1 |
| II. Descripción del proyecto | 2 |
| A. Zona del proyecto y grupo objetivo | 2 |
| B. Objetivo de desarrollo del proyecto | 2 |
| C. Componentes/efectos directos | 2 |
| III. Ejecución del proyecto | 3 |
| A. Enfoque | 3 |
| B. Marco organizativo | 3 |
| C. Planificación, seguimiento y evaluación, y aprendizaje y gestión de los conocimientos | 3 |
| D. Gestión financiera, adquisiciones y contrataciones y gobernanza | 4 |
| E. Supervisión | 4 |
| IV. Costos, financiación y beneficios del proyecto | 5 |
| A. Costos del proyecto | 5 |
| B. Financiación del proyecto | 5 |
| C. Resumen de los beneficios y análisis económico | 5 |
| D. Sostenibilidad | 6 |
| E. Determinación y mitigación del riesgo | 6 |
| V. Consideraciones institucionales | 6 |
| A. Conformidad con las políticas del FIDA | 6 |
| B. Armonización y alineación | 7 |
| C. Innovación y ampliación de escala | 7 |
| D. Actuación normativa | 7 |
| VI. Instrumentos y facultades jurídicos | 7 |
| VII. Recomendación | 7 |
| | |
| Anexo | |
| Negotiated financing agreement (Convenio de financiación negociado) | 9 |
| | |
| Apéndice | |
| Logical framework (Marco lógico) | |

Acrónimos y siglas

| | |
|-------|--|
| COSOP | programa sobre oportunidades estratégicas nacionales |
| PNUD | Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo |
| POA | plan operativo anual |
| SyE | seguimiento y evaluación |
| TIRE | tasa interna de rendimiento económico |

Turkey

Murat River Watershed Development Project

President's report



14-02-2012



The designations employed and the presentation of the material in this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of IFAD concerning the delimitation of the frontiers or boundaries, or the authorities thereof.

Map compiled by IFAD

Fuente: FIDA
Las denominaciones empleadas y la forma en que aparecen presentados los datos en este mapa no suponen juicio alguno del FIDA respecto de la demarcación de las fronteras o límites que figuran en él ni acerca de las autoridades competentes.

República de Turquía

Proyecto de Restauración de la Cuenca del Río Murat

Resumen de la financiación

| | |
|---|--|
| Institución iniciadora: | FIDA |
| Prestatario: | República de Turquía |
| Organismo de ejecución: | Dirección General de Bosques Ministerio de Bosques y Aguas |
| Costo total del proyecto: | USD 38,51 millones |
| Cuantía del préstamo del FIDA: | DEG 17,95 millones (equivalente a USD 27,66 millones, aproximadamente) |
| Cuantía de la donación del FIDA: | DEG 0,28 millones (equivalente a USD 0,43 millones, aproximadamente) |
| Condiciones del préstamo del FIDA: | Plazo de 18 años, incluido un período de gracia de cinco, con un tipo de interés igual al tipo de interés anual de referencia que el Fondo determine cada semestre |
| Cofinanciadores: | Contribución nacional (provisional) Gobierno Habitantes de las comunidades participantes |
| Cuantía de la cofinanciación: | Contribución nacional: USD 7,45 millones Habitantes de las comunidades participantes: USD 2,97 millones |
| Condiciones de la cofinanciación: | No disponibles |
| Contribución del prestatario: | USD 7,45 millones |
| Contribución de los beneficiarios: | USD 2,97 millones |
| Institución evaluadora: | FIDA |
| Institución cooperante: | Supervisado directamente por el FIDA |

Recomendación de aprobación

Se invita a la Junta Ejecutiva a que apruebe la recomendación relativa a la propuesta de financiación a la República de Turquía para el Proyecto de Restauración de la Cuenca del Río Murat, que figura en el párrafo 32.

Propuesta de préstamo y donación a la República de Turquía para el Proyecto de Restauración de la Cuenca del Río Murat

I. Contexto estratégico y justificación

A. Desarrollo rural y del país y situación de la pobreza

1. A pesar del vigoroso crecimiento de la economía, en Turquía persisten marcadas disparidades regionales en los ingresos y las regiones montañosas de la zona oriental siguen estando a la zaga. La estrategia nacional de desarrollo del Gobierno se centra en el crecimiento económico, el desarrollo de los recursos humanos y los avances en materia de infraestructura. Además, presenta un fuerte compromiso con el desarrollo regional por medio de una estrategia de reducción de la pobreza coherente que hace hincapié en el apoyo al desarrollo rural dentro de un marco sostenible desde el punto de vista ambiental. Aproximadamente siete millones de personas (el 10% de la población) viven en 21 000 aldeas en las zonas forestales, algunas ubicadas en las tierras altas de la región oriental. En 2004, el ingreso per cápita en esas zonas representaba apenas el 7% del promedio nacional, y la brecha se sigue profundizando.

B. Justificación y alineación con las prioridades gubernamentales y el COSOP basado en los resultados

2. Los hogares de las aldeas de las tierras altas realizan una actividad productiva mixta, principalmente ganadería combinada con un poco de horticultura, pero la producción muy pocas veces es suficiente incluso para el consumo propio. La mayoría depende de los ingresos complementarios que obtienen del Estado o de los beneficios sociales que reciben los miembros de la familia ampliada para poder permanecer en las aldeas; la alternativa es migrar. El Proyecto de Restauración de la Cuenca del Río Murat tiene por cometido apoyar las iniciativas del Gobierno orientadas a frenar la degradación de las cuencas de las tierras altas y mejorar la base de recursos naturales. La hipótesis de desarrollo central para la participación del FIDA se basa en romper el ciclo vicioso de la degradación de los recursos naturales y la pobreza. A los efectos del proyecto, esa degradación se considera un problema multisectorial que requiere soluciones específicas para cada lugar. Se prestará apoyo al desarrollo de las cuencas de captación, lo que implicará la integración de inversiones en silvicultura, conservación de suelos y recursos hídricos y producción agrícola y ganadera de forma que se complementen y se refuercen mutuamente.
3. El diseño del proyecto es coherente con los objetivos establecidos en el programa sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP) de 2006 y su adición para el período 2011-2012, en particular la enfática afirmación de que la gestión sostenible de los recursos naturales es una condición necesaria para la reducción de la pobreza rural. Asimismo y de forma más específica, está en consonancia con las políticas del Gobierno. En el Plan nacional de desarrollo rural (2010-2013) se establecen los

objetivos estratégicos de: "protección y mejora del medio ambiente rural mediante la adopción de prácticas agrícolas inocuas para el medio ambiente, la protección y el uso sostenible de los recursos forestales y la gestión y mejora de las áreas protegidas".

II. Descripción del proyecto

A. Zona del proyecto y grupo objetivo

4. El principal grupo objetivo del proyecto es el constituido por los pequeños productores rurales pobres, tanto hombres como mujeres, que viven en las aldeas de las tierras altas en las microcuencas de captación seleccionadas que se ubican en las provincias de Elaziğ, Bingöl y Muş. Juntos, estos grupos representan aproximadamente 80 000 posibles beneficiarios directos muy pobres (12 500 hogares). El segundo grupo de beneficiarios consiste en la población que vive río abajo de las microcuencas de captación que recibirán el apoyo mediante el proyecto.

B. Objetivo de desarrollo del proyecto

5. El proyecto propuesto tiene por cometido impulsar las iniciativas del Gobierno orientadas a frenar la degradación de las cuencas de las tierras altas y mejorar la base de recursos naturales, como vía para incrementar los ingresos y fomentar los medios de vida en las aldeas de las tierras altas. Se centrará concretamente en la participación de los habitantes en los procesos de adopción de decisiones y de ejecución relacionados con la rehabilitación de los recursos naturales existentes, al tiempo que se fomenta un fuerte sentido de apropiación entre las comunidades participantes, lo que contribuirá a garantizar la sostenibilidad de las inversiones.

C. Componentes/efectos directos

6. El proyecto tiene tres componentes: i) gestión de los recursos naturales y el medio ambiente (consultas, empoderamiento y planificación); ii) inversiones en recursos naturales y activos ambientales (tierras, recursos hídricos y vegetación), y iii) inversiones en el fomento de los medios de vida a fin de empoderar a las comunidades de las tierras altas de modo que sean capaces de mantener la mejora de los recursos naturales y aprovechar los beneficios que ello genera.
7. El efecto directo del componente de gestión de los recursos naturales y el medio ambiente es la creación de conciencia ambiental en las comunidades para que sean capaces de planificar y gestionar el uso de los recursos naturales. Este componente se centra en prestar asistencia a las iniciativas de las instituciones gubernamentales para lograr que la planificación y la gestión se oriente más a las personas, y en fomentar el sentido de apropiación y la sostenibilidad en su ambicioso programa de inversiones en las cuencas de las tierras altas de la región oriental del país. El elemento central del proyecto es la elaboración, negociación, preparación y aplicación de unos 25 planes para las microcuencas de captación que sean viables y puedan reproducirse. Se promoverá la aplicación de modalidades de gestión conjunta participativa en virtud de las cuales las estrategias de subsistencia de las comunidades se ajustarán al uso sostenible y la mejora de los recursos naturales públicos o comunes. Los equipos contratados para elaborar los planes para las microcuencas ayudarán a los habitantes a tomar decisiones bien fundadas al comprometerse a trabajar con el organismo de ejecución para rehabilitar sus recursos naturales degradados (en el corto plazo) y gestionarlos de forma sostenible (en el mediano y largo plazo). La planificación participativa dará lugar a la preparación de planes de las aldeas en relación con las iniciativas de gestión de los recursos naturales y el fomento de los medios de vida.
8. Los efectos directos del componente de inversiones en recursos naturales y activos ambientales son la reducción de la erosión, la mejora de la cubierta vegetal y el flujo constante del agua. En el marco de este componente se realizarán inversiones en:
 - i) la conservación del suelo, lo que incluye la construcción de presas reguladoras;

- ii) la rehabilitación de los bosques degradados; iii) el establecimiento de viveros públicos; iv) la rehabilitación y la gestión sostenible de las tierras de pastoreo o las praderas degradadas, y v) la construcción de abrevaderos para el ganado como se establece en los planes para las microcuencas de captación.
9. El efecto directo de las inversiones en el componente de fomento de los medios de vida es la mejora de las condiciones de vida mediante el apoyo a la producción agrícola y ganadera en pequeña escala en tierras privadas. En el marco del proyecto se brindarán oportunidades con costos compartidos orientadas a incrementar los ingresos de las comunidades de las microcuencas de captación, para lo cual se reforzará la adopción de actividades de rehabilitación. Los posibles destinos de las inversiones serán: i) la mejora de la producción de cereales; ii) la producción de cultivos forrajeros; iii) la mejora de los establos para el ganado; iv) el establecimiento de huertos; v) la mejora de la producción hortícola; vi) el riego en pequeña escala; vii) la producción de plántulas por contrata, y viii) la promoción de tecnologías que permitan el ahorro de energía. Las inversiones comprendidas en este componente tomarán en consideración las características agroecológicas y socioeconómicas de cada aldea.
 10. La mayoría de las actividades serán neutrales en cuanto a los aspectos de género y producirán beneficios para todos los integrantes de los hogares. No obstante, debido a la existencia de roles tradicionales para hombres y mujeres, algunas actividades se dirigirán principalmente a las mujeres (ahorro de energía y horticultura) y otras a los hombres (ganadería, control de la erosión, obras públicas alejadas de los hogares). En el proceso de planificación se abordarán estas diferencias de género para garantizar que las actividades afecten a las mujeres positivamente, y en el seguimiento y las encuestas sociales se deberá prestar especial atención a la carga de trabajo y los beneficios que obtienen a raíz de las actividades del proyecto.

III. Ejecución del proyecto

A. Enfoque

11. La participación y el sentido de apropiación de las comunidades se facilitarán mediante la adopción de un enfoque impulsado por la demanda, comenzando por los deseos y las necesidades expresados por las personas que viven en las microcuencas de captación seleccionadas. La selección de las actividades que se llevarán a cabo en cada aldea será flexible y se ajustará a las necesidades planteadas por las comunidades así como a su viabilidad material y económica. Las actividades orientadas a mejorar la economía y los medios de vida de las comunidades se vincularán estrechamente con la rehabilitación y el cuidado de los recursos naturales, y dependerán de ello.

B. Marco organizativo

12. La Dirección General de Bosques, que forma parte del recientemente reestructurado Ministerio de Bosques y Agua, se encargará de la ejecución a nivel central en Ankara, a nivel regional en Elaziğ, y a nivel provincial. Con objeto de prestar apoyo a la ejecución sobre el terreno, se establecerán dependencias operacionales dentro de dicha Dirección General en Ankara y Elaziğ. Asimismo, se conformarán equipos de planificación y facilitación con personal contratado en el sector privado. También se establecerá un comité directivo a nivel central, que tendrá a su cargo la supervisión y la orientación general en materia de políticas, lo que incluirá la aprobación del plan de ejecución del proyecto y el plan operativo anual (POA).

C. Planificación, seguimiento y evaluación, y aprendizaje y gestión de los conocimientos

13. Las actividades de planificación que llevarán a cabo los equipos de planificación de las microcuencas de captación se basarán en un enfoque altamente participativo que facilitará la participación igualitaria de todos los grupos de las aldeas, con inclusión

de las mujeres, los jóvenes y los habitantes más pobres. Los planes elaborados para las microcuencas establecerán el programa óptimo de inversiones en la rehabilitación de los recursos naturales (suelos, vegetación, pasturas y recursos hídricos), la agricultura en pequeña escala y el ahorro de energía.

14. El sistema de seguimiento y evaluación (SyE) comprende el seguimiento del desempeño y el impacto. Todos los datos recopilados se desglosarán por sexo y por provincia. Los indicadores del marco lógico, combinados con un conjunto de indicadores derivados de los planes para las microcuencas, conformarán la base del sistema de seguimiento. El personal de la Dirección General de Bosques tiene la capacidad necesaria y se encargará de llevar adelante la evaluación del impacto de diferentes técnicas y enfoques. Esto permitirá la recopilación y el intercambio de conocimientos dentro de la Dirección y a nivel nacional e internacional. El principal aprendizaje para el Ministerio de Bosques y Agua derivará del establecimiento de un sistema para trabajar con las comunidades de las tierras altas a fin de gestionar los recursos de forma conjunta. Los procesos de planificación y gestión de las microcuencas de captación se documentarán con objeto de aplicarlos en otras zonas. Se realizarán talleres anuales de planificación que servirán de foro para documentar las enseñanzas extraídas y determinar cuáles son las esferas más prometedoras para la generación de conocimientos.

D. Gestión financiera, adquisiciones y contrataciones y gobernanza

15. El Departamento de Planificación Estratégica y Presupuestación de la Dirección General de Bosques tendrá a su cargo la gestión financiera del proyecto. El POA estará sujeto al examen previo del FIDA y deberá estar libre de objeciones para su inclusión en el presupuesto nacional. El Gobierno abrirá dos cuentas en el Banco Central para recibir los adelantos del préstamo y la donación del FIDA en dólares de los Estados Unidos. El mencionado departamento estará autorizado a operar las cuentas y canalizará los fondos a través de la cuenta institucional de la Dirección General de Bosques en función del POA aprobado, además de hacer un seguimiento de los fondos mediante códigos especialmente asignados. En cuanto a las adquisiciones y contrataciones, se seguirán los procedimientos nacionales en la materia según lo estipulado en la Ley de adquisición y contratación pública, siempre que ambos concuerden con las Directrices del FIDA para la adquisición de bienes y la contratación de obras y servicio. En la contratación de especialistas y de asistencia técnica se aplicarán las directrices del Fondo. Para cada contrato que se vaya a financiar con fondos del FIDA, el prestatario y el FIDA deberán acordar en el plan anual de adquisiciones y contrataciones el método de contratación, la necesidad de una selección anterior o de una cualificación *a posteriori* de los solicitantes, el costo estimado, los requisitos de examen previo y el plazo.
16. En lo que concierne a la gobernanza, todas las transacciones financieras y materiales del proyecto estarán sujetas al sólido marco de Turquía en la materia y se ajustarán a los exigentes requisitos del FIDA en cuanto a transparencia y rectitud. Algunas de las medidas de gobernanza integradas al proyecto son las siguientes: i) establecer todas las disposiciones necesarias a fin de crear y mantener un entorno libre de corrupción para las actividades que se realicen en el marco del proyecto; ii) determinar, mantener y garantizar el cumplimiento de procedimientos y controles internos para las actividades realizadas, siguiendo las buenas prácticas reconocidas a nivel internacional, y iii) cumplir con la Política del FIDA en materia de prevención del fraude y la corrupción en sus actividades y operaciones.

E. Supervisión

17. El proyecto será supervisado directamente por el FIDA. La supervisión y el apoyo a la ejecución se basarán en las modalidades y prácticas operacionales del FIDA y comprenderán el apoyo a la ejecución del proyecto y la administración del préstamo y la donación.

IV. Costos, financiación y beneficios del proyecto

A. Costos del proyecto

18. Se calcula que el total de los costos de inversión y costos ordinarios del programa, incluidos los imprevistos de orden físico y por alza de precios, ascenderá a USD 38,51 millones. Los costos de inversión representan el 96,3% del costo básico total proyectado y los costos ordinarios el 3,7%.

B. Financiación del proyecto

19. Sobre la base de las estimaciones actuales, un préstamo del FIDA por valor de USD 27,66 millones y una donación por valor de USD 0,43 millones financiarán el 73% del costo total del proyecto, mientras que el Gobierno aportará USD 7,45 millones (19,3%) del costo total. Los beneficiarios principales (los agricultores participantes de la zona del proyecto) aportarán aproximadamente USD 2,97 millones (7,7%)
20. Como excepción a la sección 5.01 d) de las Condiciones Generales del FIDA para la Financiación del Desarrollo Agrícola y teniendo en cuenta las disposiciones del artículo 32 c) y 32 f) de las Políticas y Criterios en materia de Préstamos, el prestatario ha solicitado ampliar el período de gracia de tres a cinco años. Durante los dos años adicionales del período de gracia se continuarían devengando intereses y se incluirían en el valor actual neto, el cual se mantendría al nivel inicial de conformidad con lo dispuesto en el artículo 32 g) de las Políticas y Criterios en materia de Préstamos. Asimismo, la ampliación del período de gracia tendría un impacto mínimo en la sostenibilidad de la deuda del país y su capacidad para atender el servicio de esta.

Plan de financiación por componente

(en miles de dólares de los Estados Unidos)

| | FIDA | | Donación del FIDA | | Gobierno: Presupuesto | | Gobierno: impuestos | | Beneficiarios | | Total | |
|--|-----------------|-------------|-------------------|------------|-----------------------|------------|---------------------|-------------|----------------|------------|-----------------|--------------|
| | Monto | % | Monto | % | Monto | % | Monto | % | Monto | % | Monto | % |
| 1. Gestión de los recursos naturales y el medio ambiente | 2 394,8 | 75,4 | 315,0 | 9,9 | - | - | 466,4 | 14,7 | - | - | 3 176,2 | 8,2 |
| 2. Inversiones en recursos naturales y activos ambientales | 11 568,3 | 74,8 | - | - | 1 153,0 | 7,4 | 2 721,7 | 17,4 | 63,2 | 0,4 | 15 506,3 | 40,5 |
| 3. Inversiones en el fomento de los medios de vida | 12 617,1 | 68,2 | - | - | 126,0 | 0,7 | 2 854,3 | 15,4 | 2 905,5 | 15,7 | 18 502,9 | 47,9 |
| 4. Dependencia de operaciones | 1 081,0 | 81,4 | 115,0 | 8,7 | 126,0 | 9,5 | 5,6 | 0,4 | - | - | 1 327,6 | 3,4 |
| Costo total del proyecto | 27 661,2 | 71,9 | 430,0 | 1,1 | 1 405,0 | 3,6 | 6 048,1 | 15,7 | 2 968,7 | 7,7 | 38 512,9 | 100,0 |

C. Resumen de los beneficios y análisis económico

21. Se prevé que el proyecto genere importantes incrementos de los beneficios netos, principalmente a partir de dos tipos de inversiones: i) las realizadas en medidas orientadas a la rehabilitación de los recursos naturales y el control de la erosión, y ii) las realizadas en la financiación de actividades que generen ingresos o reduzcan los gastos. Los beneficios de las medidas orientadas a la restauración de los recursos naturales y el control de la erosión consistirán fundamentalmente en la reducción de la erosión medida en función de la menor pérdida de suelos y en la reducción del daño causado por las inundaciones y los deslizamientos de tierra; otro beneficio será el empleo a corto plazo generado cada año mediante la contratación de la población local para la realización de obras de conservación de suelos. Los beneficios a que dará lugar la inversión en el fomento de los medios de vida derivarán de las actividades relativas a la producción agrícola y ganadera que permitirán generar ingresos o reducir los gastos, y también de la disminución de los gastos de los hogares. Esto último se logrará básicamente gracias a las inversiones en fuentes de energía alternativa, lo que comprenderá el uso de calentadores de agua con energía solar y cocinas de bajo consumo energético y el aislamiento de las viviendas. Se estima que la tasa interna de rendimiento económico (TIRE) general se ubique en

torno al 8% en un período de 20 años. El análisis de sensibilidad indica que esta tasa básica es levemente más sensible a los déficits de beneficios que a los incrementos de costos de igual magnitud. En el análisis económico se supone una hipótesis de producción constante en una situación donde no existiera el proyecto. Las simulaciones de una hipótesis de producción en declive indican una TIRE superior al 12%.

D. Sostenibilidad

22. El Gobierno de Turquía tiene la capacidad necesaria para formular y aplicar medidas eficaces para corregir la grave degradación de las cuencas hidrográficas de las tierras altas de la región oriental, y de ese modo mejorar los medios de vida de las comunidades pobres gracias a un flujo de agua más estable y unos suelos y una vegetación más productivos. El Proyecto de Restauración de la Cuenca del Río Murat está inserto en estructuras gubernamentales existentes que funcionan bien, lo cual garantizará la sostenibilidad. A fin de garantizar un cambio gradual voluntario en el comportamiento de las comunidades respecto a la gestión de los recursos naturales compartidos —rompiendo así el ciclo vicioso de la pobreza y la degradación de los recursos naturales—, el diseño del proyecto incorpora incentivos y enfoques participativos exhaustivos en materia de inversiones en el marco del componente de fomento de los medios de vida.

E. Determinación y mitigación del riesgo

23. El proyecto enfrenta los siguientes riesgos principales: el estancamiento y declive macroeconómico luego de varios años de un fuerte crecimiento; catástrofes y fenómenos naturales extremos; la reducción de la escala del ambicioso programa nacional de rehabilitación de tierras, y el abandono por parte del Gobierno de sus políticas favorables a los pobres orientadas a reducir las disparidades regionales en materia de ingresos. Las perspectivas de que se mantenga el crecimiento económico son buenas, a pesar de la crítica situación financiera que enfrenta el mundo actualmente. En el contexto del ingreso a la Unión Europea, Turquía está adoptando medidas destinadas a lograr el cumplimiento de las normas técnicas y administrativas requeridas para el comercio y los estrictos protocolos de protección ambiental. Se prevé que las políticas progresivas existentes en los ámbitos de la gestión forestal y de los recursos naturales continúen mejorando y se hagan cumplir. Turquía se propone remediar el estado de degradación de las tierras forestales de las montañas de la región oriental y los bolsones de pobreza extrema relativa asociados a esta situación. Los avances y reformas sociopolíticos de los últimos años parecen ser sólidos. Las catástrofes naturales —especialmente los terremotos— son frecuentes en la región oriental y afectan negativamente a las personas y la infraestructura, pero el país tiene experiencia en la preparación para estas situaciones y es capaz de minimizar su impacto.

V. Consideraciones institucionales

A. Conformidad con las políticas del FIDA

24. El diseño del proyecto es coherente con todas las estrategias y políticas pertinentes del FIDA, a saber: el Marco Estratégico (2011-2015); la política de focalización; el Plan de Acción para 2003-2006 relativo a la incorporación de una perspectiva de género; la Política de actuación en relación con los países de ingresos medios; la Estrategia sobre el cambio climático; la Política de gestión de recursos naturales y medio ambiente; la política de supervisión y apoyo a la ejecución; y los Procedimientos para la evaluación ambiental y social.
25. Con respecto al impacto ambiental, se promoverán los beneficios a corto, mediano y largo plazo, y por consiguiente no se prevé que las intervenciones generen ningún impacto ambiental negativo. Por sus características, el diseño del proyecto contribuirá a reducir la presión sobre los recursos naturales y ayudará a hombres y mujeres a llevar a cabo una agricultura más productiva que servirá de apoyo a sus

medios de vida. Promoverá un uso más eficiente de los recursos naturales y la energía, y, de ese modo, favorecerá la capacidad de resiliencia de los hogares rurales a las crisis y reducirá su vulnerabilidad ante los fenómenos atmosféricos extremos. Los objetivos de las intervenciones e inversiones del proyecto se orientan a mejorar un ecosistema frágil y dañado, por lo que se propone que el Proyecto de Restauración de la Cuenca del Río Murat se clasifique como categoría B.

B. Armonización y alineación

26. Los principales asociados internacionales para este proyecto serán el Banco Mundial y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). El Banco Mundial tiene una importante experiencia previa en el desarrollo de las cuencas hidrográficas en la región del Mar Negro y Anatolia, y está preparando un estudio analítico y de asesoramiento, junto con la Dirección General de Bosques y el Ministerio de Bosques y Agua, como parte de la elaboración de una estrategia de gestión de las cuencas hidrográficas. Dicho estudio constituirá una contribución importante para la ejecución del proyecto. El FIDA ha colaborado históricamente con el PNUD en Turquía y seguramente continuará haciéndolo como parte del compromiso del Fondo con la eficacia en materia de desarrollo.

C. Innovación y ampliación de escala

27. Los elementos innovadores del proyecto se vinculan con el fuerte acento en la participación de los habitantes de las aldeas en los procesos de ejecución y de adopción de decisiones, y con la intención de crear un fuerte sentido de apropiación entre las comunidades de las tierras altas a fin de garantizar la sostenibilidad. Si bien las entidades gubernamentales involucradas tienen antecedentes bien documentados en cuanto a la estabilización y recuperación de recursos naturales degradados, los elementos participativos requieren un mayor fortalecimiento para dar lugar a un impacto duradero en el largo plazo. Los enfoques participativos que se pondrán a prueba en el proyecto serán pertinentes para otras cuencas hidrográficas de mayor tamaño en el país y se aplicarán en ellas.

D. Actuación normativa

28. Con este proyecto como punto de partida, el FIDA —junto con otros donantes que apoyan al Gobierno en sus emprendimientos de gestión de los recursos naturales— procurará fortalecer el diálogo con las entidades involucradas en la incorporación de estructuras de incentivo adicionales para estimular a los habitantes de las aldeas de las zonas forestales a mejorar el medio ambiente. En el futuro, esto podrá incluir la incorporación de nuevos sistemas para la asignación de tierras de la esfera pública a la esfera privada.

VI. Instrumentos y facultades jurídicos

29. Un convenio de financiación entre la República de Turquía y el FIDA constituye el instrumento jurídico para la concesión de la financiación propuesta al prestatario/receptor. Se adjunta como anexo una copia del convenio de financiación negociado.
30. La República de Turquía está facultada por su legislación para recibir financiación del FIDA.
31. Me consta que la financiación propuesta se ajusta a lo dispuesto en el Convenio Constitutivo del FIDA y las Políticas y Criterios en materia de Préstamos.

VII. Recomendación

32. Recomiendo a la Junta Ejecutiva que apruebe la financiación propuesta de acuerdo con los términos de la resolución siguiente:

RESUELVE: que el Fondo conceda un préstamo en condiciones ordinarias a la República de Turquía, por una cuantía equivalente a diecisiete millones

novecientos cincuenta y cinco mil ciento sesenta y dos derechos especiales de giro (DEG 17 955 162), conforme a unos términos y condiciones que se ajusten sustancialmente a los presentados en este informe.

RESUELVE ADEMÁS: que el Fondo conceda una donación a la República de Turquía, por una cuantía equivalente a doscientos ochenta mil derechos especiales de giro (DEG 280 000), conforme a unos términos y condiciones que se ajusten sustancialmente a los presentados en este informe.

Kanayo F. Nwanze
Presidente

NEGOTIATED TEXT
05/11/2012
CF/ICR

IFAD LOAN NO. _____
IFAD GRANT NO. _____

FINANCING AGREEMENT

Murat River Watershed Rehabilitation Project
(MRWRP)

between the

REPUBLIC OF TURKEY

and the

INTERNATIONAL FUND FOR AGRICULTURAL DEVELOPMENT

Signed in _____

on _____

FINANCING AGREEMENT

IFAD Loan Number: _____

IFAD Grant Number: _____

Project Title: Murat River Watershed Rehabilitation Project (the "Project")

The Republic of Turkey (the "Borrower/Recipient")

and

The International Fund for Agricultural Development (the "Fund" or "IFAD")

(each a "Party" and both of them collectively the "Parties")

hereby agree as follows:

Section A

1. The following documents collectively form this Agreement: this document, the Project Description and Implementation Arrangements (Schedule 1) and the Allocation Table (Schedule 2).

2. The Fund's General Conditions for Agricultural Development Financing dated 29 April 2009, as may be amended from time to time (the "General Conditions") are annexed to this Agreement, and all provisions thereof shall apply to this Agreement, except as provided in paragraph B2. For the purposes of this Agreement the terms defined in the General Conditions shall have the meanings set forth therein.

3. The Fund shall provide a Loan and a Grant to the Borrower/Recipient (collectively referred to as "the Financing"), which the Borrower/Recipient shall use to implement the Project in accordance with the terms and conditions of this Agreement.

Section B

1. A. The amount of the IFAD Loan is SDR 17 955 162.
B. The amount of the IFAD Grant is SDR 280 000.

2. The IFAD Loan is granted on ordinary terms with a maturity period of 18 years. As an exception to section 5.01(d) of the General Conditions, the applicable grace period shall be five years.

3. The Loan Service Payment Currency for the IFAD loan shall be the US dollar.

4. The first day of the applicable Fiscal Year shall be 1 January.

5. Payments of principal and service charge of the IFAD loan shall be payable on each 1 June and 1 December.

6. The Borrower/Recipient shall provide counterpart financing for the Project in an amount approximately equivalent to USD 1 601 600 in cash contribution and approximately USD 6 850 300 to cover taxes.

Section C

1. The Lead Project Agency shall be the General Directorate of Forestry (OGM) of the Borrower/Recipient.
2. The Project Completion Date shall be the seventh anniversary of the date of entry into force of this Agreement.

Section D

The Financing will be administered and the Project supervised by the Fund.

Section E

1. The following is designated as an additional general condition precedent to withdrawal: A Central Operations Unit (OU) shall have been established, embedded in the Lead Project Agency, to coordinate Project implementation, and a Deputy Manager acceptable to the Fund shall have been recruited nationally on a competitive basis to head the OU.
2. This Agreement is subject to ratification by the Borrower/Recipient.
3. The following are the designated representatives and addresses to be used for any communication related to this Agreement:

For the Borrower/Recipient:

Prime Ministry
The Undersecretariat of Treasury
General Directorate of Foreign Economic Relations
Inonu Bulvari NO 36
06510 Emek – Ankara
Turkey

Facsimile Number: +90 312 204 73 66; and +90 312 204 73 67

Copy (for correspondence regarding payment of principal and interest only) to:

General Directorate of Public Finance
Inonu Bulvari NO 36
06510 Emek – Ankara
Turkey

Facsimile Number: +90 312 204 73 66

For the Fund:

President
International Fund for Agricultural Development
Via Paolo di Dono 44
00142 Rome, Italy

This agreement, dated _____, has been prepared in the English language in six (6) original copies, three (3) for the Fund and three (3) for the Borrower/Recipient.

REPUBLIC OF TURKEY

[Authorized Representative]
Title

INTERNATIONAL FUND FOR
AGRICULTURAL DEVELOPMENT

Kanayo F. Nwanze
President

Schedule 1

Project Description and Implementation Arrangements

I. Project Description

1. *Target Population.* The beneficiaries of the Project shall be poor women and men smallholders, living in upland villages in selected Micro-Catchments (MCs) within Elaziğ, Bingöl and Muş provinces (the "Project Area").
2. *Goal.* The overall goal of the Project shall be to reduce poverty among the upland communities of the Murat river watershed.
3. *Objective.* The objective of the Project is to support Government's efforts to check further degradation of watersheds and to improve the natural resource base as a means to raise income and livelihood in upland villages. The Project will specifically focus on village dwellers' involvement in the decision-making and implementation processes relating to the rehabilitation of the existing natural resources while facilitating the creation of a strong sense of ownership among the upland communities and thereby ensuring sustainability of investments.
4. *Components.* The Project shall consist of three components: (i) *Natural Resources and Environmental Management* (consultations, empowerment and planning); (ii) *Investments in Natural Resources and Environmental Assets* (land, water and vegetation); and (iii) *Investments in Improved Livelihoods* empowering upland communities to maintain and benefit from the natural resources improvements.

4.1 Component 1: Natural Resources and Environmental Management. This Component shall seek to promote the establishment of environmentally conscious communities capable of planning and managing the use of natural resources. The Component will focus on assisting Government institutions' efforts to make planning and management more people-oriented, and to build ownership and sustainability into its programmes for investments in the upper watersheds of Eastern Turkey. The Project will support the generation, and implementation of viable and replicable micro-catchment plans under which the village communities' livelihood strategies are aligned with the sustainable use and improvement of public/shared natural resources. Contracted micro-catchment Planning Teams shall assist villagers to make informed decisions about committing themselves to work with the implementing agency to rehabilitate their degraded natural resources (in the short-term) and manage them sustainably (in the medium and long-term). The participatory planning will result in the preparation of village plans addressing both natural management and improved livelihood initiatives.

4.2 Component 2: Investments in Natural Resources and Environmental Assets. Under this Component investments will comprise: (a) soil conservation investments, including check dams; (b) rehabilitation of degraded forests; (c) rehabilitation and sustainable management of degraded grazing land/rangelands; and (d) livestock watering structures as laid out in the micro-catchment plans. This will result in reduced erosion, improved vegetative cover and a steady flow of water.

4.3 Component 3: Investments in Improved Livelihoods. The investments under this Component shall comprise a possible menu of: (i) improved grain production; (ii) forage crop production; (iii) improved livestock stables; (iv) orchard establishment; (v) improved vegetable production; (vi) small-scale irrigation; (vii) contracted seedling production; and (viii) promotion of energy saving technologies. Investments under the component shall take into consideration the agro-ecological and socio-economic conditions in each village. The investments in small-scale crop and livestock production shall be on a cost-sharing basis on private land and shall seek to reinforce and underpin the adoption of rehabilitation activities.

II. Implementation Arrangements

5. Project Steering Committee. A Project Steering Committee to provide overall oversight project implementation shall be established within the Ministry of Forestry and Water Affairs (MFWA), the implementing agency. The Committee shall be chaired by the Deputy Undersecretary for Forestry and membership shall comprise the Director General of the General Directorate of Forestry (OGM) and Director General of the General Directorate of Combating Desertification and Erosion Control (CEM) and the Department Heads of (i) Afforestation; (ii) Soil Conservation and Watershed; (iii) Forest-Village Relations Department; (iv) Strategy Planning; (v) Data Processing; (vi) Nursery and Seed Activities; and (vii) Watershed Planning and Land Rehabilitation (CEM), or such other membership as the Fund and the Borrower/Recipient may agree. A Deputy Project Manager, to be recruited externally, shall act as secretary to the Committee. The Committee shall provide overall policy guidance and oversight, approve the Annual Work Plans and Budgets and ensure that overall operations are within the legal and technical framework agreed between the Government and IFAD.

6. Central Operations Unit. A Central Operations Unit (OU) shall be established within the Lead Project Agency in Ankara to support implementation of the Project. The Unit shall comprise a Project Manager, a Central Focal Point, five technical staff members and contracted support staff. The Deputy General Director of the Lead Project Agency shall assume the position as Project Manager and the head of the Afforestation Department of the Lead Project Agency shall be the Central Focal Point. The OU staff members seconded by the Lead Project Agency shall be on part time basis. The Deputy Project Manager shall work closely with the OU. The OU's main functions shall be: (i) to provide broad based management support to the field operations in terms of planning, programming, budgeting, monitoring and documenting progress; (ii) to elevate experiences and lessons learned through the Steering Committee to the policy level; and (iii) to report to the Ministerial level and General Directorate level and IFAD.

7. Field Operation Unit A Field Operation Unit (FOU) shall be established at the Regional Directorate of Forestry (OBM) level in Elazığ, with seconded staff from OBM and support from the Deputy Project Manager who will be based at this level. The principal functions of the Unit shall be: (i) to provide management support to the implementation at the provincial level; (ii) to coordinate planning

and reporting between OBM and the Lead Project Agency in Ankara; and (iii) to handle day-to-day management and implementation of the Project. The Unit shall take the lead in the procurement of all civil works, goods and services, and technical assistance that relate to the field activities. The staff of the FOU shall include a senior forest engineer, a procurement officer, a monitoring and evaluation (M&E) officer, and a finance officer, all staff seconded from OBM on a part time basis.

8. **Provincial Level.** At the provincial level seconded forest engineers shall be appointed in Elazığ, Bingöl and Muş. Their tasks shall be to ensure coordination between their respective units and Deputy Project Manager in Elazığ. The Provincial level staff shall initiate screening of the potential micro-catchments in the three provinces. The final selection of micro catchments eligible for Project support shall be done jointly by the provincial units and (OBM) based on physical as well as socio-economic criteria. A Micro-Catchment Planning Team shall be contracted to work with the communities in the selected micro-catchments. The resulting micro-catchment plans shall stipulate the optimal programme of investments in the rehabilitation of natural resources (soil, vegetation, pastures and water resources), small-scale agriculture and energy saving. Once agreed, the micro-catchment plan will be carried out jointly by the provincial staff and the village communities.

9. The monitoring and evaluation function shall be integrated in the management system, and be guided by the Project's logical framework. The monitoring and evaluation activities will be carried out in coordination with the General Directorate of Combating Desertification and Erosion and the Lead Project Agency.

10. **Project Implementation Manual.** The Lead Project Agency shall prepare a draft Project Implementation Manual (PIM), which will be forwarded to the Fund for comments and no objection before being formally adopted.

11. **Mid-Term Review.** A Mid-term Review (MTR) shall be conducted at the end of Project Year three, to assess the progress, achievements, constraints and emerging impact and likely sustainability of the project and make recommendation and necessary adjustments for the remaining period of disbursement. The MTR shall be carried out jointly by the Lead Project Agency and IFAD.

Schedule 2

Allocation Table

1. *Allocation of IFAD loan, and IFAD Grant Proceeds.* The Table below sets forth the Categories of Eligible Expenditures to be financed by the IFAD Loan and the IFAD Grant and the allocation of the amounts of the IFAD Loan and the IFAD Grant to each Category and the percentages of expenditures for items to be financed in each Category:

| Category | IFAD loan Amount Allocated (expressed in SDR) | IFAD Grant Amount Allocated (expressed in SDR) | Percentage |
|--|--|---|---|
| 1. Civil Works | 10 194 162 | | 100% Net of Taxes, Beneficiary and Government Contribution |
| 2. Vehicles, Equipment and Goods | 4 261 000 | | 100% Net of Taxes, and Beneficiary Contribution |
| 3. Technical Assistance, Training, Studies and Workshops | 2 991 000 | 280 000 | 100% Net of Taxes, and Government Contribution |
| 4. Recurrent Costs | | | |
| (a) Salaries | 257 000 | | 100% Net of Government Contribution |
| (b) Other Operating Expenditures | 252 000 | | 100% Net of Taxes, and Government Contribution |
| TOTAL | 17 955 162 | 280 000 | |

Logical framework

| Results Hierarchy | | Verifiable Indicators | Means of Verification | Assumptions |
|---|---|---|---|---|
| Goal | | | | |
| Reduced poverty among the upland communities of the Murat river watershed. | | Number of village HHs living below the poverty line reduced (10%). | Official statistics, Baseline (MCP) and impact assessment studies. | Government maintains and pursues pro-poor policies. No extreme economic, seismic, or climatic shocks. |
| Development Objective | | | | |
| Improved livelihood and natural resources management in the upper catchment areas in the Murat watershed. | | <ul style="list-style-type: none"> ➢ 30% increase in vegetative cover in treated micro-catchments, three years after project completion (include tree survival rate). ➢ 80% of participating families have improved livelihood (nutrition, income, reduced workload). ➢ 10% reduction in government expenditures on rehabilitation of public works damaged due to floods and landslides. | GIS –based data collection including photos. Vegetation plot/afforestation data Social survey. Improved livelihood measured by nutritional diet, income and women workload. Provincial records. | Existing forestry and natural resource policies are improved & enforced. Infrequent staff turnover. |
| Components/Outcomes | | | | |
| 1. Natural resources and environmental management | | | | |
| 1.1 | Environmental awareness enhanced in MC communities. | 50% of villagers in targeted micro catchment areas have agreed to MC management plans. | OGM records. Baseline survey. | Awareness raising effective. |
| 1.2 | Modalities for participatory & sustainable natural resource management operational. | Consensus in planning and management decision-making is reached through participatory processes with equal gender representation and inclusion of vulnerable groups. | Impact assessment. Meeting attendance and minutes. | Existing village and OIM structures for decision making allows for the establishing effective modalities for NRM co-management. |
| 2 Investments in natural resources and environmental assets | | | | |
| 2.1 | Rehabilitation of soil and vegetation. | | | |
| 2.1.1. | Soil erosion reduced. | 10% reduction in sediment load from selected micro catchments. | Sediment traps. Erosion field plots. Vegetation field plots. OGM records. | Physical conditions (soil, rainfall) and management practices (fire wood collection, livestock rearing) adequate for soil and vegetation rehabilitation. |
| 2.1.2. | Vegetative/forest cover increased. | 20% reduction in erosion from treated areas. | | |
| 2.1.3. | Improvements in grazing/rangeland. | 30% increase in vegetation cover in rangelands. | | |
| 2.2. | Improved livestock productivity due to improved access to clean water. | 75% of livestock in rangeland benefit from water points (possible proxy: livestock mortality). | OGM/PPT records Social surveys | Improved water access translates into better livestock management. |
| 3 Investments in improved livelihood | | | | |
| 3.1. | Diversified and more efficient use of energy. | | | |
| 3.1.1. | Fuel wood consumption reduced. | 30% reduction in annual HH fuel wood use. | • | OGM/PPT records. |
| 3.1.2. | Energy saving technologies adopted. | 25% increase in number of HH using renewable technologies. | | |
| 3.2. | Improved agricultural productivity. | | | |
| 3.2.1. | Improved stables and livestock management. | 20% productivity increase per livestock head | HH and focus group interviews. PPT records. HH and focus group interviews. | Villagers demonstrate an interest and are willing to invest in new management practices Sufficient water availability. Possible to provide sufficient no. of villagers without irrigation access to irrigation. |
| 3.2.2. | Output from horticulture, orchards, forage and field crops increased. | 10% increase in rain fed crop production and yields/ha. 30% increase in overall value for irrigated crop. | | |
| 3.2.3. | Increased access to irrigation for horticulture/agriculture, forage and orchards). | 20 % increase of number of households with access to irrigation. | | |

Logical framework

| Outputs | | | | |
|----------|---|--|--|---|
| 1 | Natural Resources and Environmental Management | | | |
| | <p>NRM awareness raised in MC communities.</p> <p>25 MC plans produced with operational modalities for participation.</p> <p>Staff trained in NR and environmental management including: Multifunctional participatory planning; participatory monitoring & data management; poverty and gender sensitization</p> <p>Studies and workshops in: NR economics; carbon sequestration; energy efficiency and alternative energy sources</p> | <p>Percentage of villagers in MC area taking part in preparing MC plans.</p> <p>Selected elements in the MC plans are NRM oriented.</p> <p>Numbers of plans produced (pro-poor/gender sensitive/participatory).</p> <p>Number of TA contracts, workshops and training.</p> <p>OGM, OBM, OIM staff and PPT attendance and results.</p> | <p>Supervision reports.</p> <p>OGM records.</p> <p>Audits.</p> <p>OGM records.</p> <p>Post training test/evaluation charts.</p> | <p>Procurement systems in place and functioning.</p> <p>Sufficient Government counterpart funds available in a timely manner.</p> <p>No community segment excluded from participating.</p> <p>Beneficiaries accept terms of cost sharing.</p> |
| 2 | Investments in Natural Resources | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Soil conservation works (9 000 ha). • Forest and rangeland rehabilitation and afforestation (22 160 ha). • Two public nurseries completed in Elaziğ and Muş. • Erosion measurement field trials installed (25). • Sediment measurement stations installed (25). | <ul style="list-style-type: none"> • Soil conservation investments effective. • Forests rehabilitated (% increase vegetation cover), afforestation (number of trees/survival rate). • Rangelands rehabilitated (ha. and % increase in vegetation cover): <ul style="list-style-type: none"> ◦ No. of livestock drinking facilities operational; and ◦ No. of shelters for communal use operational. • Public nursery that includes cold storage for seedlings developed (production increase). • Erosion field plots and gully erosion (stick measurement) operational and participatory. • Sediment measurement stations operational. | <ul style="list-style-type: none"> • Erosion/sediment measurement. • MFWR records/photo (time and GPS marked). • Audits. • Data collected for erosion/water run-off/sediment yield. | <ul style="list-style-type: none"> • OGM pursue best practices for NRM and erosion control • OGM and village collaboration in operation and data handling • OGM and village collaboration in operation and data handling |
| 3 | Investments in Improved Livelihood | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Demonstrations and farmer training events (308). • Farmer exposure visits (292). • Improved wheat and barley production (1 381 ha). • Improved forage crops (1 230 ha). • Improved horticultural production (247 ha) including 180 ha of new orchards. • Water storage ponds built and connecting earth canals rehabilitated (250). • Drip irrigation installed (127 ha). • New contracted seedlings producers operational and selling (4). • New solar panels installed and in use (1 250 hh's). • Insulation (625hh's). • Energy saving stoves installed (1 250 hh's). • Improved stables (100). | <ul style="list-style-type: none"> • Demonstration and farmer training program conducted (number of participants). • Farmer exposure visits carried out (number of participants). • Sustained increase in grain yields (%). • Sustained increase in forage crop production (%). • Sustained increase in horticultural production (%). • Small scale irrigation developed: <ul style="list-style-type: none"> ◦ Water storage ponds functioning (increase in water collection); and ◦ Increase in water supply from rehabilitated earth canals (%). • Increase in crop yield and value from irrigated land (%). • Contracted seedling production introduced as a profitable business model. • Energy saving technologies (solar, insulation and stoves) have led to reduced fuel consumption. • Increases revenues from increased yield o meat and milk and savings from less disease. | <p>Supervision reports.</p> <p>OGM records.</p> <p>PPT records.</p> <p>Audits.</p> <p>Number of trees in orchards and survival rate (OGM records).</p> <p>PPT records.</p> <p>Number of seedlings produced/revenues. (Sale Record.)</p> <p>Fuel consumption (PPT record/survey).</p> <p>PPT records.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Village communities interested in participating in training/exposure. • Sufficient land available and farmers interested in applying new technologies. • (Improved crop production, crop rotations and soil conservation measures.) • Interest to engage in seedling production. • Possible to produce seedlings at competitive prices sufficient demand for seedlings. • Improved efficiency translates into less use of fuel. • Existing stables have negative impact on livestock production and health. |

Logical framework

| Inputs | USD million | | |
|--|--------------------|--|--|
| Civil Works | 23 901.4 | | |
| Vehicles, Equipment, and Goods | 13 109.8 | | |
| Technical Assistance, Training, Studies and Workshop | 6 164.8 | | |
| Operational Expenses and Salaries | 1 608.2 | | |
| Total | 44 784.2 | | |