

| | |
|---------------|-------------------------|
| Signatura: | EB 2012/107/R.10 |
| Tema: | 7 b) |
| Fecha: | 14 de noviembre de 2012 |
| Distribución: | Pública |
| Original | Inglés |

S



Dar a la población rural
pobre la oportunidad
de salir de la pobreza

República de Honduras

Programa sobre oportunidades estratégicas nacionales basado en los resultados

Nota para los representantes en la Junta Ejecutiva

Funcionarios de contacto:

Preguntas técnicas:

Joaquín Lozano

Gerente del Programa en el País

Tel.: (+39) 06 5459 2431

Correo electrónico: j.lozano@ifad.org

Envío de documentación:

Deirdre McGrenra

Jefa de la Oficina de los Órganos Rectores

Tel.: (+39) 06 5459 2374

Correo electrónico: gb_office@ifad.org

Junta Ejecutiva — 107º período de sesiones
Roma, 12 y 13 de diciembre de 2012

Para **examen**

Índice

| | |
|---|------------|
| Acrónimos y siglas | iii |
| Mapa de la zona del proyecto | iv |
| Resumen de la estrategia en el país | v |
| I. Introducción | 1 |
| II. Contexto nacional | 1 |
| A. Situación económica, agrícola y de la pobreza rural | 1 |
| B. Políticas, estrategias y contexto institucional | 1 |
| III. Enseñanzas de la experiencia del FIDA en el país | 3 |
| A. Resultados, impacto y desempeño anteriores | 3 |
| B. Enseñanzas extraídas | 4 |
| IV. Marco estratégico del FIDA en el país | 5 |
| A. Ventaja comparativa del FIDA en el país | 5 |
| B. Objetivos estratégicos | 6 |
| C. Oportunidades de innovación | 7 |
| D. Estrategia de focalización | 7 |
| E. Vinculaciones con las políticas | 8 |
| V. Gestión del programa | 8 |
| A. Seguimiento del COSOP | 8 |
| B. Gestión del programa en el país | 9 |
| C. Asociaciones | 10 |
| D. Gestión de conocimientos y comunicación | 10 |
| E. Marco de financiación con arreglo al PBAS | 11 |
| F. Riesgos y gestión del riesgo | 11 |
| Apéndices | |
| I. COSOP consultation process (Proceso de consulta del COSOP) | 1 |
| II. Country economic background (Antecedentes de la economía del país) | 5 |
| III. COSOP results management framework (Marco de gestión de los resultados del COSOP) | 6 |
| IV. Previous COSOP results management framework (Marco de gestión de los resultados del COSOP anterior) | 8 |
| V. Indicative project pipeline during the COSOP period (Posibles proyectos en tramitación durante el período abarcado por el COSOP) | 12 |

Expedientes principales

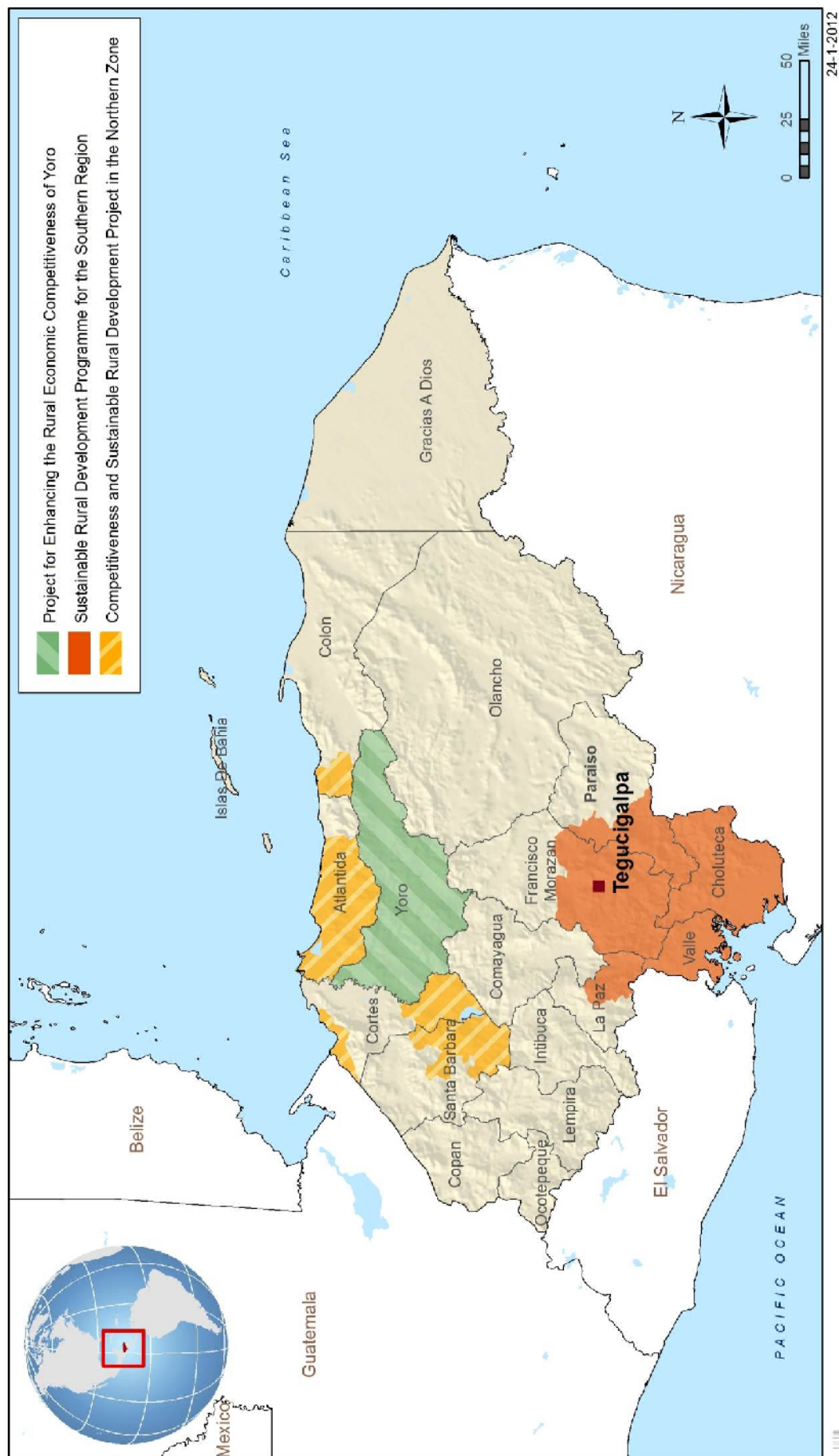
| | |
|--|----|
| Expediente principal 1: Rural poverty and agricultural/rural sector issues | 24 |
| (La pobreza rural y las cuestiones relativas a los sectores agrícola y rural) | |
| Expediente principal 2: Organizations matrix (strengths, weaknesses, opportunities and threats [SWOT] analysis) | 26 |
| (Matriz de organizaciones [análisis de las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas – análisis FODA]) | |
| Expediente principal 3: Complementary donor initiative/partnership potential | 31 |
| (Posibilidades complementarias de asociaciones o iniciativas con donantes) | |
| Expediente principal 4: Target group identification, priority issues and potential response | 33 |
| (Identificación del grupo objetivo, cuestiones prioritarias y posible actuación) | |

Acrónimos y siglas

| | |
|----------|---|
| AGEXPORT | Asociación Guatemalteca de Exportadores |
| BCIE | Banco Centroamericano de Integración Económica |
| COSOP | programa sobre oportunidades estratégicas nacionales |
| COSOP-BR | programa sobre oportunidades estratégicas nacionales basado en los resultados |
| FAO | Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura |
| FONADERS | Proyecto del Fondo Nacional de Desarrollo Rural Sostenible |
| GPP | Gerente del Programa en el País |
| INB | ingreso nacional bruto |
| MANUD | Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo |
| ODM | Objetivo de Desarrollo del Milenio |
| OPEP | Organización de Países Exportadores de Petróleo |
| PBAS | sistema de asignación de recursos basado en los resultados |
| PIB | producto interno bruto |
| PMA | Programa Mundial de Alimentos |
| PNUD | Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo |
| PRONADEL | Programa Nacional de Desarrollo Local |
| RIMS | sistema de gestión de los resultados y el impacto |
| SyE | seguimiento y evaluación |
| USAID | Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional |

Republic of Honduras

IFAD-funded operations



The designations employed and the presentation of the material in this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of IFAD concerning the delimitation of the frontiers or boundaries, or the authorities thereof.

Map compiled by IFAD



Fuente: FIDA

Las denominaciones empleadas y la forma en que aparecen presentados los datos en este mapa no suponen juicio alguno de la FIDA respecto de la demarcación de las fronteras o límites que figuran en él ni acerca de las autoridades competentes.

Resumen de la estrategia en el país

1. Para elaborar este tercer programa sobre oportunidades estratégicas nacionales basado en los resultados (COSOP-BR) relativo a la República de Honduras (2013-2016) se han aprovechado las numerosas consultas realizadas entre las partes interesadas, así como una evaluación ambiental estratégica de carácter innovador llevada a cabo paralelamente por el FIDA. Este COSOP-BR está en plena consonancia con el Marco Estratégico del FIDA (2011-2015) y contribuirá al logro de los objetivos estratégicos nacionales de reducción de la pobreza y desarrollo rural, que se rigen por la Visión de País 2010-2038, el Plan de Nación 2010-2022 y el Plan Estratégico del Sector Agroalimentario Hondureño (2010-2014).
2. Honduras es el segundo país más pobre de América Central. Tiene unos ingresos medios-bajos y está caracterizado por la persistencia de la pobreza, la inseguridad alimentaria y la desigualdad socioeconómica, y su ingreso nacional bruto (INB) per cápita es de USD 1 970, aproximadamente (método Atlas, 2011). Ocupa el puesto 121 de un total de 187 países según el índice de desarrollo humano del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2011). Su población total es de casi 8 millones de habitantes, de los cuales un 47% vive en las zonas rurales. La pobreza afecta a más del 70% de la población rural y el 60% vive en condiciones de extrema pobreza (2010). Las mujeres y los jóvenes de las zonas rurales y las poblaciones étnicas se encuentran entre los grupos más vulnerables. El país está expuesto a catástrofes naturales, como huracanes recurrentes, y a sequías e inundaciones, que se ven agravados por el aumento de la degradación ambiental.
3. Los grupos objetivo del FIDA en el país son los siguientes: pequeños productores agrícolas pobres, campesinos sin tierra, microempresarios y propietarios u operadores de pequeños negocios con diferentes posibilidades de participar en las cadenas de valor agrícolas y no agrícolas y en las actividades de transformación para la agregación de valor, garífunas y otros grupos étnicos, y mujeres y jóvenes de las zonas rurales. En consideración de los obstáculos al desarrollo que distinguen a los grupos objetivo y las prioridades del Gobierno de Honduras, en este COSOP-BR se han fijado los dos objetivos estratégicos que se indican a continuación, que tienen por objeto dar a la población rural pobre la oportunidad de aumentar sus ingresos, ampliar el empleo y lograr la seguridad alimentaria en un contexto de sostenibilidad ambiental mejorada:
 - **Objetivo estratégico 1:** desarrollo de negocios y microempresas rurales, agrícolas y no agrícolas, y mejora del acceso a los mercados en tanto que se incrementa la competitividad rural, y
 - **Objetivo estratégico 2:** fomento del capital humano y social en las zonas rurales.
4. En el presente COSOP-BR también se definen los siguientes objetivos intersectoriales: i) la reducción de la vulnerabilidad al impacto del cambio climático y el aumento de la capacidad de resistencia y adaptación a nivel local; ii) la mejora de la seguridad alimentaria en el marco de la planificación territorial participativa, y iii) el aumento de la equidad de género, étnica e intergeneracional.
5. La cartera en curso: i) se compone de proyectos innovadores que se centran en el fomento de las cadenas de valor y la competitividad de las empresas de productores organizados, la seguridad alimentaria y el impacto del cambio climático en la agricultura, y el desarrollo general de la capacidad empresarial, organizativa y técnica de los grupos objetivo; ii) atribuye importancia al apoyo a la ejecución y el aprendizaje, y está directamente supervisado por el FIDA mediante su oficina subregional en Guatemala, y iii) comprende tres operaciones por un valor de USD 28,1 millones en préstamos, y un volumen importante de cofinanciación incorporado en los costos totales de los proyectos, que ascienden a

USD 75,0 millones. En las dos últimas intervenciones se han utilizado totalmente los fondos de USD 18,7 millones del sistema de asignación de recursos basado en los resultados (PBAS) relativos al período 2010-2012. El FIDA se propone reproducir o ampliar de escala las actividades de acceso a los mercados y desarrollo empresarial sostenible en el contexto de: i) un nuevo proyecto que se financiará mediante un préstamo del FIDA (ciclo del PBAS correspondiente a 2013-2015) y con el que se ampliará la presencia del Fondo en la región sudoccidental, y ii) una financiación adicional destinada a un proyecto en curso del Fondo Especial para el Cambio Climático del Fondo para el Medio Ambiente Mundial.

República de Honduras

Programa sobre oportunidades estratégicas nacionales

I. Introducción

1. Este es el tercer programa sobre oportunidades estratégicas nacionales basado en los resultados (COSOP-BR) relativo a la República de Honduras. En él se expone la estrategia concebida por el FIDA para ayudar al Gobierno de Honduras a promover el desarrollo rural competitivo, aumentar la seguridad alimentaria y reducir la pobreza entre las comunidades rurales y las poblaciones étnicas en el período comprendido entre 2013 y 2016. Gracias a este COSOP-BR se contribuirá al logro de los objetivos nacionales de desarrollo que se describen en la Visión de País 2010-2038, el Plan de Nación 2010-2022 y el Plan Estratégico del Sector Agroalimentario Hondureño (2010-2014). Este documento responde a los esfuerzos continuos de Honduras por alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) y está en plena consonancia con la meta general y los objetivos estratégicos del Marco Estratégico del FIDA (2011-2015). Asimismo, se fundamenta en las valiosas enseñanzas emanadas de los más de 30 años de actividad del FIDA en el país.
2. El proceso de consulta relativo al COSOP-BR se llevó a cabo en Honduras en varias fases, esto es, la preparación de la misión en el país y las consultas iniciales con las autoridades gubernamentales durante el diseño final del Proyecto para la Competitividad y el Desarrollo Rural Sostenible en la Zona Norte (Horizontes del Norte) (abril de 2011), y la realización de visitas y consultas oficiales sobre el terreno en agosto de 2011. Contemporáneamente, el FIDA llevó a cabo una evaluación ambiental estratégica de carácter innovador (septiembre de 2011) que aportó contribuciones significativas para la elaboración de este COSOP-BR. En esa evaluación se atribuyó el justo valor a las necesidades de mitigación del cambio climático y de adaptación a sus efectos en el marco de la estrategia general en el país, al tiempo que se establecieron medidas para reforzar estos aspectos básicos en la cartera de proyectos en curso y futuros. En septiembre de 2011 y julio de 2012 se realizaron breves misiones de identificación de proyectos. En abril de 2012, el equipo de gestión del programa en el país y los principales interesados corroboraron los objetivos estratégicos del COSOP-BR en Honduras, y el Gobierno los validó en julio y octubre de 2012.¹

II. Contexto nacional

A. Situación económica, agrícola y de la pobreza rural

Antecedentes de la economía del país

3. Honduras tiene una población de casi 8 millones de habitantes, de los cuales un 47% vive en las zonas rurales. Los grupos étnicos, entre ellos, chortís, garífunas, lencas, misquitos y tolupanes, constituyen cerca del 7% de la población total del país. Con una tasa media de crecimiento demográfico del 1,9%, se prevé que la población de Honduras llegará a unos 8,8 millones de habitantes en 2015, lo que plantea un desafío para el logro de los ODM.

¹ La elaboración del COSOP-BR estuvo a cargo de: i) Marco T. Sierra Lemus, especialista en comercialización y economía agraria, y ii) Tomás N. Rico-Mora, economista y especialista en desarrollo rural (jefe del equipo). El proceso general de formulación estuvo encabezado por Enrique Murguía Oropeza, en ese entonces Gerente del Programa en el País (GPP) y Coordinador del FIDA para América Central, México y Panamá, quien participó en todo el diálogo en el país y las consultas sobre el terreno. Joaquín Lozano, el nuevo GPP para Honduras y Coordinador para América Central y Panamá, validó los objetivos estratégicos con el Gobierno (julio de 2012) y concluyó el proceso de formulación y aprobación del COSOP-BR.

4. Honduras, el segundo país más pobre de América Central, tiene unos ingresos medios-bajos y está caracterizado por la persistencia de la pobreza, la inseguridad alimentaria y la desigualdad socioeconómica. Su ingreso nacional bruto (INB) per cápita es de USD 1 970 (método Atlas, 2011) y, según los cálculos del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), su coeficiente de Gini es 0,577 (en 2007). Ocupa el puesto 121 de un total de 187 países en el índice de desarrollo humano de 2011 del PNUD, y el valor de 0,625 que el país registra en este índice sitúa a Honduras en la categoría de los países con un desarrollo humano medio. El país posee abundantes recursos naturales y diversidad cultural y étnica, pero los avances logrados recientemente en el sector económico y la reducción de la pobreza están en peligro. Más del 60% de los hondureños son muy vulnerables a la inseguridad alimentaria; además, Honduras es uno de los países que están más amenazados por las catástrofes naturales y el cambio climático, y padece los efectos de una elevada tasa de desempleo (el 51% de la población económicamente activa) y la degradación ambiental.
5. Tras haber registrado por dos decenios un crecimiento económico anual promedio de alrededor del 3%, apenas suficiente para seguir el ritmo de su crecimiento demográfico relativamente elevado, el crecimiento anual del producto interno bruto (PIB) alcanzó un promedio del 4,2% en el período 2000-2008. La crisis económica y financiera internacional y el impacto político que provocó la caída del gobierno de Zelaya en 2009 hizo que el crecimiento del PIB retrocediera a una tasa inferior al 3% en 2010, pero en 2011 se recuperó hasta llegar al 3,6%. Se calcula que el PIB del país asciende a USD 17 260 millones (Banco Mundial, 2011), con una distribución sectorial concentrada en los servicios (62% en 2009), seguidos por la industria (25%) y el sector primario (13%). Con la recuperación del acceso a la financiación externa, se prevé que: i) el país mantenga un crecimiento medio anual del PIB entre el 3% y el 4% en 2012-2013 y del 4,3% en 2014-2016 (Economic Intelligence Unit), y ii) la producción agrícola continúe siendo fuerte, pese al riesgo de perder las cosechas a causa de las frecuentes lluvias e inundaciones. Los precios al consumidor seguirán siendo vulnerables a las crisis de la oferta y a las condiciones climáticas adversas.
6. En respuesta al desempleo local generalizado, la migración de la mano de obra aumentó y esto dio lugar a un incremento de las remesas monetarias, que en 2010 ascendieron a USD 2 630 millones (el 17,1% del PIB en ese momento). Según el Informe de Competitividad Global de 2011-2012 del Foro Económico Mundial, Honduras tiene un índice de competitividad del 4,0 (sobre una puntuación máxima de 7,0) y ocupa el puesto 86 de un total de 142 países, lo que representa una mejora respecto a su puntuación anterior de 3,9 en 2010-2011. Honduras es uno de los beneficiarios de la Iniciativa para la reducción de la deuda de los países pobres muy endeudados.

Agricultura y pobreza rural

7. Al igual que otras economías de América Central, la economía hondureña se encuentra en una situación de alto riesgo debido a la escasa diversificación de los mercados y productos de exportación y a la dependencia del país de las importaciones de petróleo y las remesas monetarias. Los Estados Unidos son, con mucho, el asociado comercial más importante del país ya que son responsables del 50% de las exportaciones y el 41% de las importaciones hondureñas. El comercio se ha beneficiado principalmente del aumento de los precios agrícolas (sobre todo del precio del café, el principal producto de exportación de Honduras). El sector agrícola contribuye de manera significativa a la economía del país y tiene una clara vocación exportadora (langosta, camarón, café y banana). En general, en 2010 el total de las exportaciones no maquiladoras consistieron en productos agrícolas primarios por un valor total de USD 1 400 millones (el 51% de las exportaciones totales), mientras que las importaciones no maquiladoras incluyeron alimentos y productos de origen animal por un valor de USD 1 200 millones (Economic Intelligence Unit). Se prevé

que las exportaciones se beneficiarán del Sistema de Integración Centroamericana, el Tratado de Libre Comercio entre Centroamérica y la República Dominicana y el nuevo sistema de acceso preferencial a los mercados de la Unión Europea.

8. La agricultura proporciona ante todo cereales y otros bienes de consumo para la población, especialmente para los grupos de menores ingresos, el segmento más numeroso de la población. Casi el 38% de la población económicamente activa se dedica a la agricultura, el 18% al sector secundario y el 44% al sector terciario.
9. **Pobreza rural.** El progreso en la reducción de la pobreza ha sido lento. La pobreza afecta a más del 70% de la población rural, mientras que el 60% vive en condiciones de extrema pobreza (2010). Los segmentos más vulnerables de la población son las mujeres rurales y los hogares encabezados por mujeres, así como los jóvenes rurales y las poblaciones étnicas. Las mujeres jefas de hogar representan alrededor del 9% de los pequeños agricultores. Los miembros de las comunidades indígenas generalmente trabajan como agricultores de subsistencia o trabajadores rurales temporeros.
10. **Causas de la pobreza.** La pobreza rural en Honduras está relacionada con los siguientes factores: i) el lento crecimiento económico; ii) la distribución desigual de los ingresos, la tierra agrícola y otros activos productivos; iii) el acceso limitado a los servicios sociales y técnicos básicos, y iv) los bajos niveles de educación, salud, empleo y productividad. La pobreza rural está asociada también a la presión demográfica sobre los recursos naturales y la falta de infraestructura de comercialización, acceso a los mercados y precios justos.
11. El principal medio de vida de los hogares rurales muy pobres es la agricultura de subsistencia. Estos hogares suelen utilizar técnicas poco productivas y prácticas agrícolas basadas en la mano de obra para cultivar maíz y frijoles en pequeñas parcelas erosionadas, situadas en laderas escarpadas. Estos agricultores de subsistencia, que constituyen cerca del 70% de los hogares agrícolas, se ven afectados por el escaso rendimiento de sus cultivos y las cuantiosas pérdidas que se producen tras la cosecha. Nunca logran cubrir el costo de una nutrición mínima adecuada, por lo que tienen que buscar otros ingresos recurriendo a empleos no agrícolas. Si bien el país se enfrenta a la inseguridad de la tenencia de la tierra, la distribución sumamente desigual de este recurso y el uso insostenible de la tierra combinado con la explotación ilegal de los bosques, las principales fuerzas motrices de las altas tasas de emigración de los jóvenes hondureños son la escasez generalizada del empleo y la limitación de las opciones de medios de vida en las zonas rurales.
12. **Inseguridad alimentaria.** La seguridad alimentaria está gravemente amenazada. La productividad agrícola hondureña es baja y el país es un importador neto de productos agrícolas, pero existe un potencial considerable para aumentar la producción agrícola. En 2008, un incremento en los precios de los alimentos del 18% provocó un aumento del índice de la pobreza de casi un 4% y empeoró las tasas de malnutrición de Honduras, que ya eran altas. A nivel nacional, el país se enfrenta a un desarrollo territorial muy desequilibrado y los municipios más pobres se encuentran en las regiones occidental y nororiental. En el oeste de Honduras hay seis departamentos (Copán, Intibucá, La Paz, Lempira, Ocotepeque y Santa Bárbara) que registran las tasas de desnutrición crónica más altas del país, con un promedio superior al 50% frente a una media nacional del 25%. En el sur del país (Choluteca, El Paraíso, Valle) también hay una importante concentración geográfica secundaria de pobreza extrema y malnutrición crónica. En total, casi el 66% de la población sufre inseguridad alimentaria.

13. **Vulnerabilidad ambiental.** La degradación de la tierra, debido a la explotación excesiva, la deforestación y las malas prácticas agrícolas, hacen que el país sea más vulnerable a las catástrofes naturales relacionadas con el clima. Según el índice mundial de riesgo climático de 2011, Honduras ocupa el tercer lugar entre los países que más padecieron fenómenos meteorológicos extremos (1990-2009).

B. Políticas, estrategias y contexto institucional

Contexto institucional nacional

14. Después de la inestabilidad política del país de junio de 2009 y tras la toma de posesión del Presidente en enero de 2010, la administración actual dio inicio a un período de estabilización política y económica y reanudó los contactos con la comunidad internacional y las entidades de financiación multilateral. Esto incluyó la firma de un memorando de entendimiento, en marzo de 2010, entre el Gobierno de Honduras y el FIDA para ampliar el programa de inversiones del Fondo.
15. En este contexto, el Congreso Nacional de Honduras aprobó la Visión de País 2010-2038 y el Plan de Nación 2010-2022 del Gobierno, con los que se establecieron los objetivos de desarrollo a largo plazo que servirán de base para los sucesivos planes gubernamentales. Los cuatro objetivos nacionales son: i) una Honduras sin pobreza extrema, educada y sana, con sistemas consolidados de previsión social; ii) una Honduras que se desarrolla en democracia, con seguridad y sin violencia; iii) una Honduras productiva, generadora de oportunidades y empleo, que aprovecha de manera sostenible sus recursos y reduce la vulnerabilidad ambiental, y iv) un Estado moderno, eficiente y competitivo, transparente y responsable.
16. Los lineamientos estratégicos del Plan de Nación 2010-2022 comprenden: i) el desarrollo sostenible de la población; ii) la reducción de la pobreza, la generación de activos y la igualdad de oportunidades; iii) el desarrollo de las regiones de Honduras; iv) la infraestructura productiva como motor de la actividad económica; v) la competitividad, la mejora de la imagen del país y el desarrollo de los sectores productivos, y v) la mitigación del cambio climático y la adaptación a este. El objetivo del Plan Estratégico del Sector Agroalimentario Hondureño (2010-2014) es modernizar el sector agrícola para diversificarlo y hacerlo eficiente, competitivo y ambientalmente sostenible, al tiempo que desempeña una función fundamental para reducir la pobreza y aumentar la seguridad alimentaria. Las políticas, estrategias y programas sectoriales del país están alineados con la Política Agrícola Centroamericana (2008-2017). Al mismo tiempo, mediante un decreto presidencial, la seguridad alimentaria y nutricional se declaró una prioridad nacional en el contexto de la nueva Política de Seguridad Alimentaria y Nutricional (2010-2022) del país, que todos los ministerios del Gobierno aplican transversalmente bajo la coordinación de la Secretaría de Estado del Despacho Presidencial.

Estrategia nacional de reducción de la pobreza rural

17. La estrategia nacional de reducción de la pobreza, junto con los ODM, constituyen los pilares de planificación de las sucesivas iniciativas gubernamentales de reducción de la pobreza. La estrategia se formuló en 2001 y se actualizó en 2006 con el amplio apoyo de los donantes y la participación de la sociedad civil. Su objetivo fundamental es reducir la pobreza de manera significativa y sostenible. Se procurará conseguir este objetivo sobre la base de un crecimiento económico sostenido, cuyos beneficios estén distribuidos más equitativamente gracias a un mayor acceso de la población pobre a los activos de producción, en particular el fomento del capital humano y el acceso a las redes de seguridad social. La estrategia se centra en lo siguiente: i) el aumento de las capacidades y la acumulación de capital humano; ii) la creación de oportunidades económicas mediante la participación en el mercado y la mejora de la productividad; iii) la modernización de la infraestructura social y económica y el acceso a esta, y iv) la gestión de los riesgos sociales y ambientales. Sobre la base de las enseñanzas extraídas de la experiencia real, la estrategia se

está aplicando tanto a nivel territorial, mediante la realización de actividades en los municipios urbanos y rurales más pobres, como a nivel sectorial, mediante una orientación a las actividades económicas que tienen el máximo impacto posible en los grupos marginados.

18. La estrategia de reducción de la pobreza también procura reducir la vulnerabilidad ambiental al tiempo que aumenta el impacto sobre la pobreza relacionada con las catástrofes. Para ello, se utilizarán instrumentos económicos y financieros innovadores destinados a crear incentivos para detener la degradación ambiental en tanto que se promueve el manejo sostenible de los recursos naturales. Entre los instrumentos identificados cabe destacar el pago por servicios ambientales a nivel comunitario y la participación en los mercados de carbono. La estrategia contra la pobreza se está aplicando en el ámbito de programas específicos de salud, educación, nutrición y capacitación de los jóvenes en el empleo y, cada vez más, mediante el Programa Integral de Protección Social, o "Bono 10 000", que es un programa de transferencias condicionadas de efectivo.
19. Esta estrategia está en consonancia con la Política de Seguridad Alimentaria y Nutricional del país y con la Estrategia Nacional de Cambio Climático y su Comité Técnico Interinstitucional de Cambio Climático. La estrategia, que la Secretaría de Agricultura y Ganadería pondrá en práctica en las zonas rurales, tendrá los siguientes objetivos principales: i) mejorar la equidad y la seguridad en el acceso a la tierra para los pequeños agricultores organizados e independientes y los pueblos indígenas, lo que aumentará los ingresos y la seguridad alimentaria de los hogares rurales; ii) promover el desarrollo sostenible en zonas de alta prioridad, por medio de mecanismos que garanticen la participación de las administraciones locales y las comunidades; iii) mejorar la competitividad de la economía local de las zonas rurales, con el fin de aumentar la producción y mejorar la eficiencia y competitividad de los pequeños productores rurales mediante la facilitación del acceso a la infraestructura y los servicios de apoyo en los mercados, la tecnología y la financiación, y iv) mejorar las condiciones sociales generales, fortalecer la infraestructura social y ampliar la cobertura de los programas de reducción de la pobreza en las zonas rurales más deprimidas económicamente y con mayor incidencia de la pobreza.

Armonización y alineación

20. El presente COSOP-BR está plenamente alineado con las políticas y estrategias nacionales de reducción de la pobreza rural y seguridad alimentaria. Esta alineación se observa en el contenido estratégico, las metodologías de intervención y el enfoque programático de los proyectos financiados por el FIDA en Honduras que han sido aprobados recientemente, en los que se respalda directamente el plan nacional de inversiones para el sector agroalimentario. Este plan de inversiones, elaborado por la Secretaría de Agricultura y Ganadería en 2011, tiene dos metas principales: la diversificación agrícola basada en el mercado y la focalización en las regiones más pobres en el marco del desarrollo de las cadenas de valor comerciales y alimentarias. Además, en el plan se indican las esferas prioritarias para la asignación de los recursos presupuestarios nacionales y de los donantes.
21. El COSOP-BR está en consonancia con el Marco Estratégico del FIDA (2011-2015), en particular con su meta general y objetivos estratégicos. Asimismo, concuerda con el Marco Estratégico en lo relativo a: i) el planteamiento general (por ejemplo, el fortalecimiento de las asociaciones del FIDA en favor de los pobres con diversos agentes, como pueden ser otros organismos de las Naciones Unidas, los donantes de los sectores público y privado y las empresas comerciales que pueden llevar a las zonas rurales inversiones, activos y servicios favorables a los pobres; ii) el enfoque de intervención de los proyectos o programas (por ejemplo, el fomento de las capacidades de las mujeres y los hombres de las zonas rurales, incluidos los jóvenes); iii) la actuación temática (por ejemplo, el cambio climático, las

organizaciones de productores rurales), y iv) los principios de actuación (por ejemplo, asociaciones eficaces y movilización de recursos). El COSOP-BR se ajusta plenamente a las principales políticas y estrategias del Fondo, en particular: i) la política de focalización; ii) la Política sobre la igualdad de género y el empoderamiento de la mujer; iii) la Política sobre la mejora del acceso a la tierra y la seguridad de la tenencia; iv) la Política de actuación en relación con los pueblos indígenas; v) la estrategia relativa al sector privado, y vi) la estrategia sobre el cambio climático.

22. De conformidad con los principios de la Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda y el Programa de Acción de Accra, en el COSOP-BR se hace hincapié en la coordinación operativa con las principales instituciones de desarrollo. Entre estas cabe destacar las siguientes: i) el equipo de las Naciones Unidas en el país y el PNUD en Honduras, el cual presta apoyo en materia de administración, adquisición y contratación a los proyectos en curso financiados por el FIDA, con arreglo a un acuerdo directo entre el PNUD y el Gobierno que tiene por objeto mejorar la transparencia y la rendición de cuentas; ii) la mesa redonda sobre actividades agroforestales, que está integrada por los principales donantes en el país que se ocupan del desarrollo agrícola y rural y el manejo de los recursos naturales; iii) la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y el Programa Mundial de Alimentos (PMA), con objeto de establecer acuerdos operativos y realizar operaciones de inversión conjunta sobre el terreno y poner en marcha la iniciativa del PMA "Compras para el progreso"; iv) la cofinanciación efectiva, especialmente con el Fondo de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) para el Desarrollo Internacional (Fondo OPEP) y el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE), ambos asociados del FIDA en Honduras y Centroamérica desde hace mucho tiempo, y v) el Proyecto de Competitividad Rural (COMRURAL), financiado por el Banco Mundial, el Programa de Fomento de Negocios Rurales (PRONEGOCIOS) del Banco Interamericano de Desarrollo y la iniciativa "Alimentar el Futuro" de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), que se está llevando a cabo tras la conclusión de la Cuenta del Reto del Milenio del Gobierno de los Estados Unidos.
23. Otra herramienta para promover la armonización es el Plan de Acción del Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo (MANUD) suscrito en el país por los organismos de las Naciones Unidas en diciembre de 2011. En dicho plan se prevé destinar un total de USD 239,5 millones a fondos de desarrollo orientados a fines concretos, incluida la financiación de las operaciones respaldadas por el FIDA.

III. Enseñanzas de la experiencia del FIDA en el país

A. Resultados, impacto y desempeño anteriores

24. El FIDA sostiene las iniciativas de Honduras en favor de la reducción de la pobreza y el desarrollo agrícola y rural desde 1979. Mediante la concesión de fondos para préstamos por un valor total de USD 132,6 millones, el FIDA ha contribuido a financiar 11 proyectos, con unos costos totales globales de USD 247,5 millones. En sus casi 30 años de actividades en Honduras, el FIDA ha apoyado al Gobierno en las siguientes esferas: i) la potenciación de las capacidades de la población rural extremadamente pobre y las poblaciones indígenas en las tierras altas, facilitándoles el acceso a la tierra, los mercados y los servicios financieros y no financieros con miras a generar ingresos y empleo; ii) la aplicación de distintos mecanismos de financiación para promover iniciativas impulsadas por las comunidades al tiempo que se facilitaba la introducción de servicios financieros innovadores (por ejemplo, cajas rurales, es decir, asociaciones rurales de ahorro y crédito); iii) la mejora del manejo de los recursos naturales, y iv) el establecimiento de una plataforma económica e institucional para el desarrollo rural y la reducción de la pobreza en determinadas zonas. Los objetivos estratégicos establecidos en el COSOP de

2007 eran ofrecer mejores oportunidades de generación de ingresos agrícolas y no agrícolas a la población rural pobre, con especial atención a las mujeres, y reforzar la capacidad de organización y el poder de negociación de las organizaciones rurales.

Resultados del COSOP

25. A finales de 2009, tras la conclusión del Proyecto del Fondo Nacional de Desarrollo Rural Sostenible (FONADERS) y el Programa Nacional de Desarrollo Local (PRONADEL) —que se habían fusionado en una sola operación para aumentar la coherencia de la ejecución y reducir los costos administrativos— había un solo proyecto financiado por el FIDA en curso en el país: el Proyecto para Incrementar la Competitividad Económica Rural en Yoro. Este proyecto, aprobado por la Junta Ejecutiva en diciembre de 2007, fue la primera intervención presentada a la Junta con arreglo al COSOP para Honduras que se había aprobado recientemente (abril de 2007) y que abarcaba el período 2007-2011. Mediante este proyecto se están mejorando las capacidades organizativas y las prácticas de gestión territorial de la población rural pobre, especialmente los grupos indígenas, en el departamento de Yoro, y se les está prestando apoyo para que logren posicionar mejor sus productos en el mercado. Con este proyecto, que se puso en marcha en febrero de 2009, se comienza a adoptar el nuevo enfoque de competitividad del Gobierno para el desarrollo rural.
26. Los logros obtenidos en el marco del COSOP anterior fueron limitados debido a los retrasos iniciales en la puesta en marcha de los proyectos, las demoras en la asignación de los fondos de contrapartida, la lentitud con que se ejecutaron los proyectos, etc. Sin embargo, en general, los proyectos cerrados lograron alcanzar los objetivos materiales que se habían establecido. Su impacto previsto en la generación de empleo y la reducción de pobreza es evidente, pero es difícil de cuantificar. No obstante, i) en el informe final del PRONADEL (2010) se presenta un recuento final de: 2 518 subproyectos productivos (relacionados con los cereales básicos, el café, la seguridad alimentaria, etc.), que beneficiaron a 22 608 hogares; 93 microempresas, que generaron 1 920 nuevos puestos de trabajo, y 2 990 organizaciones de base fortalecidas, incluidos 2 317 grupos de base, 569 cajas rurales y 104 asociaciones de hogares productores innovadores, y ii) el PRONADEL y el FONADERS alcanzaron una tasa de desembolso de los préstamos de casi el 100%, lo que permitió crear unas condiciones propicias para que las poblaciones objetivo mejoraran sus medios de vida. Se ha consolidado el programa nacional relativo a las cajas rurales, una iniciativa única en Centroamérica llevada a cabo en el marco de los proyectos financiados por el FIDA.
27. **Resultados del sector rural.** Entre 2009 y 2011, los resultados de Honduras con arreglo al sistema de asignación de recursos basado en los resultados (PBAS) del FIDA mejoraron con respecto a la mayoría de los indicadores, como refleja el incremento de la puntuación promedio del país, que pasó de 3,75 a 4,0. Estos logros son el resultado de la promoción del diálogo en el país al más alto nivel y la consiguiente expansión de la cartera de proyectos, que incluye dos intervenciones innovadoras aprobadas en septiembre de 2010 y agosto de 2012. Estos dos proyectos, que prevén un nivel considerable de cofinanciación, se centran en el acceso a los mercados y el desarrollo de microempresas y sientan las bases para un programa en el país coordinado.

B. Enseñanzas extraídas

28. Como resultado de la experiencia adquirida en la ejecución de ocho proyectos terminados, las operaciones financiadas por el FIDA han pasado de ser proyectos de desarrollo localizados en zonas específicas a ser programas de inversión en el contexto de una estrategia planificada, territorial e integrada de alcance nacional. La

experiencia de los primeros proyectos financiados por el FIDA en la región occidental estableció una valiosa plataforma para la ejecución de proyectos de segunda generación, financiados por otros organismos de desarrollo y ejecutados por la Secretaría de Agricultura y Ganadería.

29. En la evaluación del programa en el país y la evaluación a mitad de período del PRONADEL se describen las valiosas enseñanzas extraídas de la experiencia de ejecución, que se han incorporado en el diseño de este COSOP-BR, así como en los proyectos más recientes respaldados por el FIDA en Honduras. Estas experiencias se refieren, entre otras cosas, a la necesidad de: i) influir en las políticas sectoriales y las decisiones adoptadas por las autoridades nacionales; ii) consolidar una estrategia y un programa en el país de lucha contra la pobreza rural, en el ámbito de enfoques de gestión territorial y ambiental que tengan en cuenta las distintas limitaciones y oportunidades de las diferentes regiones y pueblos indígenas; iii) aclarar, por parte del Gobierno, las esferas de influencia de la Secretaría de Agricultura y Ganadería y de las instituciones rurales conexas con respecto a la gestión de los proyectos de inversión; iv) concentrar las inversiones multisectoriales en esferas económicas y zonas geográficas específicas, y v) centrarse en la evaluación del impacto y establecer al mismo tiempo sistemas integrados de seguimiento y evaluación (SyE) y de aprendizaje.
30. Análogamente, las enseñanzas extraídas de los primeros años de ejecución del FONADERS se resumen de la siguiente manera: i) se necesita un enfoque local o regional de acceso al mercado que esté impulsado por la demanda y prevea algún tipo de compromiso de contrato de compraventa para los productos y servicios ofrecidos; ii) la población objetivo debe organizarse en agrupaciones y cadenas productivas puesto que el impacto y los beneficios de la ayuda disminuyen cuando los particulares o los grupos reciben servicios aislados o pierden la oportunidad de aprovechar los vínculos con los mercados y las economías de escala y de compartir insumos especializados; iii) las inversiones no deben canalizarse solamente a la infraestructura o la asistencia técnica por separado, sino que deben destinarse a abordar integralmente las necesidades empresariales; iv) la participación de los beneficiarios (por ejemplo, organizaciones de productores rurales) en la selección, financiación, ejecución, operación y mantenimiento de las inversiones puede generar ahorros y aumentar el sentido de apropiación, mejorando así la sostenibilidad de estas inversiones; v) hay que promover las sinergias con los proyectos de cooperación internacional, sobre todo en Honduras, dada la gran cantidad de proyectos y programas financiados con recursos externos, y vi) se deben simplificar y racionalizar los procedimientos para identificar, seleccionar y ejecutar subproyectos productivos.

IV. Marco estratégico del FIDA en el país

A. Ventaja comparativa del FIDA en el país

31. La actual ventaja comparativa del FIDA en Honduras es polifacética, pero se debe fundamentalmente a los más de tres decenios de trabajo en el país en el desarrollo rural y la reducción de la pobreza, que explican la focalización y la experiencia del Fondo en las siguientes esferas: i) una nueva cartera más amplia, con tres proyectos en curso que están siendo ejecutados de manera coordinada por la Secretaría de Agricultura y Ganadería y suponen un total de préstamos de USD 28,1 millones y unos costos totales de USD 75,0 millones; ii) la experiencia en la ejecución de programas y los enfoques innovadores en los principales temas de desarrollo rural, como las cuestiones de género y el desarrollo de las etnias, las cajas rurales, y el enfoque de vínculos empresariales con respecto al acceso a los mercados y la competitividad del desarrollo rural; iii) la aplicación sistemática del sistema de gestión de los resultados y el impacto (RIMS) del FIDA y los instrumentos de aprendizaje y planificación de SyE, y iv) el continuo diálogo en el país sobre estrategias y políticas con las más altas autoridades gubernamentales. La

posición privilegiada del Fondo en Honduras también se basa en las alianzas estratégicas que ya se han establecido con las principales entidades de desarrollo privadas, públicas e internacionales, en particular: el Fondo OPEP y el BCIE, los principales cofinanciadores de los proyectos en curso financiados por el FIDA en Honduras, y la Asociación Guatemalteca de Exportadores (AGEXPORT), que está ejecutando un programa especial de promoción del acceso a los mercados en Honduras y otros países de América Central mediante una donación del FIDA (véase el párrafo 44).

32. La ventaja comparativa del FIDA se manifiesta también en la influencia ejercida en las esferas estratégicas del Plan de Acción del MANUD (2012-2016) relativo a Honduras, que pueden resumirse como sigue: i) contribuir a una Honduras sin pobreza extrema, y ii) en el marco de los derechos económicos y las convenciones ambientales, contribuir a una Honduras productiva que genere suficientes oportunidades de empleo y aproveche de manera integrada y sostenible sus recursos naturales, al tiempo que reduce la degradación ambiental y los riesgos de catástrofe.

B. Objetivos estratégicos

33. En respuesta a las dificultades y oportunidades identificadas de los grupos objetivo del FIDA y en consonancia con las prioridades del Gobierno mencionadas anteriormente, este COSOP-BR para 2013-2016 consta de dos objetivos estratégicos relacionados entre sí y que se refuerzan mutuamente. Con estos objetivos se procura dar a la población rural pobre la oportunidad de aumentar sus ingresos, ampliar el empleo y lograr la seguridad alimentaria en un contexto de sostenibilidad ambiental mejorada. Estos objetivos pueden resumirse de la siguiente manera:

- **Objetivo estratégico 1:** desarrollo de negocios y microempresas rurales, agrícolas y no agrícolas, y mejora del acceso a los mercados en tanto que se incrementa la competitividad rural.

Este objetivo estratégico se logrará principalmente mediante: i) el apoyo a la transformación de las actividades de subsistencia agrícolas y no agrícolas en microempresas y negocios rentables, competitivos y orientados a los mercados locales y externos; ii) el acceso de las organizaciones de productores y las cajas rurales a los servicios financieros rurales, y iii) el suministro de infraestructura económica básica y la construcción o mejora de caminos rurales de acceso en las zonas prioritarias.

- **Objetivo estratégico 2:** fomento del capital humano y social en las zonas rurales.

Este objetivo, que complementa y apoya el primer objetivo estratégico, se logrará mediante: i) el apoyo a las capacidades efectivas de organización, gestión y adopción de decisiones de las asociaciones de pequeños productores y comunidades; ii) la promoción del liderazgo y el desarrollo de las capacidades técnicas y empresariales de las mujeres y los jóvenes de las zonas rurales y de los grupos étnicos, y iii) la ampliación de la infraestructura básica de los hogares y las comunidades en una forma que sea a la vez participativa y propicia para la cohesión social.

34. **Objetivos transversales.** En el COSOP-BR también se abordan los siguientes objetivos intersectoriales: i) la reducción de la vulnerabilidad al impacto del cambio climático y el aumento de la capacidad de resistencia y adaptación a nivel local; ii) la mejora de la seguridad alimentaria en el marco de la planificación territorial participativa, y iii) el aumento de la equidad de género, étnica e intergeneracional como resultado de un enfoque basado en los derechos humanos.

35. **Resultados previstos.** Al finalizar la ejecución del COSOP-BR, el FIDA debería haber contribuido al logro de los resultados siguientes: i) el aumento del empleo y los ingresos en las zonas rurales; ii) la reducción de la inseguridad alimentaria y la vulnerabilidad ambiental; iii) el fomento de la capacidad de resistencia y la competitividad de las zonas rurales, la agricultura en pequeña escala y las cadenas de valor; iv) el acceso de las microempresas o los negocios rurales a servicios técnicos y financieros adecuados en tanto que establecen vínculos competitivos con los mercados; v) el fortalecimiento de las capacidades empresariales y organizativas de las organizaciones económicas; vi) la ampliación de las capacidades técnicas de las mujeres y los jóvenes de las zonas rurales; vii) la mejora de las condiciones de vida de las comunidades gracias a una infraestructura social específica y una red más amplia de caminos rurales de acceso, y viii) el perfeccionamiento de las capacidades de planificación y coordinación a nivel municipal, departamental y central. En el marco de gestión de los resultados del COSOP se presentan los principales efectos directos sobre los cuales el FIDA prevé ejercer influencia y los indicadores de referencia de SyE (véase el apéndice III).

C. Oportunidades de innovación

36. La capacidad del FIDA de aprovechar las oportunidades de innovación, aprendizaje y ampliación de escala es un elemento central de la estrategia de este COSOP-BR. La propia estrategia se basa en las mejores enseñanzas que el Fondo ha extraído de la experiencia de ejecución en Honduras. En este sentido, las perspectivas clave serán profundizar la innovación relacionada con los mecanismos de ejecución de los programas, en general, y con los instrumentos y metodologías para el acceso a los mercados y el desarrollo empresarial rural, en particular. Se aprovecharán ambas fuentes de innovación en relación con las cadenas de valor tradicionales y no tradicionales que sean pertinentes para los grupos objetivo del FIDA. Los elementos adoptados para la ampliación de escala en el marco de los proyectos financiados por el FIDA en Honduras son los siguientes: i) el establecimiento de alianzas estratégicas con asociados del sector privado para la prestación de servicios especializados de comercialización y otro tipo de asistencia técnica con miras a mejorar la calidad de los productos y aumentar las exportaciones; ii) el fortalecimiento técnico y empresarial de las organizaciones de productores y la construcción de infraestructura económica (caminos de acceso rurales y agregación de valor de micro y pequeñas agroindustrias) para mejorar la capacidad de adaptación y la competitividad de la producción local; iii) el desarrollo territorial rural y, por consiguiente, el fortalecimiento de las capacidades de planificación municipal, en particular la promoción de la vocación y la capacidad de exportación de las distintas zonas; iv) la consolidación de las cajas rurales, y un modelo en constante evolución para conectar la oferta y la demanda de servicios financieros rurales orientado a las nuevas empresas rurales, y v) la realización de actividades para la adquisición de conocimientos técnicos y el desarrollo empresarial en las que participen las mujeres y los jóvenes de las zonas rurales y de los grupos étnicos.

D. Estrategia de focalización

37. **Grupos objetivo del FIDA.** Estos son los siguientes: pequeños productores agrícolas pobres, campesinos sin tierra, microempresarios y propietarios u operadores de pequeños negocios con diferentes posibilidades de participar en las cadenas de valor agrícolas y no agrícolas y en las actividades de transformación para la agregación de valor; pescadores tradicionales de aguas interiores; garífunas y otros grupos étnicos, y mujeres y jóvenes de las zonas rurales.
38. **Focalización y estrategia de intervención.** La estrategia de focalización en Honduras se basa en mapas detallados de la pobreza que permiten determinar los departamentos y municipios más pobres. Las encuestas de hogares disponibles también contienen abundantes detalles que facilitan la focalización geográfica,

mientras que gracias al censo nacional y numerosos estudios se han identificado las comunidades étnicas. La focalización en microempresarios más avanzados, orientados al comercio, y otros grupos objetivo se basará en la experiencia adquirida por el FIDA en la ejecución del PRONADEL y otros proyectos, en particular el registro de los miembros de las cajas rurales. Sobre la base de los análisis de las estrategias de subsistencia realizados durante el diseño de los proyectos se ha determinado una tipología de los grupos objetivo en el país. Además, de conformidad con la política de focalización del FIDA, mediante la ejecución del COSOP-BR: i) se alentará a los representantes de los beneficiarios o usuarios y a los consejos locales a que participen en la determinación de las zonas de intervención, los grupos sociales y las cuotas mínimas, y ii) se empoderará a los usuarios, especialmente a las mujeres rurales, las poblaciones étnicas y los jóvenes, para que participen activamente en las actividades del programa. Durante la ejecución del COSOP-BR y los proyectos se promoverá el diálogo sobre políticas.

E. Vinculaciones con las políticas

39. El nuevo Gobierno, que asumió el poder en enero de 2010, ha procurado establecer una relación sólida con el FIDA y ha analizado con él sus estrategias en materia de: i) fomento del capital humano y desarrollo territorial; ii) acceso a los mercados y desarrollo de microempresas en apoyo del empleo agrícola y no agrícola, la producción y la generación de ingresos; iii) reducción de la vulnerabilidad y manejo sostenible de los recursos naturales, y iv) apoyo a la formulación de políticas y fortalecimiento institucional con miras a la reducción de la pobreza y el logro de los ODM. Las organizaciones de agricultores y la comunidad de donantes comparten las opiniones del Gobierno sobre el desarrollo rural, que se analizaron más a fondo durante la visita de una delegación especial del Gobierno a la Sede del FIDA en mayo de 2010.
40. El diálogo sobre políticas también se refiere a: i) la identificación oportuna de las dificultades de ejecución del programa y la consiguiente solución de los problemas en el contexto de un enfoque mejorado de programa en el país y un equipo de gestión del programa en el país consolidado; ii) el desarrollo de una cartera en tramitación de nuevos proyectos relacionados con el sector privado y el desarrollo empresarial, y iii) la financiación de instrumentos financieros rurales innovadores, que se están diseñando en el marco de los proyectos financiados por el FIDA en la región.

V. Gestión del programa

A. Seguimiento del COSOP

41. Este COSOP-BR se llevará a cabo de conformidad con las prioridades establecidas por el Gobierno en materia de planificación regional y desarrollo rural competitivo durante el período 2013-2016, por medio de una cartera pertinente de proyectos en marcha y en tramitación. Su ejecución se basará en el marco de gestión de los resultados, una herramienta en constante evolución que se examinará y supervisará sistemáticamente a través de sus indicadores y metas principales. Todos los años, el COSOP-BR se examinará sobre la base de un informe anual especial preparado por el FIDA y que consistirá en lo siguiente: el marco de gestión de los resultados, un resumen de los informes de supervisión de la cartera en curso, las encuestas de clientes, el análisis anual del PBAS del sector rural, una hoja de síntesis actualizada sobre la situación del programa en el país, los informes sobre la situación de los proyectos del informe sobre los resultados de la cartera y las encuestas del RIMS. Esta documentación se examinará oficialmente durante una reunión especial del equipo de gestión del programa en el país.
42. Se informará a este equipo —integrado por autoridades gubernamentales, directores de proyectos, representantes de organismos de las Naciones Unidas y donantes bilaterales y multilaterales, clientes y beneficiarios, asociados del sector privado y

consultores especializados— de los resultados de una revisión a mitad de período del COSOP-BR a finales de 2014. Este examen se llevará a cabo conjuntamente con las entidades gubernamentales participantes y especialistas seleccionados de una entidad externa. En él, se recomendarán ajustes a los objetivos estratégicos y al marco de gestión de los resultados, de ser necesario. En 2016, al final del período de ejecución del COSOP-BR, se examinarán los resultados del programa a la luz de los objetivos estratégicos y su contribución a la reducción de la pobreza rural. El elemento central del informe final sobre la ejecución del COSOP-BR será un examen completo del marco de gestión de los resultados, que se analizará en un taller en el que participarán todas las partes interesadas.

B. Gestión del programa en el país

43. **Cartera en curso.** El programa de inversiones para el período que abarca este COSOP-BR consiste en la cartera de proyectos en curso y nuevos préstamos y donaciones basados en un nuevo ciclo del PBAS y recursos de cofinanciación. La cartera en curso del FIDA: i) se compone de proyectos innovadores que se centran en el fomento de las cadenas de valor, la competitividad de las empresas de productores organizados, la seguridad alimentaria, el impacto del cambio climático en la agricultura y el desarrollo general de la capacidad empresarial, organizativa y técnica de los grupos objetivo; ii) atribuye importancia al apoyo a la ejecución y el aprendizaje, y está directamente supervisada por el FIDA mediante su oficina subregional en Guatemala, y iii) comprende tres operaciones por un valor de USD 28,1 millones en préstamos, y un volumen importante de cofinanciación incorporado en los costos totales de los proyectos, que ascienden a USD 75,0 millones. En las dos últimas intervenciones se han utilizado totalmente los fondos del PBAS de USD 18,7 millones relativos al período 2010-2012. Los proyectos en curso son los siguientes: i) el Proyecto para Incrementar la Competitividad Económica Rural en Yoro, aprobado en diciembre de 2007 (costo total: USD 16,7 millones; préstamo: USD 9,4 millones); ii) el Programa de Desarrollo Rural Sostenible para la Región Sur (Emprende Sur), aprobado en septiembre de 2010 (costo total: USD 37,2 millones; préstamo: USD 10,0 millones), y iii) el Proyecto para la Competitividad y el Desarrollo Rural Sostenible en la Zona Norte (Horizontes del Norte), aprobado en agosto de 2011 en virtud del procedimiento de aprobación tácita (costo total: USD 21,0 millones; préstamo: USD 8,7 millones).
44. **Iniciativas no crediticias.** La cartera actual comprende también algunas actividades no crediticias orientadas a la gestión de los conocimientos y la creación de redes temáticas. En consecuencia, Honduras participa en el programa Dinámicas Territoriales Rurales, una iniciativa especial de investigación-acción y gestión de los conocimientos que el Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural está llevando a cabo con el apoyo del FIDA. Honduras, junto con todos los demás países centroamericanos, también participa en PRO Mercados – Programa de acceso a los mercados a favor de microempresas y pequeñas y medianas empresas asociativas en las zonas rurales de América Central, una iniciativa especial que la AGEXPORT lleva a cabo en apoyo del acceso a los mercados y el fomento de empresas rurales, financiada mediante una donación del FIDA de USD 2,0 millones.
45. **Cartera de proyectos en tramitación.** Mediante su cartera en tramitación, el FIDA se propone reproducir o ampliar de escala el modelo de vínculos empresariales para el acceso a los mercados y el desarrollo empresarial sostenible en el contexto de: i) un nuevo proyecto que se financiará mediante un préstamo del FIDA de USD 14,8 millones, aproximadamente, basado en la asignación del PBAS prevista para 2013-2015, y ii) una financiación adicional de USD 3,0 millones para el proyecto en curso Horizontes del Norte del Fondo Especial para el Cambio Climático, que está administrado por el Fondo para el Medio Ambiente Mundial. El nuevo

proyecto, con el que se ampliará la presencia del FIDA en la región sudoccidental de Honduras, se diseñará durante el período de ejecución del COSOP-BR y se basará en las experiencias y los resultados sobre el terreno del proyecto Emprende Sur, que se está ejecutando en las zonas adyacentes.

46. **Supervisión directa y apoyo a la ejecución.** La supervisión directa ha permitido al FIDA seguir de cerca la ejecución de los proyectos, resolver los problemas a medida que van surgiendo y aumentar el impacto en el desarrollo en el marco de la cartera de proyectos en curso. Esta modalidad se verá reforzada por el GPP a través de la oficina regional del FIDA establecida en Guatemala. Esta presencia física sobre el terreno será fundamental para mantener la continuidad del diálogo sobre políticas y los debates sobre estrategias en el país, así como para ampliar las alianzas estratégicas que el Fondo procura establecer con los asociados nacionales e internacionales. Actualmente, la oficina del PNUD en Tegucigalpa presta apoyo en materia de administración, adquisición y contratación gracias a acuerdos directos relativos a proyectos entre el PNUD y el Gobierno. Esto ha simplificado la adquisición de bienes y la contratación de obras y servicios, al tiempo que ha facilitado la supervisión directa y el seguimiento de la ejecución por el FIDA.

C. Asociaciones

47. La estrategia general del FIDA en Honduras trata de evitar la duplicación de esfuerzos y fomentar la complementariedad, al tiempo que saca partido de las mejores prácticas agrícolas y empresariales y la innovación tecnológica. La estrategia se basa en lo siguiente: i) el establecimiento de asociaciones con el sector privado y otros interesados directos, en particular para ampliar las redes de acceso a los mercados y los servicios de asistencia técnica; ii) la cooperación con la comunidad de donantes, compuesta por el grupo de los 16 donantes (G-16), una asociación activa que se formó tras la catástrofe provocada por el Huracán Mitch en 1998. También se sigue promoviendo la comunicación en el marco de la mesa redonda sobre actividades agroforestales, el mecanismo de coordinación sectorial para el desarrollo rural, la seguridad alimentaria y el manejo de los recursos naturales, y iii) los acuerdos operativos con la FAO y el PMA, cuyo objetivo es realizar operaciones de inversión conjunta sobre el terreno y poner en marcha la iniciativa "Compras para el progreso".
48. Las principales iniciativas de asociación del FIDA en Honduras están relacionadas con la cofinanciación, en particular con el Fondo OPEP y el BCIE, ambos asociados cofinanciadores del Fondo en Honduras y Centroamérica desde hace mucho tiempo. Asimismo, resulta importante la armonización con las iniciativas de los asociados en el desarrollo como, por ejemplo, las financiadas por el Banco Interamericano de Desarrollo, la USAID y el Banco Mundial.

D. Gestión de conocimientos y comunicación

49. Uno de los objetivos principales del COSOP-BR consistirá en contribuir a la base de conocimientos del FIDA en el país y promover la innovación en Honduras y América Central y, al mismo tiempo, recopilar y divulgar las nuevas experiencias en el contexto de una cartera integrada de oportunidades de aprendizaje que se refuercen mutuamente en el marco de préstamos y donaciones de asistencia técnica. Todas las operaciones financiadas por el FIDA incluirán mecanismos (y presupuestos) dirigidos a sistematizar e intercambiar experiencias en el país, la subregión y otros países. Estas actividades recibirán apoyo de unos sistemas destinados específicamente a la planificación, el SyE y la gestión de los conocimientos de los proyectos, cuya finalidad será aportar materiales clave para esclarecer el diálogo en el país en las mesas redondas pertinentes y reproducir y ampliar de escala las operaciones en el país y en otros lugares de América Central.

50. Del mismo modo, el COSOP aprovechará la experiencia adquirida en la ejecución de los proyectos, al tiempo que se recopilan y difunden nuevas enseñanzas mediante las redes de aprendizaje sobre desarrollo rural patrocinadas por el FIDA. Las disposiciones relativas a la gestión de los conocimientos también incluirán la profundización de la colaboración con ciertas instituciones como, por ejemplo, la Escuela Agrícola Panamericana (Zamorano). Se hará especial hincapié en el intercambio de experiencias relacionadas con el acceso a los mercados y el desarrollo de las microempresas. Mediante los proyectos se asignarán fondos suficientes para generar y difundir productos de conocimiento, así como para organizar seminarios de intercambio de experiencias y viajes en la subregión y otros países.

E. Marco de financiación con arreglo al PBAS

51. La asignación con arreglo al PBAS se revisa cada año a la luz de los resultados del sector rural. La evaluación del PBAS de 2011 arrojó una calificación de 4,0 (en una escala de 5 puntos) para el sector rural, lo que representa una mejora con respecto a la puntuación anual anterior (2010: 3,79). Esta puntuación representa una asignación total correspondiente al país para el período 2010-2012 de USD 17 346 113, que ya se utilizó para los dos préstamos aprobados en 2010 y 2011. En el cuadro que figura a continuación se exponen los indicadores y puntuaciones conexos.

Cálculo para el primer año del COSOP con arreglo al PBAS

| <i>Indicador</i> | | <i>Primer año del COSOP Puntuación</i> |
|---|--|--|
| A i) | Marco normativo y jurídico de las organizaciones rurales | 4,25 |
| A ii) | Diálogo entre el Gobierno y las organizaciones rurales | 4,38 |
| B i) | Acceso a la tierra | 3,38 |
| B ii) | Acceso al agua para la agricultura | 3,75 |
| B iii) | Acceso a la investigación y los servicios de extensión agrícolas | 3,83 |
| C i) | Condiciones propicias para el fomento de servicios financieros rurales | 3,88 |
| C ii) | Clima de inversión para los negocios rurales | 4,58 |
| C iii) | Acceso a los mercados de insumos y productos agrícolas | 3,67 |
| D i) | Acceso a la educación en las zonas rurales | 4,25 |
| D ii) | Representación de las mujeres | 4,00 |
| E i) | Asignación y gestión de recursos públicos para el desarrollo rural | 4,06 |
| E ii) | Rendición de cuentas, transparencia y corrupción en las zonas rurales | 4,00 |
| Suma de las puntuaciones acumuladas | | 48,03 |
| Promedio de las puntuaciones acumuladas | | 4,00 |
| Calificación de los proyectos en situación de riesgo (2011) | | 3 |
| Puntuación del país con arreglo al PBAS del FIDA | | 1 928 |
| Asignación anual de 2012 (en USD) | | 5 946 491 |

F. Riesgos y gestión del riesgo

52. Las principales amenazas o riesgos relativos a la ejecución del COSOP-BR se identificaron durante las consultas en el país y la fase de formulación, y anteriormente durante el diseño del proyecto Horizontes del Norte. En ese momento también se determinaron los supuestos normativos y económicos fundamentales en los que se basan los objetivos estratégicos del COSOP-BR. Estos supuestos principales son: i) que el Gobierno mantenga la alta prioridad enunciada en los programas de reducción de la pobreza rural, adaptación al cambio climático y seguridad alimentaria, y ii) que los mercados subregionales y otros mercados externos favorezcan el crecimiento de la producción agrícola en el país. Los riesgos

relativos a estas cuestiones se atenuarán gracias a una presencia activa del FIDA en el país y al continuo diálogo sobre políticas, además de la supervisión directa y el apoyo específico dedicado a la ejecución. Con respecto al funcionamiento y las variaciones de los mercados externos para ciertos productos, el FIDA promoverá sistemas de información sobre precios y perspectivas de mercado y ferias comerciales, y también se centrará en las demandas del mercado local.

53. Los riesgos de ejecución que podrían afectar al conjunto del programa en el país y la cartera de proyectos están relacionados con: i) la reticencia por parte de los usuarios a asumir riesgos en las actividades comerciales y los negocios y la deficiente capacidad de gestión de las organizaciones de productores; ii) la capacidad de los pequeños agricultores de responder rápidamente a las demandas del mercado, las inversiones necesarias y las exigencias especiales de calidad de los productos en el contexto de la vulnerabilidad al cambio climático; iii) las limitaciones de la financiación externa para alcanzar el tamaño de proyecto necesario a fin de lograr un impacto sustantivo de acuerdo con las necesidades señaladas, y para cumplir con el nivel mínimo de concesionalidad financiera (35%) que el país requiere para todos los préstamos externos relacionados con proyectos; iv) las dificultades en poner en marcha los proyectos de inversión, lo que produce retrasos en la aprobación y ratificación de los préstamos por parte del Congreso, y v) el cambio climático, que afectará a las varias regiones del país.
54. Aunque en las secciones pertinentes de los documentos de los proyectos se describen detalladamente medidas adecuadas para la reducción de los riesgos, las principales medidas de mitigación que se proponen en el COSOP-BR en relación con los riesgos señalados anteriormente son: i) el intercambio de experiencias entre las organizaciones de la población rural que hayan alcanzado buenos resultados, para estimular el interés en los negocios, la capacitación en materia de organización y gestión, para fortalecer las capacidades en gestión de negocios y, sobre todo, la elaboración de planes de negocios bien diseñados y coherentes y el asesoramiento de alto nivel; ii) la promoción de alianzas de productores más dinámicos y mejor organizados con los proveedores de servicios, las empresas de elaboración y comercialización y los intermediarios financieros que operan en la zona de los proyectos; iii) la búsqueda activa de nuevos recursos de cofinanciación del Fondo para el Medio Ambiente Mundial, el Fondo OPEP y otros asociados, para que los proyectos logren un tamaño y un alcance considerables, así como el nivel de concesionalidad necesario mediante una combinación adecuada de préstamos y donaciones; iv) el suministro oportuno de información pertinente sobre los objetivos de los proyectos a los legisladores y otras entidades gubernamentales y de la sociedad civil, y v) la asignación de inversiones en el marco de los proyectos destinadas explícitamente a contrarrestar los riesgos climáticos por medio de la cartografía especializada del cambio climático, sistemas de información de seguimiento y capacidades conexas en las instituciones sectoriales; planificación participativa a nivel territorial o municipal e infraestructura rural adaptada al cambio climático; cadenas de valor, planes empresariales y negocios y microempresas rurales que tienen en cuenta el cambio climático, y promoción de la agrosilvicultura y financiación de las obras de conservación del suelo y el agua. Otras medidas son: programas de adaptación específicos orientados a la producción agrícola en pequeña escala e iniciativas innovadoras para aumentar la capacidad de resistencia, como el seguro agrícola relacionado con el clima y los mecanismos para el pago por servicios ambientales. Por último, en cuanto a los posibles riesgos sociales, el diseño del programa en el país se basa en estrategias de focalización y género sólidas, que deberían garantizar la inclusión y el acceso a las actividades y los recursos de los varios grupos objetivo, especialmente los grupos étnicos (lencas, garífunas), así como las mujeres y los jóvenes de las zonas rurales.

55. La estrategia de sostenibilidad del programa en el país consiste en un plan concertado de actividades que incluyen medidas encaminadas a garantizar que los beneficiarios tengan un sentido de apropiación de las iniciativas financiadas durante el período de ejecución del COSOP-BR. La estrategia cubrirá la sostenibilidad del capital humano generado, las alianzas establecidas entre los productores y los agentes privados, y los acuerdos financieros microempresariales y planes de negocios con una base sólida. También se considerará la sostenibilidad de los recursos naturales en el marco de las obras de conservación del suelo y el agua.

COSOP consultation process

A. Introduction and background

1. The need for the formulation of a new Results-Based Country Strategic Opportunities Programme (RB-COSOP) was initially discussed with the sectoral authorities of the Government of Honduras following their inauguration in early 2010. These discussions took place at the same time that a *Declaratory* (memorandum of understanding, March 2010) was signed between the President of Honduras and IFAD's Country Programme Manager (CPM). The new RB-COSOP, *inter alia*, would internalise: (i) the Government's development strategy as detailed in the *Country Vision 2010-2038* and *Plan of Nation 2010-2022*; and (ii) the precepts of the new IFAD Strategic Framework (2011-2015) for which discussions were taking place in conjunction with the regional consultation for the new IFAD Rural Poverty Report 2010 (San Salvador, March 2010).

Country dialogue

2. In this wider circumstance, a special delegation visited IFAD headquarters in May 2010 with the purpose of formalizing the recent agreements and commitments of IFAD in the country. The Delegation —consisting of the Ministers of Agriculture and Livestock, Social Development, and the National Programme for Sustainable Rural Development; the Vice President of the National Congress; the Executive President of the Central American Bank for Economic Integration (CABEI); and the Coordinator of the Rural Development and Poverty Unit, United Nations Development Programme, UNDP-Honduras—, held meetings with the Director, Latin America and the Caribbean Division, and Senior Management of the Fund, and expressed personally the resulting agreements to the President of the Fund.
3. In sum, country dialogue at the highest level was enhanced starting in 2010, resulting in a strengthened country programme, a renewed Country Programme Management Team (CPMT) and the start of a consolidated project portfolio. The President of the Republic held discussions at the Presidential House with the IFAD CPM and the RB-COSOP review and project design teams, in each instance of their presence in the country (2010-2011), thus manifesting his concern for food security and rural poverty reduction. The loan agreement for the *Sustainable Rural Development Programme for the Southern Region (Emprende Sur)* (approved in September 2010) was signed in the country, by delegation of authority to the CPM, in November 2010. This is a document which the President of the Republic signed as an honorary witness, and an event in which mention was made of the advances achieved in the country programme and of the government interest for further IFAD financing in the rural sector. Similarly, the loan agreement for the *Competitiveness and Sustainable Rural Development in the Northern Zone (Northern Horizons)* was signed in the country, by delegation of authority to the Vice President, Programme Management Department, in September 2011.

Formulation process

4. The RB-COSOP formulation and consultation process was undertaken in Honduras in various phases, consisting of in-country mission preparation and initial dialogue with Government authorities during the final design for the *Northern Horizons—Competitiveness and Sustainable Rural Development Project in the Northern Zone* (April 2011), followed by field visits and consultations carried out in the country in August 2011.
5. **Key studies** of the economic situation and rural poverty and environmental degradation, as well as a livelihoods field-survey were undertaken as part of the Northern Horizons design process. These working papers, commissioned to

specialized consultants, comprise: (i) Rural livelihoods, target group and targeting strategy; (ii) Food security and environmental degradation reduction; (iii) Social and environmental review note; and (iv) Institutional analysis of the Secretariat of Agriculture and Livestock.

6. **Strategic environmental assessment.** The SEA, undertaken in parallel by the Fund (September 2011), provided valuable input to the RB-COSOP. The exercise, carried out by a team from the office in Honduras of the Tropical Agricultural Research and Training Centre (CATIE), placed into proper perspective the practical issues of climate-change mitigation and adaptation as part of the overall country strategy while identifying measures, best practices and required investments to strengthening these core environmental concerns in the project portfolio. The SEA findings were discussed at length with the sectoral authorities for agriculture and rural development, environment and natural resources, and planning and technical cooperation.
7. **Government plans.** It should be highlighted that the RB-COSOP was formulated in parallel with the government's: (i) new *Strategic Plan for the Development of the Agrifood Sector (2010-2014)* which aims at modernizing the agricultural sector so that it is diversified, efficient, competitive and environmentally sustainable, while playing a key role in reducing poverty and increasing food security; and (ii) *Country Investment Plan for the Agrifood Sector (CIP) (2011-2014)*, a document that identifies the investment requirements for achieving the targets of the sectoral plan, and which includes IFAD's financing under the ongoing projects and the expected Performance-based Allocation System (PBAS) funds for 2013-2015.
8. Finally, while additional RB-COSOP input was obtained during the Access to Markets Workshop for Mesoamerica and Panama (Tela, Honduras, September 2011), brief project identification missions were carried out in September 2011 and July 2012. The RB-COSOP's strategic objectives were validated by the Country Programme Management Team (CPMT) and key stakeholders in Honduras in April 2012 as part of the meetings held during the design of the Global Environmental Facility's (GEF) supplementary project to be executed within the *Competitiveness and Sustainable Rural Development Project in the Northern Zone (Northern Horizons)* and which will be financed with US\$3.0 million from GEF's Special Climate Change Fund (SCCF). The RB-COSOP's strategic objectives were validated by the Government in July 2012, during the first mission to the country by the new Coordinator, Central America y Panamá, and Country Programme Manager for Honduras.

B. Consultation

9. The RB-COSOP formulation included consultations and technical meetings with government authorities and representatives of concerned ministries (finance, environment and natural resources, agriculture and livestock, rural development, planning and technical cooperation, etc.), leaders of peasant and indigenous organizations, officials of principal international development and United Nations agencies present in the country, the technical staff of IFAD ongoing projects, and representatives of the private sector, non-governmental organisation and civil society.
10. Dedicated workshops were held at field level as part of the Horizons Project design process in each of the three primary zones of intervention (Atlántida, Cortés and Santa Barbara), and with the members of the Agroforestry Round Table in Tegucigalpa. These consultations revolved around such key issues as the real livelihood concerns of IFAD target groups, the environmental degradation of the targeted zones, potential payment schemes for environmental services at local level, rural business competitiveness, poverty targeting, the performance of the country project portfolio, the financing gap for the CIP investment plan, territorial distribution of the diverse externally-financed development projects, etcetera.

11. The meetings held under the Strategic Environmental Assessment were also conducted as part of the RB-COSOP consultation exercise. These meetings were wide ranging and comprised, in addition to the technical environmentally-related institutions, the Ministries of Young People and Indigenous Peoples thus obtaining a comprehensive perspective on the developmental constraints and opportunities of these key target groups.

C. Strategic Environmental Assessment

12. The Environment and Climate Division (ECD), in collaboration with the Latin American and the Caribbean Division (LAC), undertook a **Strategic Environmental Assessment (SEA)** as part of the RB-COSOP design exercise. This special activity was intended to provide conceptual, methodological and operational inputs to inform the RB-COSOP design and consequently to guide project design/ implementation and government decision making.
13. The IFAD Climate Change Strategy, approved in 2010, calls for IFAD to more systematically respond to increasing demands from the Fund's clients for assistance and innovation on how to address climate change and thus on relevant action and investments.
14. The 2011 IFAD Environment and Natural Resource Management (ENRM) Policy further stresses that RB-COSOPs are a key entry point for upstream analysis and assessment of how IFAD can be of assistance to partners in managing natural resources sustainably and to respond to climate change challenges in rural poverty alleviation and enhanced food security. A contemplated focus of RB-COSOPs will be to support national priorities on environmental and natural resources management (such as ecosystem-based approaches) as reflected in poverty reduction strategy programmes and relevant national strategic frameworks.

Objectives

15. Specifically, the **objectives** of the pilot SEA task were to: (i) provide key environmental and social recommendations to influence IFAD support to Honduras's development efforts towards environmental sustainability and climate-smart development; (ii) identify priority ENRM and climate-change areas based on IFAD's comparative advantage for policy dialogue with the Government; (iii) test and demonstrate opportunities for practical application of the SEA in the country; and (iv) demonstrate applicability of methodological and procedural SEA approach outlined in IFAD's Environmental and Social Assessments.

Recommendations

16. Among the key recommended social, economic and environmental actions and investments, as identified best practices under the SEA, to be applied in the context of the RB-COSOP and IFAD project portfolio, we find:
 - (a) Implement concrete natural resources management and sustainable production practices (related to soils, water, forest and biodiversity) through the introduction of actions that can generate multiple benefits in those regions that are a priority for the Government's rural development and poverty reduction efforts;
 - (b) Promote actions to stop the expansion of the agricultural frontier in the country's diverse regions, through field sustainable practices under agro-silvo-pastoral systems while supporting and consolidating the relevant value chains;
 - (c) Formulate and implement a long-term approach for forestry protection (i.e., fire prevention and plagues control) focusing on the particular conditions of the diverse agroecological contexts;

- (d) Establish suitable models and schemes to achieve an enhanced environmental governance based on the access, management and control (legalised property and use) of lands and other nature-based productive assets;
- (e) Implement an strategy for environmental service payments and associated mechanisms, which identify and make effective the environmental and economic valuations of natural resources, conducive to their sustainable management and use at all levels and in the diverse agroecological and biodiverse contexts;
- (f) Promote, strengthen and empower the community-based organisations, the economic-interest associations and the vulnerable rural groups to execute sustainable management of natural resources within their household livelihoods, community social contexts and regional economies;
- (g) Promote sustainable natural resources management actions and practices in accordance with the legal, public policy and institutional frameworks to be derived and consolidated from the *Country Vision 2010-2038* and the *Plan of Nation 2010-2022*;
- (h) Strengthen the institutional execution practice in the application of the legal and public policy frameworks oriented towards the sustainable management of natural resources and climate-change mitigation and adaptation;
- (i) Promote and support the sustainable (economically, socially, environmentally) value chain-based production systems, products and markets, with a view to enhancing resilience and adaptation to the effects of climate change, particularly in the regions where the poorest and most vulnerable peoples are settled, taking into account the country's new (social and economic) regionalization and through strategic alliances with development partners; and
- (j) Promote strategic rural territorial actions and investments (social and economic infrastructure, rural human settlements, sustainable production, etc.), based on the country's new watershed-based regionalization and the *Country Vision 2010-2038* and the *Plan of Nation 2010-2022*, identifying priority municipalities and zones for intervention that address the nexus of rural poverty, environmental degradation and climate change. This regionalisation will offer pathways/ opportunities for the scaling up of best practices.

Country economic background

Honduras

| | | | |
|---|-------|--|--------|
| Land area (km2 thousand) 2010 1/ | 112 | GNI per capita (USD) 2011 1/ | 1 970 |
| Total population (million) 2010 2/ | 8.04 | GDP per capita growth (annual %) 2010 1/ | 1 |
| Population density (people per km2) 2010 2/ | 72 | Inflation, consumer prices (annual %) 2010 1/ | 5 |
| Local currency Lempira (HNL) | | Exchange rate: USD 1 = 18.6401 HNL | |
| Social Indicators | | Economic Indicators | |
| Population growth (annual %) 2010 2/ | 2.27 | GDP (USD million) 2011 1/ | 17259 |
| Crude birth rate (per thousand people) 2010 1/ | 27 | GDP growth (annual %) 1/ | |
| Crude death rate (per thousand people) 2010 1/ | 5 | 2000 | 5.7 |
| Infant mortality rate (per thousand live births) 2010 1/ | 20 | 2010 | 2.8 |
| Life expectancy at birth (years) 2010 1/ | 72 | | |
| Total labour force (million) 2010 1/ | 2.99 | Sectoral distribution of GDP 2010 1/ | |
| Female labour force as % of total 2010 1/ | 34 | % agriculture | 12 |
| | | % industry | 27 |
| | | % manufacturing | 18 |
| | | % services | 61 |
| Education | | Consumption 2010 1/ | 18 |
| School enrolment, primary (% gross) 2010 1/ | 116 | General government final consumption expenditure (as % of GDP) | 80 |
| Adult illiteracy rate (% age 15 and above) 2007 1/ | 86 | Household final consumption expenditure, etc. (as % of GDP) | 2 |
| | | Gross domestic savings (as % of GDP) | |
| Nutrition | | Balance of Payments (USD million) | |
| Daily calorie supply per capita | n/a | Merchandise exports 2010 1/ | 5 742 |
| Malnutrition prevalence, height for age (% of children under 5) 2008 1/ | n/a | Merchandise imports 2010 1/ | 8 550 |
| Malnutrition prevalence, weight for age (% of children under 5) 2005 1/ | 8.6 | Balance of merchandise trade | -2 808 |
| | | Current account balances (USD million) | |
| Health | | before official transfers 2010 1/ | -3 773 |
| Health expenditure, total (as % of GDP) 2010 1/ | 6.8 | after official transfers 2010 1/ | -955 |
| Physicians (per thousand people) 2010 1/ | n/a | Foreign direct investment, net 2010 1/ | 799 |
| Population using improved water sources (%) 2010 1/ | 87 | | |
| Population using adequate sanitation facilities (%) 2010 1/ | 77 | Government Finance | |
| Agriculture and Food | | Cash surplus/deficit (as % of GDP) 2010 1/ | -3 |
| Food imports (% of merchandise imports) 2009 1/ | 19 | Total expense (% of GDP) a/ 2010 1/ | 23 |
| Fertilizer consumption (kilograms per ha of arable land) 2008 1/ | 108 | Present value of external debt (as % of GNI) 2010 1/ | 14 |
| Food production index (1999-01=100) 2009 1/ | 145 | Total debt service (% of GNI) 2010 1/ | 3 |
| Cereal yield (kg per ha) 2010 1/ | 1 094 | Lending interest rate (%) 2010 1/ | 19 |
| | | Deposit interest rate (%) 2010 1/ | 10 |
| Land Use | | | |
| Arable land as % of land area 2009 1/ | 9.1 | | |
| Forest area as % of total land area 2010 1/ | 46 | | |
| Agricultural irrigated land as % of total agric. land 2010 1/ | n/a | | |

a/ Indicator replaces "Total expenditure" used previously.

1/ World Bank, *World Development Indicators* database available in: <http://data.worldbank.org>

2/ National Statistical Institute available in: www.ine.gob.hn/

3/ Central Bank of Honduras available in: www.bch.hn/

COSOP results management framework

| COUNTRY STRATEGY ALIGNMENT | KEY RESULTS | | | INSTITUTIONAL/ POLICY OBJECTIVES |
|--|---|---|---|--|
| Poverty Reduction Strategy and Targets | RB-COSOP Overall Objective: Enabling the rural poor of Honduras to increase their income, expand employment, and achieve food security in a context of enhanced environmental sustainability. | | | Policy Dialogue Agenda |
| | Strategic Objectives | Outcomes that IFAD Expects to Influence | Milestone Indicators | |
| <p>Country Vision 2010-2038: comprises four national objectives, aiming to achieve: (i) a Honduras without extreme poverty, educated and healthy, with consolidated systems of social security; (ii) a country which develops within a democracy, with safety and without violence; (iii) a productive Honduras which creates opportunities and valuable jobs, harnessing its resources in a sustainable manner and reducing environmental vulnerability; and (iv) a modern State, transparent, responsible, efficient and competitive.</p> <p>Strategic pillars of the associated Plan of Nation 2010-2022, <i>inter alia</i>, comprise: (i) sustainable development for the population; (ii) poverty reduction with generation of assets and equal opportunity; (iii) development of the country's regions; (iv) productive infrastructure as the motor of economic development; (v) competitiveness, an improved image of the country, and development of productive sectors; and (vi) mitigation and adaptation to climate change.</p> | <p>Strategic Objective 1: Agricultural and non-agricultural rural businesses and market access is improved whilst rural competitiveness is enhanced. SO1 will be achieved through: (i) support to the transformation of subsistence agricultural and non-agricultural activities into profitable, competitive, market-oriented rural businesses and microenterprises for local and external markets; (ii) access of producer organizations and rural saving associations (<i>cajas rurales</i>) to rural financial services; and (iii) the provision of key economic infrastructure and the construction or improvement of rural access roads in priority regions.</p> <p>Strategic Objective 2: Human and social capital in rural areas is developed. Complements and supports the first strategic objective. SO2 will be achieved through: (i) support to the effective organizational, managerial and decision-making capacities of small producer associations and communities; (ii) promotion of leaderships and development of the technical and entrepreneurial capacities of rural women and young people; and (iii) expansion of basic household and community infrastructure, from a participatory and social cohesion perspective.</p> | <ul style="list-style-type: none"> 65% of producer associations involved in entrepreneurial linkages and transformation/ value aggregation improve their incomes/ employment, accessing national and international markets. 60% of producer associations with incipient potential for value chain/ market insertion improve their incomes and consolidate their production activities, accessing local and national markets. 60% of rural saving associations and 60% of the organisations involved in entrepreneurial linkage plans, operate with funding derived from expanded/ improved rural financial services;. 60% of rural subsistence families improve their food and nutritional security, having sustainable access to basic food. 50% of scholarship-supported students (at least 30% young women) obtain relevant jobs and/ or develop business initiatives. At least 60% of rural women users decrease their household workload through access to rural infrastructure. | <ul style="list-style-type: none"> No. of producer associations involved in rural businesses and microenterprises (agricultural and non-agricultural) that improve their incomes/ employment, accessing national and international markets. No. of producer associations with incipient potential for value chain/ market insertion that improve their incomes/ employment and consolidate their production activities, accessing local and national markets. No. of jobs created through rural business expansion/consolidation by enhanced producer associations. No. of rural saving associations and organisations involved in business plans, that operate with funding derived from expanded/ improved rural financial services. No. of organised subsistence producers that introduce cultivation technologies adapted to climate change, and | <p>The policy dialogue agenda comprises: (i) the strategic objectives espoused by this COSOP in light of the Fund's Strategic Framework 2012-2015 and the key new policies and strategies, i.e., ENRM Policy, Climate Change Strategy, Private Sector Strategy; (ii) the <i>Strategic Plan for the Development of the Agrifood Sector (2010-2014)</i> which aims at modernising the sector so that it is diversified, efficient, competitive and environmentally sustainable, while playing a key role in reducing poverty and increasing food security; (iii) the targets of the <i>Country Investment Plan for the Agrifood Sector (CIP) (2011-2014)</i>, which identifies the investments to achieve the sectoral targets; (iv) the country's National Climate Change Strategy and related environmental governance matters, e.g., access, management and control</p> |

| | | | | |
|---|--|--|---|---|
| <p>KEY LONG-TERM TARGETS: 1. Eradicate extreme poverty. 2. Reduce by at least 15% the number of poor households, nation-wide</p> <p>KEY BASELINE: Population (2011): 8.2 million; 7% indigenous; 60% rural.</p> <p>Economic conditions and poverty: Per-capita income: US\$1,970 (Atlas Method, 2011). Gini coefficient: 0.577.</p> <p>Poor population: 67% (nation-wide). Poverty affects over 70 per cent of the rural population while 60 per cent lives under extreme poverty.</p> <p>Human Development Index: 0.625 (ranks Honduras 121 out of 187 countries) (2011).</p> <p>TARGETS: Poverty indicators (2016): Rural poverty reduced from 70% to 60%. Malnutrition reduced by 10%.</p> <p>IFAD's contribution to targets by end-2016: Client-beneficiaries taken out of poverty: Approximately 40-45 thousand families.</p> | <p>Transversal goals. The RB-COSOP seeks: (i) to reduce vulnerability to the impact of climate change while enhancing local resilience and adaptation capacities; (ii) to improve food security under participatory territorial planning; and (iii) to achieve greater gender, ethnic and intergenerational equity.</p> <p>Expected results. Upon completion of the RB-COSOP, IFAD should have contributed to achieving the following results: (i) employment and incomes in rural areas, increased; (ii) national food insecurity and environmental vulnerability, reduced; (iii) resilience and competitiveness of rural regions, smallholder agriculture and value chains, enhanced; (iv) rural enterprises/ businesses, accessing suitable technical and financial services while competitively linked to markets; (v) entrepreneurial and organizational capacities of economic organizations, enhanced; (vi) technical capacities of rural and ethnic women and young people, improved; (vii) living conditions of communities through targeted social infrastructure and an expanded network of rural access roads, improved; and (viii) sectoral planning and coordination capabilities at municipal, departmental and central levels, enhanced.</p> | | <p>implement soil conservation practices and works.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ No. of rural and ethnic women and young people's groups that develop organisational and productive/ entrepreneurial capacities, and initiate local economic activities. ▪ No. of families benefited with small social infrastructure works and installations, constructed/ rehabilitated (water harvesting/ storing devices; improved cooking stoves, etc.). ▪ No. of kms of rural roads rehabilitated / constructed ▪ No. of pilot environmental service payment schemes. ▪ Applied institutional learning generated by the executing entity (SAG) in the context of a comprehensive results-based M&E system for investment programme coordination and implementation. ▪ No. of seminars, workshops, other events for country sectoral policy dialogue. ▪ No. of systematization elements generated/ disseminated from project implementation experience. | <p>of lands and other nature-based productive assets; (v) the mechanisms for the dissemination/ exchange of best practices and the identification of upscaling routes and mechanisms; and (vi) the timely identification of implementation constraints in the context of direct supervision and an enhanced CPMT.</p> |
|---|--|--|---|---|

Note: This Results Management Framework is indicative and based on the expected targets and outcomes under the ongoing and forthcoming portfolio. As a living document, it will be reviewed during project design and 1st annual RB-COSOP review, to include: (i) the precise targets, outcomes and indicators of the contemplated new projects to be financed with the resources of the PBAS 2013-2015; and (ii) a detailed and updated baseline data/ information. Outcomes and milestone indicators are being disaggregated by gender/ ethnic group in the project-level monitoring and evaluation systems.

Previous COSOP results management framework

| | STATUS AT COSOP DESIGN | STATUS AT COMPLETION | LESSONS LEARNED |
|---|---|--|---|
| <p>A. COUNTRY STRATEGIC GOALS:</p> <p>Poverty Reduction Strategy (PRS) centred on: (i) generating capacities and expanding opportunities; (ii) providing infrastructure; and (iii) ensuring social protection, especially for the poor and extremely poor populations.</p> <p>Poverty Reduction intervention focused on: (a) policy reforms to improve health/ education and nutrition planning, inter-sectoral coordination, public spending and targeting, concentrating on people in extreme poverty; and (b) the Solidarity Network social programs: (i) social protection, i.e., Family Allocation Programme (conditioned subsidy cash transfers); (ii) human capacity development (health, education); (iii) income opportunities (training, technical and financial assistance); and (iv) infrastructure (water and sanitation services, social and economic infrastructure, housing).</p> <p>Operational Strategic Plan for the Agrifood Sector of Honduras (2006-2010). Main strategy thrusts: (i) development of production zones, priority subsectors and agrifood chains to improve rural competitiveness; (ii) multisectoral action and coordination with the PRS to achieve employment/ incomes, gender equity and food security; (iii) small-scale commercial agriculture that provides access to production technologies and markets; (v) modernisation of rural production infrastructure; and (vi) improved sectoral governance and private-sector involvement in smallholder production and commercialisation associations.</p> | <p>Economy Population: 7.4 million (2007) GNI per capita (2007): US\$1,620 GDP Nominal (2007): US\$12,316 million Agriculture contribution to GDP (2004): 14.0% Economic Active Population (% Agriculture) 35.4% Total exports (2006): US\$1,936 million Workers remittances (2006): US\$2,307 million</p> <p>Poverty Poverty, at national poverty line: 62.1% (2006) Human Development Index (2006): 0.604</p> | <p>Economy Population: 8.2 million (2011) GNI per capita (2011): US\$1,970 GDP Nominal (2011): US\$17,259 million Agriculture contribution to GDP (2010): 12.0% Economic Active Population (% Agriculture): 36.6% Total exports (2011): US\$6,814 Workers remittances (2010): US\$2,649 million</p> <p>Poverty Poverty, at national poverty line: 60.0% (2010) Human Development Index (2011): 0.625</p> | <p>Aligned with the country's poverty reduction strategy and rural development priorities, the RB-COSOP (2013-2016): (i) renews the IFAD country programme based on the Government's development strategy as detailed in the Country Vision and the Plan of Nation, and on the main lessons derived from the implementation of the IFAD project portfolio; (ii) internalises: 1. the precepts of the new IFAD Strategic Framework (2011-2015); and 2. the principles of the related IFAD policies on climate change, natural resources management, indigenous peoples, and private sector development; (iii) was formulated in parallel with –and benefited from the Government's new Strategic Plan for the Development of the Agrifood Sector (2010-2014) and the Country Investment Plan for the Agrifood Sector (CIP) (2011-2014); and (iv) profits from a Strategic Environmental Assessment (SEA), that placed into proper perspective climate-change mitigation/ adaptation as part of the overall country strategy.</p> |

| | | | |
|--|--|---|---|
| <p>B. COSOP STRATEGIC OBJECTIVES:</p> <p>Strategic Objectives (COSOP 2007-2011):</p> <p>Strategic Objective 1: Improve income-generating opportunities for the rural poor (on- and off-farm), with special attention to women. Main lines of action: (i) funds for farmers' initiatives and off-farm activities; (ii) support to access markets technologies and investments, and assets and opportunities, including investments and technical services; and (iii) facilitate incorporation into value chains, and linkages between the dynamic and non-dynamic sectors of the economy.</p> <p>Strategic Objective 2: Strengthen the organizational capacities and bargaining power of the organizations of the rural poor. Main lines of action: (i) capacity building of poor rural people's organisations to negotiate and establish alliances with private-sector actors; (ii) capacity enhancement to benefit from trade agreements and participation in negotiations; and (iii) empowerment of indigenous communities in articulating their specific concerns with public and private entities when pursuing social investments and other benefits for their communities.</p> | <p>Elements of project approach to rural development:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Strengthening of local institutions in their technical, organizational and managerial capacities to formulate micro and small projects and supervise small rural businesses, and to facilitate access to programme resources and services offered by public and private sectors; 2. Rural Development Funds to facilitate access by rural communities and organized farmer groups to productive (private) technical services and community infrastructure investments; 3. Demand-driven, direct beneficiary contribution to their micro-project financing through matching grants and in-kind/labour inputs; 4. Intense promotion and training among rural women, young people, indigenous groups and landless farmers within isolated communities to facilitate their involvement in income-generation activities, and the rehabilitation of physical and productive infrastructures damaged by Hurricane Mitch; 5. Household food security through improved production/storage of basic grains; 6. Management and conservation of natural resources, particularly in hillside farming areas; 7. Rural saving and credit associations (cajas rurales); and 8. Project management units; and M&E systems. | <p>Elements of evolving project approach to rural development:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rural competitiveness, market access and support to the development of rural business and microenterprises under consistent business plans and private sector partnership; 2. Specialized technical and business-related assistance and the delivery of resources from key competitive asset-building co-investment funds for sustainable production, value aggregation/processing and micro-enterprise development; 3. Support to the effective organizational, managerial and decision-making capacities of small producer associations and communities; 4. Access of producer organizations and rural saving associations (cajas rurales) to rural financial services; 5. Support to the rehabilitation of environmentally deteriorated areas, vulnerability reduction to the impact of climate change of micro and smallholder agriculture and institutionalization of municipal territorial planning; 6. Human capital development, technical training/ labour market insertion; and promotion of the entrepreneurial talent of rural and ethnic women and young people; 7. Affirmative action and development of rural and ethnic women, including their access to social infrastructure and reduction of household work load; 8. Key economic infrastructure and the construction or improvement of rural access roads in priority regions; 9. Integrated implementation of components in support of a master line of action (e.g., access to markets/ rural business and microenterprise development); 10. Integrated implementation of country investment programme, under the Secretariat of Agriculture and Livestock (SAG); and project planning, Planning, M&E and knowledge management systems. | <p>COSOP Experience:</p> <p>Country programme learning, inter alia, relate to the need to: (i) influence sectoral policies and decisions taken by the national authorities; (ii) consolidate a country strategy and a national programme to combat rural poverty, in the context of territorial and environmental management approaches that take into account the distinct constraints and opportunities of diverse regions and indigenous peoples; (iii) clarify, on the part of the Government, the spheres of influence of the Secretariat of Agriculture and Livestock and associated rural institutions in relation to the management of investment projects; (iv) concentrate multisectoral investments on specific economic and geographical areas; and (v) focus on impact evaluation while establishing integrated monitoring evaluation and learning systems.</p> |
|--|--|---|---|

| | | | |
|----------------------------|--|--|--|
| C. IFAD OPERATIONS | <p>Ongoing (2007):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. National Programme for Local Development (PRONADEL). Approval: April 2001. Total cost: US\$31.3 million. 2. National Fund for Sustainable Rural Development Project (FONADERS). Approval: December 1999. Total cost: US\$25.7 million. <p>Proposed:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Project for Enhancing the Rural Economic Competitiveness of Yoro (PROMECON). | <p>Ongoing (2012):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rural Project for Enhancing the Rural Economic Competitiveness of Yoro (PROMECON). Approval: December 2007. Total cost: US\$16.7 million. 2. Sustainable Rural Development Programme for the Southern Region (Emprende Sur) Approval: September 2012. Total cost: US\$37.2 million. 3. Competitiveness and Sustainable Rural Development Project in the Northern Zone (Northern Horizons) Approval: August 2011. Total cost: US\$21.0 million. <p>Proposed:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Competitiveness and Sustainable Rural Development Programme in the South-Western Frontier. PBAS 2013-2015 plus cofinancing. 2. Competitiveness and Sustainable Rural Development Project in the Northern Zone (Northern Horizons-GEF). US\$3.0 million supplementary financing from the Global Environmental Facility's Special Climate Change Fund. | <p>IFAD Operations Experience:</p> <p>Applied elements for upscaling within IFAD projects in Honduras, include:</p> <p>(i) strategic alliances with specialised private sector partners for the provision of specialised marketing and other technical assistance with a view on product quality and exports; (ii) the entrepreneurial strengthening of producer organisations and the construction of economic infrastructures (rural access roads and value aggregation of micro/small agro-industries) to improve the competitiveness of the local production; (iii) rural territorial development and competitiveness, including the promotion of the exporting vocation and capabilities of zones; (iv) the consolidation of rural saving associations (cajas rurales), and an evolving model for the connection between the supply and demand of rural financial services for emerging rural enterprises; and (v) actions aimed at skills formation and business development among rural and ethnic women and young people.</p> |
| D. IFAD PERFORMANCE | <p>1. Policy Dialogue</p> <p>1. Policy dialogue / advocacy conducted on the need to focus on the needs of the poor smallholders.</p> <p>2. Partnerships</p> <p>2. Cofinancing with the Central American Bank for Economic Integration (CABEI).</p> <p>3. Portfolio Performance</p> <p>3.- Project portfolio was completed with highly relevant lessons from field implementation on rural savings associations, the role of investments funds,</p> | <p>1. Country dialogue has been established at the highest level, with IFAD commitments to expand the country project portfolio. An active Forestry Round Table, a subgroup of the Group of 16.</p> <p>2. Cofinancing with CABEI and the OPEC Fund for International Development (OFID). Wide collaboration with the United Nations Development Programme's office in Honduras. Involvement of the Guatemalan Exporters Association in a regional market access support programme.</p> <p>3. Satisfactory performance of an expanded and active portfolio, according to the parameters of the Fund's portfolio monitoring systems. Direct supervision and implementation support provided from the</p> | <p>1. The need to maintain a more active presence in the country to influence policies and strategies on behalf of IFAD's target groups.</p> <p>2. The need to involve private sector partners in market access, external market-niche identification and the dissemination and systematic application of production and manufacturing best practices.</p> <p>3. The need to: (i) formulate project implementation/ disbursement plans from the project design stage; and (ii) finance the entire project costs (net of taxes), in order to expedite project</p> |

| | | | |
|--|------|-----------------------------|---|
| | etc. | IFAD's office in Guatemala. | execution avoiding counterpart funding constraints. |
|--|------|-----------------------------|---|

Indicative project pipeline during the COSOP period

Project concept note

Competitiveness and Sustainable Rural Development Programme in the South-Western Frontier

A. Introduction and justification

1. At the request of the Government of Honduras, and as part of the country's Strategic Agrifood Sector Investment Plan (2011-2014), the proposed **Competitiveness and Sustainable Rural Development Programme in the South-Western Frontier** will consolidate IFAD's presence in the country while expanding the agricultural production initiatives, rural savings associations and market linkages established under the neighbouring Sustainable Rural Development Programme for the Southern Region (Emprende Sur). The new programme's focus on sustainable agricultural production and livelihood strengthening of poor smallholders, rural infrastructure development, and competitive rural microenterprise promotion is expected to lead to expanded food security and increased employment and incomes among the target rural and Lenca indigenous groups.
2. The South-Western region comprises the Departments of Intibucá, La Paz, Lempira and the Southern part of Comayagua with a total population of 610 thousand inhabitants, mostly rural. These Departments are located in planning regions 13 (Lempa), 2 (Comayagua Valley) and 13 (Gulf of Fonseca), according to the Plan of Nation. About 80 percent of the municipalities in the region have been classified as rural poverty territories and 50 percent of the same municipalities face extreme poverty conditions. The identified target populations generally count with low levels of human and social capital, limited access to land and other productive assets and services, and highly deficient transport and communication infrastructure, and thus a low capacity to generate income. These are principal factors determining their low living conditions, and their social, economic and environmental vulnerability, including the increasing impact of climate change on their rainfall-based subsistence and step-sloped agriculture.
3. Whilst some areas of the region are part of the Central American "dry corridor", and its natural resources suffer higher degradation, subjecting to high vulnerability and food insecurity, it also holds some microregions with great potential for agricultural production and well established value chains. In addition, the inhabitants of the region, of Lenca indigenous ascent, count with valuable traditional knowledge and culture, which should be supported in their social and economic development, including their artisanal products and community nature-based tourism while promoting the production of quality coffee and other traditional crops. The proximity with El Salvador presents enormous market networking opportunities for agricultural and non-agricultural products.
4. Accordingly, the Programme is justified on the stated goals to expand smallholder coverage, deepen development action and consolidate the productive initiatives and value chains resulting from previous IFAD operations in the same region. These projects –which have generated valuable lessons from their implementation experience–, comprise the Intibucá-La Paz Rural Development Project (1988-1997) and the Rural Development Project in the South-Western Region (PROSOC) (1999-2005). Finally, the proposed Project is fully in line with Government priorities as

pertaining rural poverty reduction and agricultural production and food security, in the context of climate change. These priorities are established in the Plan of Nation 2010-2022, and the new National Food Security and Nutritional Strategy 2010-2022.

B. Programme area and target group

5. The proposed programme will be executed in 69 municipalities having a high concentration of rural poverty in the departments of Lempira (28 municipalities), Intibucá (17), la Paz (19) and Comayagua (5). The programme's target groups include: (i) poor small agricultural producers; (ii) micro-entrepreneurs with potential to participate in agricultural value chains; (iii) small entrepreneurs engaged in processing/ value addition and commercialisation; (iv) rural populations of Lenca indigenous descent involved in artisanal production and cultural and nature-based tourism; and (vi) in general, rural and indigenous women and young people. The programme will benefit approximately 45,000 households, including 20,000 with production-related technical assistance, capitalization funds, rural roads and financial services, and 25,000 families which will benefit from access to rural roads, human development investments (social infrastructure) and enhanced territorial and municipal planning. An estimated 1,000 young women and men of the total will be trained in job-seeking skills.

C. Programme objectives

6. The overall **programme objective** is to contribute to the strengthening of the social and human capacities of poor rural populations to increase their income and employment opportunities while enhancing their food security and overall livelihood, in a context of environmental sustainability and social inclusion of rural and indigenous women and young people. The **specific objectives** comprise: (i) promote and strengthen the organisational and managerial capacities of economic, social and municipal associations; (ii) support the development and asset-building of rural businesses and microenterprises; (iii) improve food security among poor rural families, and reduce the vulnerability of small producers to the risks and impacts of climate change; and (iv) invest in social infrastructure and rural access roads in support of an increased competitiveness of the rural economy in the region.

D. Ownership, harmonization and alignment

7. The proposed programme is aligned with the National Priority Goals, which are oriented towards reducing significantly the rural populations' poverty and extreme poverty, while meeting national food demands and the Millennium Development Goals. The priority goals are outlined in the Government's *Country Vision 2010-2038* and *Plan of Nation 2010-2022*, which also set the framework for climate change action, the integral development of the agrifood sector and overall food and nutritional security. The Programme is also consistent with the central objectives of IFAD's Strategic Framework (2011-2015) and the strategic objectives of the new Country Strategic Opportunities Programme (RB-COSOP).
8. While the Ministry of Agriculture (SAG) will monitor the implementation of all IFAD-financed projects through a country programme coordination committee, which will strengthen the mechanisms of coordination between SAG, IFAD's activities and those of international cooperation agencies, the overall intervention strategy is based on: (i) partnership building with the private sector, particularly for expanding market access networks and technical assistance services; (ii) cooperation with the donor community and cofinancing with the OPEC Fund for International Development; and (iii) field level harmonization with projects operating in the same region, notably the USAID-financed ACCESO programme.

E. Programme components

9. **Component 1: Human Capital Development and Local Livelihood Strengthening.** The objective of this component is to support the social and human development processes of the target groups, to be reflected in the strengthened organizational, managerial and decision-making capacities of communities and economic entities (cooperatives, producer associations, *mancomunidades*, rural savings associations, microenterprises) and improved living conditions, overall.
10. The component will be implemented through the following lines of action: **1.- Organizational and territorial development**, including: (i) strengthening of small producer associations and their training in organizational and managerial capacities; (ii) promotion of leadership and development of the technical and entrepreneurial capacities of rural and indigenous women and young people (male and female) and their support for business development and their insertion in local labour markets; (iii) support to the expansion of a farmer-to-farmer system of technical assistance, patterned on the experience of previous IFAD projects in the region; and (iv) support to community organisation and municipal and territorial planning based on the identified value chains (potential of exporting municipalities) and micro-watershed management; and **2.- Human development investments:** Expansion of basic community infrastructure, from a participatory, gender equity and social cohesion perspectives. It includes: (i) the promotion of water harvesting structures for agriculture and household use; and (ii) the promotion of family grain storage and firewood-saving stoves.
11. **Component 2: Competitive Rural Enterprise Development and Market Access.** This component will support the creation and consolidation of competitive and financially-sustainable rural businesses and microenterprises. Based on the actual demands of local, national and the market across the border with El Salvador, the programme will promote both the food and commercial value chains of the Fund's target groups in the region, including basic grains, horticulture and coffee production in addition to rural and nature-based tourism, artisanal handcrafts, and distinctive cultural products and archaeological routes.
12. The component includes investments based on the following lines of action. **1.- Value chain/ microenterprise development and market access** including: (i) execution of new-enterprise business plans (agricultural and non-agricultural) through co-investment funds for expanded production and value aggregation/ transformation; linkages with the private, commercial sector; and the provision of technical services in all key business areas, i.e., sustainable production, commercialization, accounting and business management, etc.; (ii) climate change adaptation investments (e.g., greenhouse protected agriculture; micro-irrigation) and the promotion of agricultural and manufacturing best practices as part of the support required to achieve sustained quality production; and (iii) certification of farms and small producers, and overall access to market support, i.e., agricultural fairs, commercial promotion, brand development, specialized marketing, etc.; **2.- Rural financial services** consisting of: (i) the technical and financial strengthening of *cajas rurales* (rural saving and credit associations); and (ii) facilitating access of microenterprises and producer associations with business plans to the existing rural financial services.
13. **Component 3: Food Security, Adaptation to Climate Change and Rural Infrastructure.** Fully integrated and complementary to the other elements and lines of action, this component will address climate change mitigation and adaptation as well as food security of vulnerable populations while establishing the public infrastructure required to achieving a competitive rural economy in the

region. It will be executed through: **1.- Food security and climate change mitigation and adaptation (climate compatible agriculture)** comprising primarily technical assistance and investment funds for works and practices applied to soil, vegetation and water conservation and natural resources management, in general; (ii) support to the rehabilitation of natural ecosystems and the dissemination of suitable production practices such as the *Quesungual* slash & mulch agroforestry system, applicable to drought-prone hillsides; and (iii) a pilot project for payment of environmental services; and **2.- Rural access roads** involving improvement/ rehabilitation of selected rural roads, identified based on criteria related to both the functioning of value chains and the integration of communities to the country's social, commercial and economic mainstream.

14. **Component 4: Programme Management.** This component will facilitate the programme's effective execution, through results-based management and the systematization of project implementation experiences. Principal activities comprise: the establishment and operation of the Programme Management Unit; accounting and financial administration; planning, monitoring and evaluation; socioeconomic and baseline studies; gender and legal advisory; and knowledge management, including experience exchange within the country and the region.

F. Cost and financing

15. For a six-year implementation period, the **project cost** has been estimated at US\$39.7 million. This amount will be allocated by component as follows: (a) Human Capital Development and Local Livelihood Strengthening, US\$11.0 million (28% of total cost); (b) Competitive Rural Enterprise Development and Market Access, US\$14.5 million (37%); (c) Food Security, Adaptation to Climate Change and Rural Infrastructure, US\$12.0 million (30%); and (d) Programme Management, US\$2.2 million (6%).
16. The programme's **financing** will be structured as follows: (a) a loan from IFAD of US\$14.8 million (37% of total cost); (b) a loan from the OPEC Fund for International Development of US\$18.0 million (45%); (c) counterpart funding from the Government of Honduras for US\$3.5 million (9%); and (d) in kind contribution by programme users-beneficiaries, to be applied to their productive projects and business consolidation of US\$3.4 million (8%).

G. Organization and management

17. The programme will be executed by SAG, while field implementation will be the responsibility of a Project Management Unit, to be established in the Southwest of the country. Project policies and annual working plans will be approved by a steering committee, while business plans and other infrastructure investments will be approved by an investments approval committee. The project will provide the necessary technical assistance and support to enable users-beneficiaries to acquire the organizational and entrepreneurial capacities needed to take effective advantage of the opportunities offered by markets and value chains. In addition to the financing agreement, the project will be governed by: (i) operational agreements with technical service providers; (ii) collaboration agreements with associated municipalities and government agencies; (iii) practical alliances at commercial level with entities of the private sector and rural saving associations; and (iv) harmonization of actions with development partners at all levels.

H. Monitoring and evaluation indicators

18. Programme implementation will be guided by the RB-COSOP's results management framework and the programme's logical framework. Examples of key performance indicators and targets, which will take into account the needs of the diverse target

groups, comprise: (i) percentage of households that increase their index of household assets ownership (Results and impact management system-RIMS anchor indicator); (ii) percentage reduction of children malnutrition (RIMS anchor indicator); (iii) Human Development Index by municipality and department; (iv) number of rural microenterprises (cooperatives, producer associations, other organised enterprises, agricultural and otherwise) that access local, national and/or external markets; (v) number of jobs created through newly established, expanded and consolidated rural business and microenterprises; (vi) number of beneficiary families that take part of the programme's territorial development processes and investments; and (vii) number of programme's clients-beneficiaries that access rural financial services. To ensure that the programmes' results can be measured –and that implementation experiences are properly captured and disseminated–, the suitable M&E/knowledge management, RIMS and subproject-specific implementation monitoring systems will be established.

19. While the project M&E unit will be responsible for systematizing and sharing knowledge to generate learning to be incorporated into project activities, as well as for promoting knowledge-sharing among project partners, other ongoing IFAD projects in Honduras, and public and private organizations involved in rural development, scaling up in the wider southern/ south-western regions will benefit from the access-to-markets partnership established in Central America with the Association of Guatemalan Exporters through an IFAD regional grant.

I. Risks

20. The programme may face some implementation risks, relating to: (i) economic instability resulting from the competition for the same markets among the Central American countries, in the context of trade liberalization, affecting the businesses and enterprises promoted by the programme. Action will be taken to identify market niches and develop consistent business plans for differentiated export products, in addition to focusing on the demands of the local market and the targeted markets across the border with El Salvador. The proposed programme will take advantage of the first stretch of the commercial highway being built with Millennium Account funds between the Cutuco Port in El Salvador and the Cortes Port in Honduras; (ii) reticence on the part of users to assume business and commercial risks and weak management by producers' organizations. Mitigation will involve the exchange of experiences among successful organizations of poor rural people to stimulate interest in business, organizational and managerial training to build capacities in business management, and above all, well designed and consistent business plans and high-level hand-holding support; (iii) the ability of small-scale farmers to respond promptly to market demands, required investments and special product quality requirements. This will be mitigated by promoting alliances between more dynamic and well-organized producers with service providers, processing and marketing enterprises and financial intermediaries operating in the project area; and (iv) environmental vulnerability and climate-related risks that will affect the south-western region, as it is part of the 'dry corridor'. The programme is being designed to offset these risks through concerted environmental management action, early-warning systems, participatory territorial and municipal planning, and the budgeted agroforestry and soil and water conservation works.

J. Timing and next steps

21. The Programme's design will be undertaken starting in early 2013, with a view to its presentation at the September 2013 session of the Executive Board.

Project concept note

Northern Horizons—GEF Project. Competitiveness and Sustainable Rural Development Project in the Northern Zone

A. Introduction and justification

1. At the petition of the Government of Honduras, while considering the high vulnerability of the country to environmental disasters and climate change, IFAD formulated a Concept Note (Project Identification Form-PIF) for a project that seeks to address, as an additional initiative, the climate-risk mitigation and resilience requirements of the Fund's target groups and their agricultural value chains, in the context of the IFAD-financed **Competitiveness and Sustainable Rural Development Project in the Northern Zone (Northern Horizons-IFAD Project) (NH-IFAD)**. The US\$21.0 million Northern Horizons project was approved by IFAD's Executive Board through the lapse-of-time procedure in September 2011, whereas the PIF was approved by the Global Environment Facility (GEF) in late 2011. A project design mission was fielded in April 2012, from which this project proposal originates.
2. The concept of the supplementary **Competitiveness and Sustainable Rural Development Project in the Northern Zone (Northern Horizons-GEF) (NH-GEF)**, to be financed by a US\$3.0 million grant from GEF's Special Climate Change Fund (SCCF), is rooted in the SCCF fundamental strategy and its main goal of: supporting developing countries to increase resilience to climate change through both immediate and long- term adaptation measures in development policies, plans, programs, projects and actions. The NH-GEF project seeks to support Honduras to become climate-resilient by integrating adaptation measures (reducing vulnerability, increasing adaptive capacity, transferring of adaptation technology) within the agricultural production and rural development activities of the larger Northern Horizons, IFAD project (NH-IFAD).
3. Within a territorial and micro-watershed planning approach, the proposed NH-GEF project will address the impact of climate change on the household economies and food security of the IFAD's principal target groups of poor small agricultural producers, micro-entrepreneurs, and rural women, young people and ethnic groups. Sustainable agricultural production, rehabilitation of natural resources (soils, water, biodiversity) and value chain development/ consolidation are all key elements of the project's objectives, investments and expected outcomes.
4. **Rationale of the supplementary NH-GEF project.** Climate change in Honduras is severely affecting the whole natural-resource base across the country and the living conditions of the rural populations, while posing additional stress on the agricultural sector with expected decreases in precipitation and increases in temperature under all identified scenarios to 2020. The increased drought and flooding risks are affecting agricultural production and productivity, making it more difficult both to meet food demands and to sustain the incomes and livelihood of small agricultural producers and their families. In this context, water quality and its overall availability for agriculture and rural household use are thus affected, undermining the government's rural poverty reduction efforts.
5. While impacting directly on the livelihood of poor agricultural producers, climate change and the country's increased environmental degradation are associated with:

- (i) uncontrolled expansion of the agricultural frontier in some zones; (ii) expanding steep-sloped rainfall-based subsistence agriculture; (iii) increased frequency, severity and variability of rainfall, hurricanes, and consequent flooding of lowlands; (iv) continued utilization of firewood for cooking and other household use; and (v) agrochemical pollution.
6. The proposed complementary NH-GEF project in northern Honduras represents an invaluable opportunity to improve the living conditions of the rural poor and extremely poor populations in the region while enhancing their resilience in agricultural production, considering that the municipalities in the northern/ north-western zones hold suitable agroecological conditions (soil, water, biodiversity) for expanded sustainable production. In this context, the integrated project (comprising IFAD lending and GEF grant funds) will apply the experience gained in Honduras and other Central American countries to promote competitive agricultural and non-agricultural enterprises and their insertion into local, national and global value chains (e.g., coffee, cocoa). The ultimate objective is to open opportunities for income generation and employment, at the same time that local rural and ethnic populations become more resilient to climate variability and less vulnerable to environmental degradation and disasters.
 7. As designed, the overall project presents an innovative approach to the consolidation of small producers' organizations, the mainstreaming of rural women, young people and ethnic groups in rural businesses, and for the mitigation of environmental vulnerability. However, the **baseline** NH-IFAD project requires to be complemented in key areas, in order to: (i) effectively make more resilient to climate change the value chains of relevance to the Fund's target groups; (ii) incorporate risk analysis and vulnerability assessment as part of the overall project action; and (iii) encompass specific elements of environmental education, climate risk mapping and capacity building that are required among the rural populations and the structures of the concerned sectoral institutions. This proposal considers that the combination of the sought after GEF-SCCF grant resources together with the already approved IFAD lending funds can support the Government's planned activities and investments for better focus and larger resilience and impact in the region.

B. Project area and target group

8. The overall Project will be executed in 27 municipalities with high poverty concentration of the departments of Atlántida, Cortés and Santa Barbara (North/ North-western Honduras), as follows: (i) Atlántida, seven municipalities; (ii) Cortés, six municipalities; and (iii) Santa Bárbara, fourteen municipalities. These areas comprise unique and vulnerable ecosystems of the Mesoamerican corridor in the north of the country and of the wider Lake of Yojoa watershed in the northwest. The identified value chains for support comprise: cocoa, coffee, basic grains, natural fibre-based artisanal products, inland aquaculture and rural, nature-based tourism.
9. The overall project's target groups include: (i) small agricultural producers, either not organized or with diverse organizational linkages to markets; (ii) poor artisans, with incipient organization and weak market connections; (iii) rural women, young people and ethnic groups (Lenca and Garifuna); and (iv) in general, poor rural populations that lack social infrastructure and rural access roads. The integral project (GEF and IFAD financing) will benefit about 24,000 households. Of these, some 12,000 will benefit from specialized production and business-related technical assistance, capitalization funds, financial services and rural roads; and over 12,000 will benefit from access to rural roads and social infrastructure. In addition, 1,000 young women and men will be trained in job-seeking and business development.

skills. Total project costs, including IFAD, GEF and counterpart resources, amount to US\$ 24.0 million.

10. **NH-GEF project area and target groups.** Whereas the project area and target groups for the proposed US\$3.0 million GEF-financed initiative (NH-GEF) are in principle the same as those of the baseline project (NH-IFAD), the NH-GEF components will focus on: (i) a set of specific activities and investments, such as detailed risk and vulnerability mapping; and (ii) particular zones and targeted user-beneficiary groups, according to the identified specific objectives of enhancing resilience and drawing experiences for replication and scaling up; and the expected complementary outcomes and results (*additionality*).
11. Accordingly, in addition to production potential, rural development and poverty reduction concerns, targeted priority families will comprise those that: (i) are involved in specific value chains in key zones, as part of targeted pilot projects; (ii) are located in higher vulnerability conditions and risk zones (economically, environmentally); and (iii) may demonstrate a particular interest to participate in the project, while the executing entity will seek to guarantee fair promotion and equitable access to project resources.
12. **Women, young people and ethnic populations.** More specifically, the HN-GEF components will seek to incorporate, within the design of the larger project, a cross-cutting implementation approach to climate change and user-beneficiary targeting, which takes into account: (i) the specific role that women play as the pivot of the rural household economy; their involvement in the various links of the production/transformation value chain; and their participation in natural resources management; (ii) the Government's concern for the development of rural human capital and thus the need to involve young people in agricultural production and microenterprises; and (iii) the traditional knowledge of ethnic populations in the project area. This holistic perspective will guarantee that environmental and climate change concerns are effectively incorporated into a participatory project implementation.

C. Project objectives

13. The overall project's **development objective** is oriented to: increase income, employment and food security of rural poor families in the project area and reduce their environmental vulnerability within a framework of gender equality and rural youth inclusion. As such, the project is a pro-poor value chain development investment initiative that will support capitalization and asset building in production, value aggregation/ transformation, commercialization and market access.
14. The specific objective of the proposed supplementary Northern Horizons-GEF intervention is to increase the climate resilience of the selected agricultural productive value chains, shielding smallholder farmers and their production from the impacts of climate variability. The GEF financing will help reduce the effects of climate change on productivity and profitability of the smallholders farming systems, primarily through the promotion of adaptation methods and sustainable technologies that can make productive chains more resilient. The additional GEF funds will also assist in increasing awareness and reinforcing capacities for better management of climate change risks. In addition to project management, both the NH-GEF and the NH-IFAD resources will be executed around two key components: (i) **Climate Change Capacity Development** (titled, Human and Social Development under the IFAD-financed project); and (ii) **Resilience Enhancement of Value Chains** (titled Value Chains and Competitiveness under the IFAD project). The two components seek to achieve the following results: 1.- Promotion and strengthening of smallholder productive organizations; 2.- Human capacity building and incorporation

of vulnerable groups into competitive production; 3.- Construction of social infrastructure to improve the living conditions of poor rural populations; 4.- Development of agribusinesses and rural microenterprises; 5.- Reduction of food insecurity and environmental vulnerability; 6.- Organization and capitalization of rural financial services; and 7.- Construction/improvement of rural access roads.

D. Ownership, harmonization and alignment

15. The overall Northern Horizons project (comprising IFAD and GEF financing) is fully aligned with the national rural poverty reduction and food security policies and strategies of Honduras, and directly supports the National Agricultural Sector Strategy (NASS) and the Country Investment Plan for the Agrifood Sector (CIP), formulated by the Secretariat of Agriculture and Livestock (SAG) in 2011. Market-based agricultural diversification and enhanced resilience to climate change, targeting on food and commercial value chains and on the poorest regions of Honduras are the foundations of the CIP, while it does identify priority areas to benefit from potential national budgetary and international cooperation resources.
16. The proposed NH-GEF project is also consistent with the GEF-SCCF's eligibility criteria and funding priorities, as Honduras is highly vulnerable to climate change and extreme weather events. Despite the fact that the country's biophysical and topographic characteristics imply an abundant natural wealth in some regions holding special agro-ecological conditions, these zones are also highly vulnerable to climatic variability and environmental degradation. Taking into account that Honduras is one of the most vulnerable countries in the world (Global Climate Risk Report, 2010), this situation is also linked to shifting and increasing constraints for rural territorial development, with stressed impact on the household economy of poor rural families.
17. The NH-GEF project proposal is country-driven, cost-effective and integrated into national sustainable development and rural poverty-reduction strategies. The proposed project is fully aligned with the country's National Climate Change Strategy (ENCC) that addresses the causes, manifestations, impacts and required response measures of climate change, whilst taking into account the social, economic and technological dimensions of the country's ecosystems and rural areas. The ENCC Strategy is framed within the broader national development policies and, thus, it is aligned with the *Plan of Nation 2010-2022* and the longer-term *Country Vision 2010-2038*. The overall Northern Horizons project is also consistent with: (i) the objectives of IFAD's Strategic Framework (2011-2015); (ii) the Fund's Climate Change Strategy; and (iii) the strategic objectives of the new Results-based Country Strategic Opportunities Programme (RB-COSOP).

E. Project components

18. As part of the overall project, the Northern Horizons-GEF initiative will be implemented through two mutually reinforcing components: (i) Climate Change Capacity Development; and (ii) Resilience Enhancement of Value Chains.
19. **Component 1: Climate Change Capacity Development.** The specific objectives of this component are to improve the capacities to address climate change impacts and to increase awareness and responsiveness on its effects. The component addresses these objectives in terms both of the needs of the Project's executing agency, the Secretariat of Agriculture and Livestock (SAG), and those of the direct users-beneficiaries at community and farm levels.
20. Under this component and financed with resources from the GEF grant, SAG will be equipped with the necessary tools to climate-proof the activities being promoted

within the overall project. Climate risks and vulnerability conditions will be identified through participatory mapping processes, while regularly updated climate and meteorological information will be made available to project user-beneficiaries. In addition, a mechanism for generating, managing and disseminating information/knowledge on climate resilience will be established. These learning elements will benefit SAG, the Secretariat of Natural Resources and the Environment (SERNA), the Secretariat of Planning and External Cooperation (SEPLAN), and other concerned entities.

21. Key specific **outcomes** of this component comprise: 1.1. Climate change risks are mapped and characterized in the project area, and results disseminated; 1.2. Climate change adaptation measures and climate proofing are mainstreamed in the producer and other economic interest organizations and micro-enterprises; and 1.3. Climate-related information is collected and disseminated to end-users and relevant Government institutions. The expected **adaptation benefits** out of this component involve: (i) improved capacities for resilience action by the targeted users-beneficiaries, the municipalities and key operating units within SAG and other government bodies; and (ii) a better understanding of the specific needs of poor small producers and their formal and informal organizations regarding the direct climate-change impacts they face.
22. **Component 2: Resilience Enhancement of Value Chains.** The objective of this component is to make more resilient the identified value chains through adaptation techniques and adequate technologies. This component will ensure that the productive value chains are better prepared to face climate risks, protecting the natural assets on which they depend, and that more-efficient, climate-resilient processing technologies are adopted.
23. Under this component, the NH-GEF initiative will promote sound practices for soil and water management, the use of agroforestry systems, and the rational use of pastures and rangelands for small producers. The project will also ensure that farming and post-harvesting techniques are made climate resilient, through diverse measures such as testing and introduction of new varieties, improved pasture seeds, better storage to reduce post-harvest losses, etc. Finally, the project will assist in climate-proofing agriculture infrastructures (rural roads, bridges, rural transit paths, etc.) through better design/construction, incorporation of basic protection elements, and enhanced local organization for community appropriation and maintenance.
24. In sum, the contemplated expected **outcomes** from this component comprise: 2.1. Natural resources are better managed and protected using sustainable management approaches; 2.2. Farming systems and post-harvesting are made climate resilient through new techniques and technologies; and 2.3. Rural infrastructure is climate-proofed and its maintenance improved for better protection. The expected **adaptation benefits** arising from this component are associated to: (i) increased resilience of agriculture systems to climate change impacts, increasing the productivity of the value chains and protecting rural livelihoods; (ii) improved management of natural resources (water, soil, biodiversity), resulting in increased soil fertility and reduced erosion, etc.; and (iii) reduced post-harvest losses and thus increased household food security.

F. Cost and financing

25. The total cost of the six-year overall project, including baseline NH-IFAD investments and additional GEF financing is US\$24.0 million. The financing of the overall project consists of: (i) an IFAD loan of US\$8.7 million (42 per cent of total cost); (ii) a loan of US\$8.0 million from a cofinancing institution (38 per cent); (iii) Counterpart funding from the Government of Honduras for US\$2.1 million,

consisting of taxes and duties (10 per cent); (iv) contribution by users-beneficiaries of US\$2.1 million (10 per cent); and (v) a GEF grant of US\$3.0 million.

26. Specifically, the GEF financing (US\$3.0 million) will support, over the contemplated 30-month implementation period, key activities and investments under the two main components: (i) Climate Change Capacity Development, US\$0.75 million; and (ii) Resilience Enhancement of Value Chains, US\$2.1 million. Most management-related costs will be covered by IFAD's cofinancing, while only five per cent of GEF funds will be applied to the incremental GEF grant's administration (US\$0.15 million).

G. Organization and management

27. The overall Project will be executed, in an integrated manner, by the Secretariat of Agriculture and Livestock (SAG), while field implementation will be the responsibility of a Project Management Unit (PMU), which will respond directly to the Minister's Office. The PMU: (i) will be headquartered in San Pedro Sula, department of Cortés, and a regional office will be established in Santa Barbara, Department of Santa Barbara; (ii) will be responsible for the administration and the disbursements and procurement of both the IFAD loan and the GEF grant; and (iii) will be complemented with a Climate change capacity development specialist, a Value chain adaptation specialist and an Adaptation M&E assistant, under the NH-GEF project. Project policies and annual working plans will be approved by a Steering Committee, while business plans and other investments will be approved by a Committee for Investments Approval. Representatives of the target groups, local governments and the private sector will be part of both committees.
28. The key implementing partners include: (i) the municipalities which are expected to benefit from technical assistance and capacity building for territorial planning and climate-change; (ii) private technical service providers and specialised non-governmental entities; (iii) government agencies, in terms of interinstitutional coordination, e.g., Secretariat of Natural Resources and the Environment (SERNA), Regional Planning Technical Units, and Hondulago, the Lake of Yojoa Authority; and (iv) rural savings associations and microfinance institutions. Information on the overall project implementation will be made available by SAG to the Inter-institutional Committee on Climate Change, the multisectoral entity responsible for promoting the policies, strategies and mechanisms on the matter.

H. Monitoring and evaluation indicators

29. The project's operations and results will be supported by an integral planning, monitoring, evaluation and knowledge management system backed-up by new information technologies, in line with the country's M&E systems. The system will be the basis for experience generation/ dissemination and the expansion of project results according to the contemplated pilot climate change activities.
30. Selected impact indicators under the overall project, comprise: (i) 60 per cent of user-beneficiary smallholder organisations and rural microenterprises under the project increase their incomes and employment, managing viable businesses and accessing sustainably to national and external markets; (ii) 50 per cent of user-beneficiary agribusiness organisations take part competitively in strengthened and more resilient value chains; (iii) 60 per cent of user-beneficiary subsistence rural families improve their food and nutritional food security, producing and having access to food in the context of enhanced and a more resilient basic grain value chain; and (iv) at least 60 per cent of user-beneficiary rural and indigenous women reduce their domestic work load, gaining access to time and space for their personal development and income generation.

31. In addition to **business-as-usual benefits**, the proposed NH-GEF project will catalyse **incremental benefits** derived from more focused climate change adaptation activities and thus enhanced resilience of communities and households in the northern zone. Specifically, additional benefits are expected from: (i) the implementation of climate change-specific production-related adaptation activities and higher value-added and transformation of local production; (ii) the reduction of absolute losses in lost production and damaged infrastructure from weather-related disasters; (iii) the achievement of diversified and strengthened livelihoods of poor rural families; (iv) the reduction of firewood consumption and resulting carbon emissions from the introduction of improved stoves; (v) improved sanitation and reduced household workload of rural women through water storage devices; and (vi) user-beneficiary empowerment through their participation in consultation and baseline surveys, adaptation-plan formulation, investment-related decision-making, planning/ monitoring and evaluation, and social audit.
32. Selected targets and indicators of the NH-GEF investments include: All participant agri-business organizations count with mapping and characterization of the climate change risks they face in their location; PMU and selected SAG staff teams are trained in climate resilient value chains; at least 75 per cent of all beneficiaries are trained in the identification and integration of relevant climate change adaptation measures into their businesses; no less than 50 per cent of agro-business put into practice climate resilient plans to increase resilience of their productive chains; and at least 100 km. of rural roads and other related infrastructure, built in the project area, are climate-proofed.

I. Risks

33. The key policy and economic **assumptions** on which the overall project objectives and targets are based, involve: (i) that the Government's agendas for rural poverty reduction, climate change adaptation and food security maintain their stated high priority; and (ii) that the subregional and other external markets favour the growth of the country's agricultural production. Risks on these matters will be mitigated by an active IFAD country presence and continued policy dialogue, and direct supervision and dedicated implementation support. With respect to the functioning of and shifts in external markets for particular products, price and market-prospect information systems will be supported as well as commercial fairs and the focusing on the demands of the local market. Implementation **risks** that the overall project may face, relate to the ability of small-scale farmers to respond promptly to market demands, required investments and special product quality requirements in the context of climate-change vulnerability. This will be mitigated by promoting alliances between more dynamic and well-organized producers with service providers, processing and marketing enterprises and financial intermediaries operating in the project area. Finally, climate-related risks are contemplated, which will affect the various zones of the project area. In this latter regard, the overall Northern Horizons project is being complemented with the NH-GEF investments with a view to explicitly offset these risks through: (i) concerted climate-change resilience investments; (ii) participatory territorial and municipal planning; (iii) climate-change aware value chains and rural businesses and micro-enterprises; and (iv) the promotion of agroforestry and the financing of soil and water conservation works.

J. Timing and next steps

34. The baseline IFAD-financed project was approved in September 2011, while the formulation mission for the NH-GEF project was undertaken in April 2012. The approval of the GEF grant is expected for early 2013, seeking to commence field execution during 2013.

Key file 1: Rural poverty and agricultural/rural sector issues

| Priority Area | Affected Group | Major Issues | Actions Needed |
|---|---|--|---|
| Poverty and extreme poverty of rural and ethnic communities | Households in rural and ethnic communities | <ul style="list-style-type: none"> ▪ High levels of poverty and extreme poverty in regions, departments and municipalities. ▪ Restricted access to health, education, and other social services. ▪ Lack of basic social infrastructure and adequate housing. ▪ Limited access to productive assets, inclusive of adequate land. ▪ Low incomes from rain-fed crops, largely in steep-sloped small plots. ▪ Increased degradation of natural resources due to unsustainable production practices. ▪ Food insecurity, environmental vulnerability and climate change-related risks. ▪ Limited local capacity for transformation, value addition to primary production. ▪ Limited access to financial services, technical assistance, agricultural extension and other production/commercialization support. ▪ Limited rural access roads. | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Investments in rural social and economic infrastructure. ▪ Strengthening of local organisation and social community cohesion, and of economic interest groups. ▪ Increased access to human, social and economic assets. ▪ Introduction of sustainable agricultural practices for increased production/ incomes, and enhanced food security. ▪ Environmental risk and territorial management ▪ Strengthening of financial services for local farmers ▪ Expansion and rehabilitation of rural access roads. |
| Unsustainable agriculture; climate change impact and environmental vulnerability | Poor small producers and labourers | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Subsistence, small steep-sloped agriculture. ▪ Degradation and overexploitation of natural resources (forests, soils, water, biodiversity). ▪ Limited governmental capacity and resources, overall, for proper natural resources utilization and management. ▪ Dependency on firewood for cooking and other domestic use. ▪ Lack of effective climate-change mitigation and environmental-vulnerability reduction plans. ▪ Lack of policies/ strategies for environmental management at municipal level. | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Participatory territorial and environmental planning at regional and municipal levels. ▪ Promotion and consolidation of value chains, relevant to poor small producers. ▪ Rehabilitation of natural resources and vulnerability-reduction and resilience-enhancing works. ▪ Production technical assistance and best practice dissemination. ▪ Firewood-saving cooking stoves. ▪ Land and water-conservation incentive schemes; and of payment for environmental services. |

| | | | |
|--|--|---|--|
| Rural competitiveness, market access, and value chain and rural business/ microenterprise development | Micro and small rural entrepreneurs (agricultural and non-agricultural) | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Limited local capacity for transformation/processing, value addition to primary production; and post-harvest handling. ▪ Limited knowledge of: business opportunities, national and external markets, and competitiveness requirements of traditional commercial crops. ▪ Constrained local supply of production-related and business development technical assistance. ▪ Limited governmental resources for the direct promotion and financing of rural businesses and microenterprises ▪ Limited access to credit, savings and other financial services. ▪ Limited promotion of rural women's entrepreneurial potential. | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Rural business and microenterprise development promotion (agricultural and non-agricultural) through external cooperation funds. ▪ Integral support to value chain development/ consolidation, starting with producer-association consolidation and the formulation of consistent business plans. ▪ Facilitation of access to rural financial services. ▪ Access to markets support, including price and product information systems. ▪ Private sector partnerships in export promotion and business development. ▪ Involvement of entrepreneurial rural women in commercialization and business development |
| Development of rural women and young people, and of the country's ethnic groups | Rural and ethnic women, men and young people | <ul style="list-style-type: none"> ▪ High levels of exclusion, discrimination and poverty among rural and indigenous women of all ages and of young people (male, female). ▪ High levels of unmet basic needs and services (health, sanitation, education). ▪ Unemployment; and limited work remuneration as well as constrained access to labour market skills and personal development opportunities. ▪ Low access to production-related financial and technical assistance services. ▪ Demanding household and production-related work. ▪ Increased number of young women-headed households and social vulnerability of these families from migration of male family members. ▪ Ethnic exclusion from public services and economic opportunities. | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Community organization/ empowerment as a mechanism for access to basic social services. ▪ Affirmative action investments aimed at social and economic inclusion of rural and ethnic women and young people. ▪ Adult women literacy programmes. ▪ Access by rural and ethnic young people (male and female) to primary, middle and higher education (educational scholarships and special educational programmes). ▪ Agricultural and non-agricultural production-related / labour skills training. ▪ Development of business and entrepreneurial abilities among rural and ethnic women and young people. ▪ Empowerment of ethnic groups for defence of their cultural identity and territories. ▪ Easier water access; improved firewood saving stoves; and household labour-saving devices, in general. |

Key file 2: Organizations matrix (strengths, weaknesses, opportunities and threats [SWOT] analysis)

| Institution | Strengths | Weaknesses | Opportunities | Threats |
|--|--|---|--|--|
| Enablers: | | | | |
| Secretariat of Agriculture, Livestock and Food (SAG) | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Rector entity of the agrifood sector. ▪ Trained and committed professional and technical staff. ▪ Has achieved substantive resources from international cooperation, notably IFAD. ▪ Promotes a value chain and competitiveness approach to rural development. ▪ Has undertaken an internal international reengineering. ▪ Developed a consistent Country Sectoral Development Strategy and a Sectoral Investment Plan (2011-2014). | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Limited technical personnel and investment resources at field level. ▪ Promotion programmes: technological package (fertiliser). ▪ Discontinuity of policies and strategies at the change of administration (4 years) | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Repositioning of SAG as the sector leader ▪ Chair of Country Programme (IFAD financed projects) ▪ for project administration support ▪ Direct involvement in the Food security and climate change subcommittee of the Inter-institutional Committee on Climate Change | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Conflicting interest from other sectoral institutions / field presence of wide range of NGOs and other projects, duplicating SAG's work. |
| Secretariat of Planning and International Cooperation | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Government entity responsible for international cooperation (i.e., technical cooperation grants), as well as overall social and economic planning. ▪ Responsible for normative and coordinating work on the execution of the Plan of Nation ▪ Technical capacity for planning and programming/ data systems for country economic decision-making. ▪ Institutional credibility and coordination capacity at national and departmental levels. | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Limited budgetary resources for its wide scope of activities. | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Control of planning, monitoring/ evaluation systems related to country social/ economic performance vis-à-vis government planning. | |
| Secretariat of Finance (SEFIN) | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Responsibility for national budgeting and control of public investments/ expenditures. ▪ Responsibility for the approval of external loans (country debt). | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Incompatibility of its data management systems, i.e., SISPU for physical parameters; and SIAFI for financial follow-up. | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Executing entity of IFAD projects. ▪ Negotiates IFAD loans, thus has a deeper understanding of IFAD operations. | |

| Institution | Strengths | Weaknesses | Opportunities | Threats |
|---|--|---|---|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> The Integrated System for Financial Administration (SIAFI). | | | |
| Secretariat of Natural Resources and the Environment (SERNA) | <ul style="list-style-type: none"> Responsible for natural resources and environmental management. Responsible for following up on all international agreements and conventions, including climate change. Specialised technical personnel. | <ul style="list-style-type: none"> Limited capability and resources for effective field presence. Relies on NGOs for the protection of natural conservation areas. Limited enforcement capacity. Limited coordination with other sectors. | <ul style="list-style-type: none"> Expansion of programmes/projects related to climate change mitigation/ adaptation. Ongoing projects from the Global Environmental Facility. The establishment of the Inter-institutional Committee on Climate Change. | <ul style="list-style-type: none"> Municipal governments may not comply with environmental considerations as required by law. |
| National Agrarian Institute (INA) | <ul style="list-style-type: none"> Executing entity on legal agrarian affairs. Knowledgeable technical human resources, personnel, on agrarian matters. | <ul style="list-style-type: none"> Very low operational budget and for land property acquisition/ legalisation. | <ul style="list-style-type: none"> Has the potential for partnership with other government entities (e.g., SAG) and for coordination of integral policies/ strategies in its field of specialization. | <ul style="list-style-type: none"> Political conflicts that have emerged as land tenure problems. |
| Secretariat of Indigenous Peoples and AfroHondurans | <ul style="list-style-type: none"> Secretariat created in practice in 2011. Presidential commitment on its operation with regional offices in the key ethnic zones. | <ul style="list-style-type: none"> Limited technical personnel and budget | <ul style="list-style-type: none"> Can catalyse national and international support. Potential alliance with SAG under IFAD projects. | |
| Honduran Fund for Social Investment (FHIS) | <ul style="list-style-type: none"> Supports local development (urban and rural) through targeted social infrastructure. Manages substantial budgetary resources. Responsible for allocation of construction contracts. | <ul style="list-style-type: none"> Centralised decision-making of operations. Lack of budgetary resources for works maintenance. | <ul style="list-style-type: none"> Potential complementarity with IFAD projects at municipal level. | <ul style="list-style-type: none"> Discontinuity and lack of coordination with other government entities. |
| Hondulago – Lake of Yojoa Authority | <ul style="list-style-type: none"> Specialised normative entity created by Congress for the conservation, protection and management of the Lake of Yojoa basin. | <ul style="list-style-type: none"> Limited operational and staff resources. | <ul style="list-style-type: none"> Key entity for any project intervention within the wider lake basin. Knowledgeable of IFAD | |

| Institution | Strengths | Weaknesses | Opportunities | Threats |
|-------------|--|------------|-------------------------|---------|
| | <ul style="list-style-type: none">▪ Highly qualified and committed management and technical staff. | | mandate and operations. | |

| Institution | Strengths | Weaknesses | Opportunities | Threats |
|--|---|--|--|---|
| Honduran Coffee Institute (IHCAFE) | <ul style="list-style-type: none"> Responsible for the promotion and development of the coffee value chain. Provides support for technology transfer. Highly qualified staff. Monitors production, prices, qualities, exports, etc. | <ul style="list-style-type: none"> Does not promote producer organisations. Limited resources for direct investments at farm level. | <ul style="list-style-type: none"> Works with micro and small producers. Potential alliance under IFAD projects. Provides support for production infrastructure and credits for crop renovation/ expansion. | <ul style="list-style-type: none"> High cost of provided (individual producer) technical assistance. |
| Private sector: | | | | |
| Honduran Foundation for Agricultural Research (FHIA) | <ul style="list-style-type: none"> Private, non-governmental agricultural research entity. Great experience in technology adaptation/ transfer and introduction of key crops and varieties. Provides specialised technical assistance for crop development and export promotion. Operates through six experimental/ demonstration centres across the country. | <ul style="list-style-type: none"> Limited resources and personnel to work with poor smallholders. High operational (fee-based) costs. | <ul style="list-style-type: none"> Its linkages with international development agencies present in the country for the development of new initiatives. Involved in technical support under IFAD projects. Willingness to establish knowledge management and dissemination strategies. | |
| Foundation for Entrepreneurial Rural Development (FUNDER) | <ul style="list-style-type: none"> Private, non-governmental technical assistance entity Specialises in agricultural technical support/ training, and in the organisation of economic groups, producer associations. Expertise on business development and technical support. | <ul style="list-style-type: none"> High service costs. | <ul style="list-style-type: none"> Involvement in the provision of specialised technical assistance under IFAD projects. | |

| Institution | Strengths | Weaknesses | Opportunities | Threats |
|---|--|--|--|---|
| Specialised NGOs: | | | | |
| Association of Honduran Municipalities (AMHOM) | <ul style="list-style-type: none"> Promoter of municipal autonomy, decentralisation and larger municipal budgets. Coordination of action with municipal governments. Provides technical assistance to municipalities on budgeting, municipal development plan formulation, legal/ administrative matters, etc. | <ul style="list-style-type: none"> Limited operational budget. | <ul style="list-style-type: none"> Potential for inter-institutional coordination at municipal level. Expansion and consolidation of municipal regional associations (Mancomunidades). | <ul style="list-style-type: none"> Potential interference by political parties |
| Honduran Foundation for the Environment and Development (Fundación Vida) | <ul style="list-style-type: none"> Wide and specialised knowledge of the environmental situation of Honduras, and of the international context (agreements and conventions). Field research and project design and implementation experience. Experience in the management of international cooperation projects and funds. Has developed municipal-level management models for environmental service payments and watershed planning. Non-political party interference – non-profit organization | <ul style="list-style-type: none"> Limited operational resources. | <ul style="list-style-type: none"> Highly qualified staff and management. Knowledge of the various agro-ecological zones of Honduras. Promoters of policy dialogue on environmental management, e.g., biodiversity, natural resources management, climate change adaptation, etc. | |

Key file 3: Complementary donor initiative/partnership potential

| Donor/ Development Agency | Priority Sectors/ Relevant Programmes | Period of Current Country Strategy | Complementarities/ Synergy Potential |
|--|---|---|--|
| United Nations Development Programme (UNDP-Honduras) | <ul style="list-style-type: none"> Project in Support of the National Rural Saving Associations Programme. Poverty and Rural Development Programme in Support of IFAD Projects. Service Providers Development Programme. | United Nations Development Action Framework's (UNDAF) Action Plan 2012-2016 | High relevance, complementarity |
| Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) | <ul style="list-style-type: none"> Special Programme for Food Security (PESA) Access to Land Programme (PACTA) | 2010-2014 | Field level coordination. |
| World Food Programme (WFP) | <ul style="list-style-type: none"> Purchase for Progress (P4P) Programme | 2010-2014 | Participating IFAD-financed projects |
| Inter-American Institute of Agricultural Cooperation (IICA) | <ul style="list-style-type: none"> Institutional Strengthening for Rural Development / Support to the Sub-Committee on Food Security and Climate Change | 2010-2014 | Relevant support for climate change vulnerability reduction |
| Central American Bank for Economic Integration (CABEI) | <ul style="list-style-type: none"> Social and Productive Infrastructure Agriculture and Rural Development Financial Services | 2010-2014 | Cofinancing with IFAD |
| OPEC Fund for International Development | <ul style="list-style-type: none"> Rural infrastructure / Northern Highway Agriculture/ Rural Development Infrastructure | 2010-2014 | Key cofinancing partner of IFAD in Honduras |
| Inter-American Development Bank | <ul style="list-style-type: none"> Strategy focuses on: (i) public management; (ii) the financial system; (iii) social protection; (iv) health; and (v) energy. Rural Business Development Programme (PRONEGOCIOS) | 2011-2014 | Enhanced economic infrastructure and rural competitiveness. Harmonisation at all levels. |

| Donor/ Development Agency | Priority Sectors/ Relevant Programmes | Period of Current Country Strategy | Complementarities/ Synergy Potential |
|--|---|---|---|
| World Bank/ International Finance Corporation (IFC) | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Land Administration ▪ Rural Competitiveness Programme (COMRURAL) ▪ Climate Investment Funds' Scaling Up Renewable Energy Program for Low Income Countries (SREP). ▪ Global trade finance, export guarantees and overall private agribusiness development support | 2012-2014 | Highly relevant. Harmonisation at all levels. Key complementarity on land regularization matters. |
| European Union | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Forestry and Natural Resources / PROCORREDOR | 2007-2013 | High relevance, particularly in the Mesoamerican Corridor |
| Canada | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Food security through FAO and WFP ▪ Agriculture Value Chain Initiative (cacao) | 2011-2014 | Highly relevant |
| AECID | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Sustainable Coffee Development Programme ▪ Special Water Fund | 2011-2013 | Highly relevant |
| USAID | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Economic Growth and Prosperity / Feed the Future | 2009-2013 | Both programmes offer great potential for complementary action, as they are associated (as it is IFAD) with AGEXPORT's entrepreneurial linkages programme |

Key file 4: Target group identification, priority issues and potential response

| Typology | Poverty Level and Causes | Coping Actions | Priority Needs | COSOP Response |
|--|--|---|--|---|
| Subsistence and small agricultural producers | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Lack of access to quality social services and productive assets. ▪ Limited production/ productivity of rainfall-based basic grains for self-consumption, in steep-sloped areas, under traditional technology. ▪ Limited land regularization. ▪ Conditions that apply to landless farmers, land renters and rural labourers include low wages and very precarious working and living conditions and exposure to agricultural chemicals. ▪ Environmental vulnerability of communities to climate change and economic isolation from the social and economic mainstream. Lack of access roads. ▪ Weak social cohesion/ organizational levels. ▪ Limited access to production support including agricultural extension and financial services. | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Livelihood based on low input/ output traditional farming for household subsistence. ▪ Some government support (seeds and fertilizer) for basic grains production. ▪ Some assistance from NGOs. ▪ Monetary remittances in some cases. ▪ Seasonal and harvest time work. ▪ Domestic work of female household members in nearby towns. | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Social investments in education, health and nutrition. ▪ Community, producer and economic interest organizational support. ▪ Mechanisms for basic grain production and increased food security, including post-harvest management. ▪ Productivity-enhancing, agricultural and other technical support services. ▪ Rural roads, social infrastructure and housing. ▪ Access to non-refundable productive and natural resource rehabilitation incentives/ investment funds. | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Investments in human and social capital development, including community and production association organisation, and basic social infrastructure (e.g., water harvesting) ▪ Rural access road construction and maintenance. ▪ Rural technical assistance to improve production, income diversification and food security. ▪ Support to micro and small producers (male and female) for the formulation of sustainable production plans (agro-forestry, small livestock); and for land regularization in coordination with specific land programmes of development partners (FAO-PACTA; World Bank Land Administration Project). ▪ Allocation of competitive investment funds for sustainable agricultural production, irrigation and value aggregation, aimed at enhanced resilience to climate change and food security. ▪ Facilitation of access to basic rural financial services (savings and credit associations–Cajas Rurales). |
| Small agricultural producers, with diverse organizational linkages to markets | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Limited access to quality social services and productive assets, including rural access roads. ▪ Limited capitalisation and technology levels of primary agricultural production, and limited value aggregation, processing infrastructure. ▪ Lack of good agricultural manufacturing best practices; and | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Some technical support from government and donor programmes. ▪ Migration of family members and monetary remittances. ▪ Some access to rural saving and credit associations (Cajas | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Consolidation of producer and commercialisation associations. ▪ Rural roads and production and commercialization infrastructure. ▪ Product quality/ specialised handling; business | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Investments in human and social capital, including support to the consolidation of producer groups/ associations, and basic social infrastructure (water harvesting, etc.). ▪ Productive infrastructure including micro-irrigation and rural access roads. |

| Typology | Poverty Level and Causes | Coping Actions | Priority Needs | COSOP Response |
|--|---|--|---|--|
| | <p>limited exposure to technical, financial and business support.</p> <ul style="list-style-type: none"> Limited market information, commercialization-related organization and access to local and external markets. | <p>Rurales).</p> <ul style="list-style-type: none"> Some organization for associated production, volume commercialization and local value added (packaging). | <p>orientation, market access and other technical assistance.</p> <ul style="list-style-type: none"> Investment funds for production and value aggregation/commercialisation. Consolidation of Cajas Rurales and access to financial services. | <ul style="list-style-type: none"> Investment funds and overall support to sustainable agricultural production/diversification and climate change adaptation. TA/ training on quality production, value aggregation. Investment funds and overall support to micro-enterprises and market access, including facilitation of access to Cajas Rurales and other rural financial services. |
| Rural micro-entrepreneurs involved in agricultural and non-agricultural businesses and value chains | <ul style="list-style-type: none"> Limited capitalisation of agricultural and non-agricultural production value chains. Low technological level and limited infrastructure for value aggregation, processing, transformation. Limited access to production, financial and marketing support services. Limited market information, commercialization-related organization and access to local and external markets | <ul style="list-style-type: none"> Some technical support from government, NGOs and donor programmes. Mostly self-financing of micro businesses / micro enterprises. Monetary remittances and migrant returnee start-ups. | <ul style="list-style-type: none"> Business development support services Marketing analysis of small rural enterprise opportunities in the context of local and regional markets. Demand-led agricultural and non-agricultural technical support services. Access to rural financial services and investment funds. | <ul style="list-style-type: none"> Availability of competitive co-investment funds for rural business/ micro-enterprise development. Facilitation of access to technical- and management-support services and continued business "hand-holding support". Facilitation of access to Cajas Rurales and other rural financial services. Productive infrastructure including micro-irrigation and rural access roads. Support to the businesses and micro-enterprises of rural women and young people. Environmental risk and territorial management Market information, private sector alliances and overall market access and export support. |

| Typology | Poverty Level and Causes | Coping Actions | Priority Needs | COSOP Response |
|---|--|---|--|--|
| Poor artisans, with incipient organization and weak links to markets | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Lack of access to quality social services (health, education) and productive assets. ▪ Inadequate housing and basic infrastructure. ▪ Lack of access to quality social, productive and location-specific assets ▪ Limited linkage to local and external markets | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Livelihood based on traditional abilities transmitted within family traditions. ▪ Some government and NGO support for artisanal fairs and markets. ▪ Domestic work of female household members in nearby towns. | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Specialised fair market access ▪ Access to basic financial services ▪ New design and market/commercialisation support. | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Investments in human and social capital, including support to the consolidation of producer groups/ associations. ▪ Facilitation of access to technical- and management-support services (e.g., new designs) ▪ Availability of competitive co-investment funds for microbusiness development ▪ Facilitation of access to Cajas Rurales and other rural financial services. ▪ Market access support and connection with cultural and archaeological routes. |

| Typology | Poverty Level and Causes | Coping Actions | Priority Needs | COSOP Response |
|--|---|--|---|--|
| Rural women, young people and ethnic groups | <ul style="list-style-type: none"> ▪ High household labour load, including agricultural production. ▪ Lack of income generating opportunities. ▪ Poverty and gender discrimination. ▪ Inadequate housing and basic infrastructure. ▪ Lack of access to specific health care services. ▪ Low educational levels and opportunities. ▪ Limited access of rural/ ethnic women to technical services, productive resources and training | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Low input/ output traditional small-plot farming and limited small livestock for family subsistence. ▪ Traditional handcrafts. ▪ Monetary remittances. ▪ Legal and illegal migration mainly to the USA. | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Domestic time-saving investments and infrastructure (improved firewood-saving stoves, water tanks). ▪ Improved health and nutrition services. ▪ Guaranteed access to education. ▪ Training for labour and productive skills. | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Investments in human and social capital. ▪ Affirmative action and development-triggering investments and training aimed at rural women, particularly heads of household. ▪ Promotion of leaderships and facilitation of participation in community social processes ▪ Scholarships for technical education. ▪ Promotion of youth self-development initiatives. ▪ Access to social, productive and commercialization programmes. ▪ Investment funds and technical and business support to the commercial initiatives and micro-enterprises of rural/ ethnic women and young people. ▪ Promotion of ethnic community cultural assets (tangible and intangible) in social and economic development, e.g., nature-based tourism, cultural routes; traditional gastronomy. |