

Document: EB 2011/104/R.11  
Agenda: 8  
Date: 16 November 2011  
Distribution: Public  
Original: French

**E**



Enabling poor rural people  
to overcome poverty

## **Democratic Republic of the Congo**

### **Country strategic opportunities programme**

#### **Note to Executive Board representatives**

##### Focal points:

##### Technical questions:

**Bernard Hien**

Country Programme Manager  
Tel.: +242 05 5179 9006  
e-mail: b.hien@ifad.org

**Ambrosio Barros**

Country Programme Manager  
Tel.: +39 06 5459 2196  
e-mail: a.barros@ifad.org

##### Dispatch of documentation:

**Deirdre McGrenra**

Head, Governing Bodies Office  
Tel.: +39 06 5459 2374  
e-mail: gb\_office@ifad.org

Executive Board — 104<sup>th</sup> Session  
Rome, 12-14 December 2011

---

**For: Review**

# Contents

<b>Abbreviations and acronyms</b>	<b>ii</b>
<b>Map of IFAD operations in the country</b>	<b>iii</b>
<b>Summary of country strategy</b>	<b>iv</b>
<b>I. Introduction</b>	<b>1</b>
<b>II. Country context</b>	<b>1</b>
A. Economic, agricultural and rural poverty context	1
B. Policy, strategy and institutional context	3
<b>III. Lessons from IFAD's experience in the country</b>	<b>6</b>
A. Past results, impact and performance	6
B. Lessons learned	6
<b>IV. IFAD country strategic framework</b>	<b>7</b>
A. IFAD's comparative advantage	7
B. Strategic objectives	8
C. Opportunities for innovation	10
D. Targeting strategy	10
E. Policy linkages	11
<b>V. Programme management</b>	<b>11</b>
A. COSOP management	11
B. Country programme management	11
C. Partnerships	11
D. Knowledge management and communication	12
E. PBAS financing framework	12
F. Risks and risk management	13
<b>Appendices</b>	
<b>I. Processus de consultation pour l'élaboration du COSOP</b> (COSOP consultation process)	<b>1</b>
<b>II. Situation économique du pays</b> (Country economic background)	<b>3</b>
<b>III. Cadre de gestion des résultats du COSOP</b> (Previous results management framework)	<b>5</b>
<b>IV. Cadre de gestion des résultats du précédent COSOP</b> (Previous COSOP results management framework)	<b>7</b>
<b>V. Réserve de projets</b> (Reserve projects)	<b>8</b>

**Key files**

<b>Key file 1:</b>	<b>Pauvreté rurale et secteur agricole et rural</b> (Rural poverty and agricultural/rural sector issues)	<b>14</b>
<b>Key file 2:</b>	<b>Matrice des organisations [Analyse des forces, faiblesses, possibilités et menaces]</b> (Organizations matrix (strengths, weaknesses, opportunities and threats [SWOT] analysis))	<b>17</b>
<b>Key file 3:</b>	<b>Initiatives complémentaires d'autres donateurs/possibilités de partenariats</b> (Complementary donor initiative/partnership potential)	<b>24</b>
<b>Key file 4:</b>	<b>Identification du groupe cible, questions prioritaires et options envisageables</b> (Target group identification, priority issues and potential response)	<b>27</b>

**Abbreviations and acronyms**

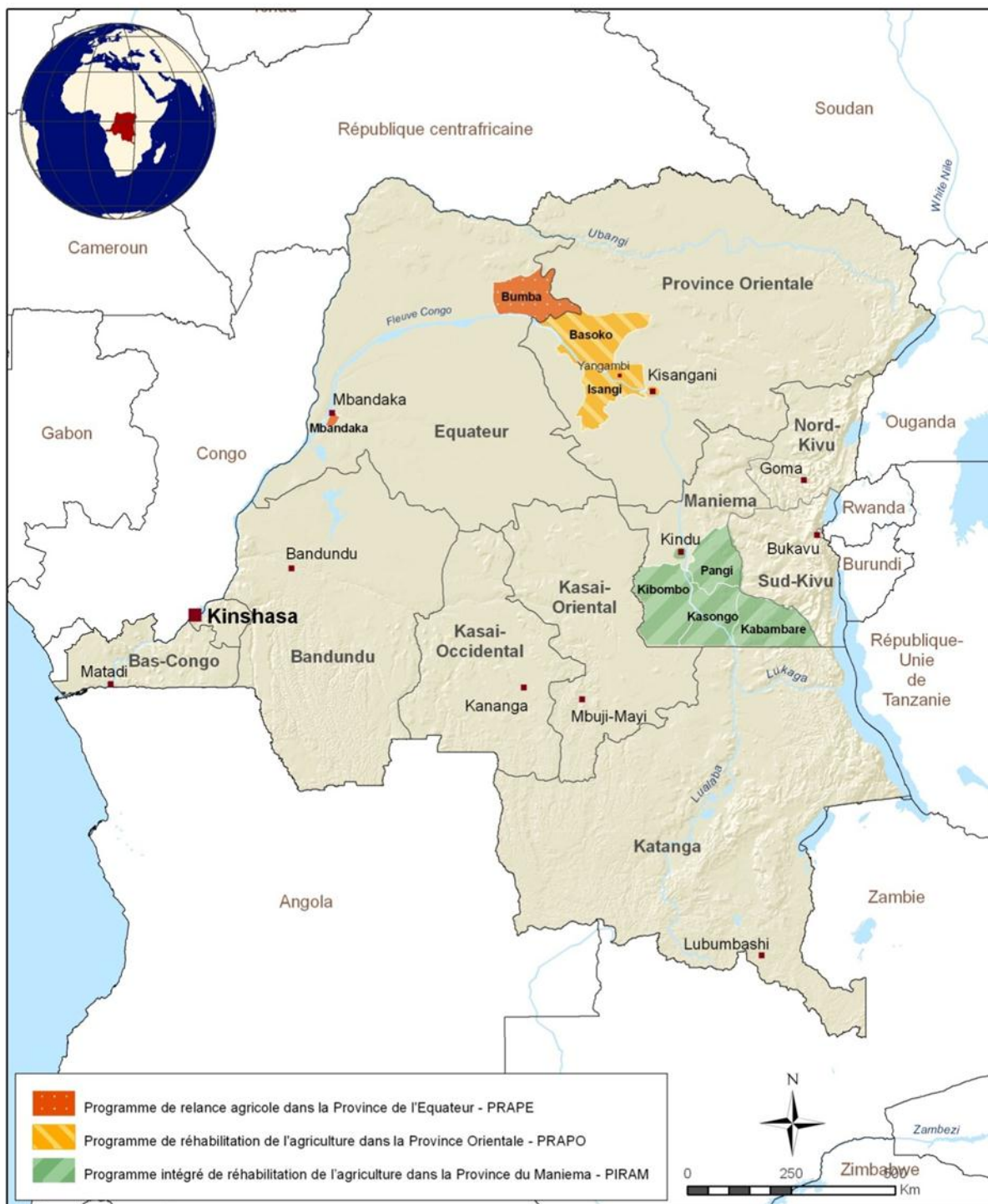
AfDB	African Development Bank
BFFS	Belgian Fund for Food Security
CAADP	Comprehensive Africa Agricultural Development Programme
CARG	agricultural and rural management councils
DFID	Department for International Development (United Kingdom)
DSCR-2	Growth and Poverty Reduction Strategy Paper
INADES	African Institute for Economic and Social Development
M&E	monitoring and evaluation system
MINAGRI	Ministry of Agriculture
PBAS	performance-based allocation system
PCP	Peace Consolidation Programme
PMU	project management unit
PNSA	National Food Security Programme
PO	peasant organization
PRAPE	Agricultural Revival Programme in Equateur Province
PRAPO	Agricultural Rehabilitation Programme in Orientale Province
SME	small- and medium-sized enterprises
SSADR	Agriculture Sector and Rural Development Strategy
USAID	United States Agency for International Development

## Map of IFAD operations in the country

### République démocratique du Congo

Activités financées par le FIDA

Document d'options stratégiques - COSOP 2012-2016



Les appellations figurant sur cette carte et sa représentation graphique ne constituent en aucun cas une prise de position du FIDA quant au tracé des frontières ou limites, ou aux autorités de tutelle des territoires considérés.

Carte compilée par le FIDA

12-4-2011

## Summary of country strategy

1. This results-based country strategic opportunities programme (COSOP) for the period 2012-2016 is the product of consultations among stakeholders on the ground and is fully in line with the new IFAD Strategic Framework 2011-2015. It will contribute to achieving the objectives of the new Growth and Poverty Reduction Strategy Paper 2012-2016 and the Agriculture Sector and Rural Development Strategy 2010-2015. The COSOP is part of the agriculture sector recovery strategy under the Peace Consolidation Programme (PCP) led by the United Nations system, the World Bank, the United States Agency for International Development (USAID) and the United Kingdom Department for International Development (DFID), and is aligned with the Comprehensive Africa Agricultural Development Programme (CAADP).
2. The Democratic Republic of the Congo, with a population of close to 70 million, is Africa's second largest country and the second "lungs of the world". Extractive industry and agriculture are the engines of growth, which however is insufficient to meet the population's food needs – so that 95 per cent of the country's people go hungry. Moderate to serious food insecurity is seen above all in rural and forest areas where farming remains inefficient, with rudimentary equipment and supplies, and lacks modern inputs, technology and financing. The very poor condition of agricultural tracks and roads, and the cost of transportation and taxes add to household food bills, and latent disputes destabilize agricultural production. A poorly diversified diet adds a nutritional dimension that affects the health of rural people, particularly women and young people, who head to urban centres in search of work.
3. Based on conditions for rural people living both in isolated areas and close to urban centres, and within the PCP framework, IFAD supports national initiatives for agricultural recovery, food security and youth employment. The COSOP therefore has two strategic objectives:
  - Improve smallholder access to effective production services, appropriate technologies and local markets; and
  - Professionalize peasant organizations (POs) to enable them to become economic partners and key interlocutors in rural areas.
4. The COSOP will be harmonized with the three existing programmes, with a focus on: scaling down their activities to make them more responsive to food and nutritional needs; and allocating more financing to capacity-building for POs to enable them to professionalize, provide services to their members, and become economic partners and key interlocutors in rural areas. IFAD will coordinate with partners on support for model projects that favour PO professionalization while adhering to government guidelines on the new project approach. Upon completion of the COSOP, IFAD should have achieved the following results: reduced food insecurity in the intervention areas of programmes under way; provided POs with technical resources to set up subsectors in response to market expectations; enabled PO members, based on their agricultural activities and incomes, to improve their food situation and standard of living, particularly in social terms; and contributed to economic development in intervention areas through job opportunities created in agriculture and related sectors.

# Democratic Republic of the Congo

## Country strategic opportunities programme

### I. Introduction

1. The IFAD country strategic opportunities programme (COSOP) for the Democratic Republic of the Congo covering the period 2003-2008 was extended through the end of 2011. This COSOP covers the period 2012-2016. The product of continuing consultations with the Congolese authorities, beneficiary representatives and development partners, the COSOP is responsive to the country's current context.<sup>1</sup> It is in line with the new IFAD Strategic Framework 2011-2015 and will contribute to achieving the objectives of the new Growth and Poverty Reduction Strategy Paper (DSCR-2) for 2011-2015, now in preparation, whose agricultural objectives are aligned with the Agriculture Sector and Rural Development Strategy 2010-2015 (SSADR).
2. In a post-conflict context, this COSOP is to be seen within the framework of United Nations Security Council resolution 1925 adopted in 2010, which established the United Nations Organization Stabilization Mission in the Democratic Republic of the Congo (MONUSCO). Following on the report of the Secretary-General dated 1 April 2010, this decision confirmed that the country was entering a new phase of its transition towards peace consolidation and a stronger partnership with the United Nations. Resolution 1925 also encourages United Nations agencies, together with other technical and financial partners, to support the Democratic Republic of the Congo's peacebuilding efforts in order to consolidate and achieve further progress in the stabilization of the country. The COSOP, in order to contribute to these objectives, is aligned with the agriculture sector recovery strategy under the Peace Consolidation Programme (PCP) led by the United Nations, the World Bank, the United States Agency for International Development (USAID) and the United Kingdom Department for International Development (DFID) now in preparation, in which IFAD is taking part.<sup>2</sup> It is also aligned with the Comprehensive Africa Agricultural Development Programme (CAADP), whose charter was signed by the Democratic Republic of the Congo in March 2011.<sup>3</sup>

### II. Country context

#### A. Economic, agricultural and rural poverty context

##### Overall economic situation

3. With an area of 2.35 million km<sup>2</sup>, including forest cover of 1.3 million km<sup>2</sup>, the second longest river on the continent and an estimated population of close to 70 million that is growing at 2.9 per cent per annum, according to the World Bank, the Democratic Republic of the Congo is Africa's second largest country and the second "lungs of the world" after the Amazon.
4. Although the presidential elections in 2006 led to improvements in the political situation, the consolidation of democracy and peacekeeping remain tenuous. The general elections scheduled for end-2011 will be a test of the governance system and pose a potential risk to the country's stability. In terms of security, the 2009 peace accords between the Democratic Republic of the Congo, the Rwandan and Ugandan Governments and the National Congress for the Defense of the People

<sup>1</sup> The various phases of this participatory process are described in appendix I.

<sup>2</sup> IFAD's participation in PCP consists of hiring an agricultural economist and a youth employment specialist who will contribute to designing the PCP agriculture sector recovery strategy.

<sup>3</sup> In aligning itself with CAADP, the Democratic Republic of the Congo has undertaken to achieve annual growth of at least 6 per cent in the agriculture sector and reaffirms the commitment, pursuant to the Maputo Declaration, to allocate at least 10 per cent of the national budget to the sector.

have been undermined by a lack of consensus among the parties on dismantling rebel factions still active in the east of the country. In the western region, deep-seated tensions exist in rural areas as a result of isolation; high unemployment, especially among young people; poverty and malnutrition. Moreover, people in the west feel that they have been given short shrift compared to the east.<sup>4</sup> These problems also explain the mass rural exodus to towns along major highways. Against this backdrop, the Government and major donors have identified peace consolidation, poverty reduction and development as the country's main priorities – none of which cannot be sustained without the other two.

5. In 2010, real GDP grew at an estimated 6.1 per cent, compared to 2.8 per cent in 2009. The Congolese economy is based on international trade and foreign direct investment. Extractive industry and agriculture, accounting for 10 to 15 per cent and 45 to 48 per cent of GDP, respectively, are the engines of growth<sup>5</sup> but are not sufficient to meet the food needs of the people, most of whom go hungry. In addition, destruction of basic infrastructure such as the electrical grid, roads and transportation in the wake of the conflict exacerbates the country's food deficit – limiting market access in particular – and acts as a barrier to poverty reduction.

#### **Agriculture and rural poverty<sup>6</sup>**

6. **Agriculture.** In addition to its considerable mining resources, the Democratic Republic of the Congo has an extraordinary wealth of natural resources – arable land, forest, biodiversity and water. Just 10 million of the country's 80 million hectares of arable land are currently under cultivation. There is a vast potential for growth supported by climatic diversity and a large hydrographic system. Agriculture is a key sector but its contribution to the national economy is proportionally low; although the sector employs close to 70 per cent of the active population it contributes just 40 per cent of GDP. Since the annual rate of growth in agricultural production – 3 per cent according to the World Bank, including production for export – is lower than population growth, staple crop yields, with the exception of cassava and legumes, are insufficient to meet the population's food needs. Thus, 95 per cent of the population live under conditions of moderate to serious – and 25 per cent acute – food insecurity. Food insecurity is particularly widespread in rural and forest areas where subsistence farming remains inefficient, with rudimentary equipment and materials, and lacks modern inputs such as improved seed, healthy seedlings, fertilizer and pesticide, as well as technology and financing. Moreover, the very poor condition of agricultural roads and tracks, and the high cost of transportation and taxes and other levies by local and provincial administrations add to the food bill for households,<sup>7</sup> while latent disputes destabilize agricultural production. A poorly diversified diet in these areas, consisting largely of cassava, adds a nutritional dimension to food insecurity that affects the health of rural people.<sup>8</sup>
7. The Democratic Republic of the Congo recognizes that its agricultural policy since independence – built upon exports of cash crops such as wood, coffee, cacao and palm oil – has been unfavourable to food staple crops. More than a third of the food

<sup>4</sup> As indicated by the PCP strategic directions, the western part of the Democratic Republic of the Congo is subject to greater access problems because of its size, population size (70 per cent of the country's population) and hydrographic system, frequently raising the price of investment.

<sup>5</sup> The 4 point decline in economic growth in 2009 (2.5 per cent) compared to 2008 was attributable to the fall in production and activity levels for extractive industries (diamonds, oil, cobalt and copper) and export farming (timber, cacao, palm oil) in a context of global economic and financial crisis.

<sup>6</sup> Despite the difficulty obtaining statistical information, the agronomic and rural youth employment components of PCP offer a more detailed analysis of agriculture and rural poverty.

<sup>7</sup> Transportation can cost up to 100 per cent of the value of agricultural products.

<sup>8</sup> According to the United Nations Children's Fund (UNICEF), in 2007 38 per cent of children under five suffered from chronic malnutrition and 13 per cent acute malnutrition. Generally speaking, although peace has gradually taken hold in the country and despite an increasing volume of emergency humanitarian aid, the food and nutritional situation has not improved since 2001.

consumed in the country is imported, and therefore subject to fluctuations in global commodity markets. The food price spike in 2007-2008 therefore had a drastic impact. In view of this situation, the Government identified boosting agricultural yields among its priorities (see paragraph 15).

8. **Poverty.** Combating poverty remains a challenge. The country posted estimated GDP per capita of US\$170 in 2009. The United Nations Development Programme (UNDP) 2010 Human Development Index ranked the Democratic Republic of the Congo in 168<sup>th</sup> place of 183 countries classified. The country's performance on achieving the Millennium Development Goals (MDGs) is very poor, according to the 2010 national report. What progress has been made is mainly in primary education for all, reducing infant mortality and combating HIV/AIDS. However, the country is working hard to reduce extreme poverty and hunger, improve maternal health, and bring malaria and other diseases under control. According to a study by the African Development Bank (AfDB), 72 per cent of rural households and 59 per cent of urban households are poor.<sup>9</sup> The provinces of Equateur, Bandundu, Bas-Congo and Orientale are among the most highly populated and the poorest; the first two are home to more than 90 per cent of those living below the poverty line.
9. The poor are overwhelmingly young, with a median age of 16.4 according to the United Nations Industrial Development Organization. Rural young people leave their home provinces to flee situations of poverty marked by tension and conflict<sup>10</sup> and move to areas near large urban centres such as Lubumbashi, Kisangani and, in particular, Kinshasa – which has more than 10 million inhabitants – in search of work. These young people, lacking education and skills,<sup>11</sup> pose both a threat to the country's stability, if they remain poor and unemployed, and an opportunity for the country's development, if they benefit from training and access to technology and services promoting market access and entrepreneurship. Demographic pressures and high prices for staple foods in these areas and neighbouring urban centres mean that they are enormous markets to be cultivated, with great potential for employment in agriculture and related sectors. In supplying urban centres, these areas could become experimental poles of growth for both the country's new policy on agriculture and the poverty reduction strategy.

## **B. Policy, strategy and institutional context**

### **National institutional context**

10. *Institutions.* The key national institutions involved in agricultural and rural development and food security are the Ministries of Agriculture, Rural Development, Environment, Natural Conservation and Tourism, Scientific Research and Trade, and small and medium-sized enterprises (SMEs). The Ministry of Planning is responsible for the planning, evaluation and monitoring of all government investments. The World Bank-financed restructuring and retraining initiative seeks to build capacity at the Ministry of Agriculture (MINAGRI) and the Ministry of Rural Development. These ministries have difficulty renewing their human resources and generally exhibit operational weaknesses as a result of insufficient financial resources, equipment, supplies and staff capacities.<sup>12</sup>

<sup>9</sup> The most recent 1-2-3 survey is from 2004-2005 and offers an overview of employment, the informal sector and household consumption. IFAD will be conducting an in-depth study of rural poverty and the agriculture and rural sector in February and March 2012 which, in addition to updating these data, will make it possible to determine the baseline for results management indicators based on the Results and Impact Management System (RIMS).

<sup>10</sup> The PCP makes reference to land disputes, ethnic-political disputes relating to natural resources and problems with those demobilized or expelled from border countries.

<sup>11</sup> The AfDB study shows a strong correlation between low schooling levels and low living standards.

<sup>12</sup> Among the problems noted are a lack of capacity for planning and monitoring the implementation of sector policies and activities; a high concentration of technicians at the central level; and conflicts in role, duties and responsibilities between national and decentralized services and between the different ministries. The PCP therefore calls for strengthening training and addressing institutional weakness in areas as varied as the land code, to promote understanding of the forest code among peasants and a harmonization of the land code for more equitable access to land; statistics; and agronomic engineering.



11. *Decentralization.* The establishment of provincial governorates, governments and assemblies has favoured the decentralization of political and local development governance. However, the process is taking longer to materialize at the level of districts, territories, sectors and chiefdoms. The Decentralization and Local Development Project funded by the United Nations Capital Development Fund (UNCDF), UNDP and DFID is intended to support the dynamic of provincial decentralization and development by broadening the range of legal and financial instruments for decentralization<sup>13</sup> and accelerating the transfer of competencies, deployment of public financial management tools at the provincial level and human capacities,<sup>14</sup> rare in this post-conflict context.
12. *Peasant organizations (POs).* The establishment in 2009 of agricultural and rural management councils (CARGs) by MINAGRI at the territory level provides for exchanges and decision making between civil society and public services. The CARGs have promoted the development of POs, which are still characterized by weak organization, thus strengthening them in becoming key interlocutors at the service of each smallholder member, in tandem with enterprises and the Government.<sup>15</sup> In addition, the emergence of lobbying units such as the National Farmers Consultation of Congo and the Farmers Gateway helped lead to adoption of the Fundamental Principles of the Agriculture Sector Law in May 2011. As members of the drafting committee on regulations to implement that law, several POs are monitoring matters to ensure that consideration is given to access to land for smallholders and large-scale farmers, promotion of family farming, access to agricultural credit and markets, environmental protection and peasant participation in decision making.<sup>16</sup>
13. *Private sector.* Although the private sector has only a limited presence with respect to staple foods, it is very active in export crops. However, the regulatory framework is not well suited to most of the entrepreneurs wishing to invest in the private sector, in particular in food crops. According to the World Bank, the Democratic Republic of the Congo ranks 175<sup>th</sup> of 183 countries in terms of business climate. Entrepreneurs face issues such as the destruction of production tools, scarce qualified labour, and problems with the supply of goods and services by the country's major public enterprises such as the National Transport Office, National Electricity Company, Water Distribution Authority and National Insurance Company.<sup>17</sup> Nevertheless, reforms carried out in the areas of business start-ups, issuance of building and land transfer permits, and the possible creation of special economic zones to lower investment, financing and operating costs<sup>18</sup> bear witness to the country's efforts to attract investors. In addition, the strengthening of the Congo Business Federation, as the private sector's representative at the district level, could contribute to food crop development.
14. *Rural finance.*<sup>19</sup> In 2009, the Democratic Republic of the Congo had one bank account for every 350 people, one bank branch for every million inhabitants, 45 microfinance institutions, and credit to the economy of less than 10 per cent of GDP. Access to financial services therefore remains limited, if not non-existent, in rural areas (the cities of Kinshasa and Lubumbashi account for more than 80 per cent of the country's banking operations). Aside from the sheer size of the country and the physical and financial ravages of the conflict, this exhibits a lack of trust in the financial system in the wake of the savings and loan crisis of the 1990s.

<sup>13</sup> UNCDF, Decentralization and Local Development Support Programme (DLDSP).

<sup>14</sup> AfDB and the Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD), *African Economic Outlook 2011 on the Democratic Republic of the Congo*.

<sup>15</sup> Discussions with spokesperson of Congo Peasant Confederation (COPACO) and PO representatives at exchange workshops between August 2010 and July 2011.

<sup>16</sup> See *La voix du Paysan congolais [The voice of the Congolese peasant]*, April 2011.

<sup>17</sup> AfDB and OECD, *African Economic Outlook 2011 on the Democratic Republic of the Congo*.

<sup>18</sup> Discussions with Congolese authorities.

<sup>19</sup> This section is taken from the proposed analysis for the PCP component on microfinance.

Nevertheless, given the existence of a microfinance division at the Central Bank of Congo, the creation of a legal framework allowing for sector development and an increase in demand for financial services by rural people, prospects could well improve for rural finance.

### **National rural poverty reduction strategy**

15. The DSCR-2, covering the period 2012-2016, proposes to make agriculture, construction and public works, transportation, services and trade the levers of economic development in the Democratic Republic of the Congo.<sup>20</sup> The DSCR-2 objectives on agriculture are based on the Agriculture Sector and Rural Development Strategy (SSADR) and the National Food Security Programme (PNSA).<sup>21</sup> During the period 2012-2016, the Government intends to take steps to reactivate agricultural production in high potential areas, while developing a network of complementary food security measures in response to needs in all localities where food insecurity exists.<sup>22</sup> Priority will be given to family and industrial food cropping in those agricultural zones which show high potential (those offering high yields per hectare while respecting the environment, and a higher daily wage), high density (to facilitate finding labour) and are open to markets (to lower transportation costs and facilitate access on demand). These zones are to be developed through rural organization, with a focus on participation by women and unemployed young people in activities and in POs. On this basis, SSADR sets out five strategic thrusts: (i) access to markets and improved rural infrastructure and business capacity; (ii) improvements in plant, animal, fish and artisanal production; (iii) sector financing; (iv) governance and capacity-building for institutions and human resources; and (v) organization of the rural world into self-managed structures. These strategic thrusts are fully aligned with the five strategic objectives set forth in the IFAD Strategic Framework 2011-2015.<sup>23</sup>

### **Harmonization and alignment**

16. Following on the commitments undertaken pursuant to the Paris Declaration on Aid Effectiveness, collaboration and partnership with the Government and other key institutions will be reinforced. As well as contributing to the success of the five pillars of DSCR-2 (particularly pillars 2, 3 and 4) and the PCP agricultural strategy, the COSOP will make every effort to align itself with the orientations and strategic thrusts identified by SSADR and PNSA and the objectives of the Detailed Programme for the Development of African Agriculture (PDDAA).<sup>24</sup> Against this backdrop, in addition to MINAGRI and the Ministry of Finance, IFAD will forge closer relations with the Ministry of Commerce and SMEs, United Nations agencies and other technical and financial partners. Also, the COSOP will ensure implementation of the PCP recommendation to capitalize on IFAD interventions in rural areas, particularly in the provinces of Orientale and Equateur (see paragraphs 39, 40 and 41).

<sup>20</sup> DSCR-2 comprises five pillars: (i) strengthen good governance, peace and State authority; (ii) promote pro-poor growth; (iii) improve access to social services and strengthen human capital; (iv) protect the environment and combat climate change; and (v) combat HIV/AIDS.

<sup>21</sup> Ministries of Agriculture and Rural Development, *Agriculture Sector and Rural Development Strategy*, March 2010 and *National Food Security Programme*, January 2011.

<sup>22</sup> See PNSA, pp.ii-iii.

<sup>23</sup> Since IFAD works to enable poor rural people to improve their food security and nutrition, increase their incomes and strengthen their resilience, five strategic objectives have been identified: (i) a natural resource and economic asset base for poor rural women and men that is more resilient to climate change, environmental degradation and market transformation; (ii) access for poor rural women and men to services to reduce poverty, improve nutrition, raise incomes and build resilience in a changing environment; (iii) poor rural women and men and their organizations able to manage profitable, sustainable and resilient farm and non-farm enterprises or take advantage of decent work opportunities; (iv) poor rural women and men and their organizations able to influence policies and institutions that affect their livelihoods; and (v) enabling institutional and policy environments to support agricultural production and the full range of related non-farm activities.

<sup>24</sup> PDDAA in the Democratic Republic of the Congo is aligned with SSADR PNSA.

### III. Lessons from IFAD's experience in the country

#### A. Past results, impact and performance

17. From 1980 to 1991 and since 2004, close to 361,000 households have benefited from the six IFAD-funded programmes totalling more than US\$153 million, of which IFAD loans account for US\$83 million. Since 2004, IFAD has funded three programmes in three provinces: the Agricultural Revival Programme in Equateur Province (PRAPE, 2005-2012, with complementary financing from the Belgian Fund for Food Security [BFFS]); the Agricultural Rehabilitation Programme in Tshopo District, Orientale Province (PRAPO, 2007-2013, also with complementary financing from BFFS); and the Integrated Agricultural Rehabilitation Programme in Maniema Province (PIRAM, 2010-2019, with cofinancing from the OPEC Fund for International Development [OFID]).
18. The strategic objectives of the COSOP 2003-2008 – support the growth of agricultural production; improve market channels; strengthen organizational capacities among small producer groups; and increase the access of impoverished communities to basic social services – have been achieved only in part. This is attributable to the performance level of PRAPE and PRAPO, which remains below expectations in terms of improving living standards and incomes for beneficiaries. Thus, as of 30 June 2011, one and a half years from its completion date, PRAPE had disbursed only 53 per cent of the IFAD loan and just under 30 per cent of the BFFS grant, having carried out 35 per cent of activities planned. The PRAPO midterm review showed that two and a half years after its completion date the project had disbursed just 22 per cent of the IFAD loan and 20 per cent of the BFFS grant, with an overall implementation rate of an estimated 20 per cent. The the Democratic Republic of the Congo portfolio review as of 30 June 2011, like that of the previous year, indicates moderately unsatisfactory performance on the country programme.
19. The two projects have contributed to forming several dynamic POs, which are beginning to take ownership of self-promotion principles by initiating action with their own funds. Also, with yields that have doubled – rice, maize, groundnuts – and even increased six fold – in the case of cassava – and with more robust, sound ventures, agricultural recovery under PRAPE is well under way. On the other hand, the 3,300 households targeted PRAPO have produced only half the rice, maize, groundnuts and cowpeas called for in the plans, in part owing to a lack of knowledge about seed conservation. Moreover, the impact of both projects and the country programme on basic social services remains limited.
20. Several previously identified constraints continue to impede achievement of the COSOP 2003-2008 objectives, e.g.:
  - A lack of transparency in contract awards for rural infrastructure such as construction and rehabilitation of rural tracks and roads, schools, health care centres; and a lack of involvement – and therefore ownership – on the part of beneficiaries and local authorities in maintaining such infrastructure; and, simultaneously, limitations among local operators, who are rarely able to perform contracts in the amounts awarded or meet deadlines; and
  - Limited knowledge among project management units (PMUs) of procurement issues, administrative and financial management, particularly procedures for withdrawal requests, internal control and the monitoring and evaluation (M&E) system.

#### B. Lessons learned

21. **Supervision.** Lessons from experiences on the ground have confirmed that IFAD direct supervision helps keep project activities timely, in that it enables solutions to be found to identified weaknesses in capacity. As demonstrated by the

establishment of the priority programme for PRAPO,<sup>25</sup> direct supervision takes the form of constant close monitoring. In addition, implementing projects in areas with difficult access multiplies challenges and represents an additional risk to sound project performance and management. Both for teams in charge of supervision and for service providers in charge of performing large-scale activities, transportation constraints have revealed the limits of geographic targeting (the headquarters of all three projects under way are very difficult to access, even with United Nations transport). Bringing in construction supplies and/or technologies is a long and costly process (five months for construction of two *baleinières* [oval-shaped riverboats] and seven months to transport them by river from Kinshasa to Yangambi). To minimize these risks, all new projects to reactivate agricultural production under the COSOP should be aligned with the geographical targeting identified by SSADR and PNSA.

22. **Implementation of activities.** Making use of technical assistance for certain activities can mitigate limited capacity for implementing and steering activities and can transfer expertise to national service providers under a capacity-building perspective. Hence, through its partnership with the African Institute for Economic and Social Development (INADES), IFAD has made a major contribution to the establishment and promotion of POs. By funding training for POs in self-management, IFAD has facilitated ownership of activities by grass-roots community organizations.
23. **Strategic objectives of the COSOP 2003-2008.** PRAPE's good results on yields for various food crops, which are now healthier and more resistant, show that agricultural recovery is possible in the Democratic Republic of the Congo. Now that they are members of peasant groups, rural people are fully able to master production techniques and produce a surplus beyond their needs. However, in the absence of market access and processing equipment, surplus production deteriorates and rots – a source of demoralization. Improving market channels and access to processing equipment is crucial to realize agricultural potential – Bumba, the PRAPE headquarters, could become a major pole of rice production for all of central Africa – and add value to crops.
24. **Economic and social disparities.** Against this backdrop of post-conflict reconstruction, the COSOP must take into account the different realities prevailing in highly isolated rural areas and those located close to cities where young people flock to flee rural poverty. The COSOP should therefore remain focused on simple objectives that are responsive to both the basic needs of poor rural people who do not have enough to eat and smallholders needing to improve their means of production, and the food needs of cities like Kinshasa and the masses of unemployed young people they harbour.

## IV. IFAD country strategic framework

### A. IFAD's comparative advantage

25. Based on experience acquired in the Democratic Republic of the Congo and countries elsewhere in the region, IFAD's comparative advantage lies in its capacity to:
  - Establish, promote and strengthen the capacities of POs by training them in technical and financial self-management, as is being done in collaboration with INADES. In addition to making farming more appealing to unemployed young people, over the long term this will enable POs to become economic

<sup>25</sup> This priority programme calls for downscaling project activities and systematic technical assistance under a precise schedule. The Government of the Democratic Republic of the Congo has been notified that if major dysfunctions persist and the impact on rural people remains low and unpromising by 31 December 2011, IFAD's procedures will require it to close the project in advance.

actors at the service of poor rural populations by forging partnerships with public and private operators. IFAD's principle of consulting with the grass roots – through village committees and peasant federations – makes a major contribution to the identification of programme activities, as well as their monitoring and ownership by rural people.

- Based on a leadership role for POs, implement innovative approaches to poverty reduction by targeting the most vulnerable (in particular, indigenous populations, women and young people) in rural areas (as is being done in Isangi territory in Orientale Province) – both those which are very isolated and those in proximity to large urban centres. These approaches may provide a basis for replication or expansion by local and central authorities, but also by IFAD and its development partners.
- In a post-conflict context marked by difficulties with finding qualified national human resources (in both public and private sectors), support capacity-building and develop strong partnerships with national and provincial ministries of agriculture, rural development, public works and infrastructure, education and research, commerce and industry, and planning – as well as public services such as the National Seed Service, the National Agronomic Research Institute (INERA) and the National Nutrition Programme.
- Provide support for strategy analysis based on experiences and lessons learned in agriculture sector and poverty reduction initiatives. This will lay a useful foundation for strategy-setting and decision making by the Ministry of Agriculture so that the Democratic Republic of the Congo can develop pro-poor policies for rural areas.
- Collaborate within the One United Nations framework, to ensure Government access to the experience and expertise of all United Nations agencies and organizations in implementing national policies.
- Be in a position to mobilize other financing sources to complement their initiatives on the ground, such as the OPEC Fund for International Development (OFID) for rural infrastructure, and the Global Environment Fund.

## **B. Strategic objectives**

26. Reducing poverty and achieving the MDGs are the cornerstones of the Democratic Republic of the Congo's strategy and planning at the central, provincial and local levels. Based on realities in rural areas – both isolated and close to large cities – and within the PCP framework, IFAD supports national initiatives for agricultural renewal, food security and youth employment.
27. The COSOP therefore has two strategic objectives:

**Strategic objective 1: Improve smallholder access to effective production services, appropriate technologies and local markets.** This will be achieved by:

- *Supporting agricultural recovery to meet the population's food needs and export the surplus.* IFAD will continue its efforts to enable the country to increase and diversify the food it produces. This will contribute to better food and nutritional security (particularly in rural areas) and will lower dependency on imports, hence exposure to fluctuations in world prices.
- *Supporting the emergence of a local economy driven by POs at the service of smallholders and responsive to consumer needs.* In a context where food insecurity is caused by a food supply which – for reasons of scarcity or high cost – does not meet demand, IFAD will ensure that POs are responsive to basic needs by proposing varied and nutritious food products. To this end, POs will be both beneficiaries and protagonists in technological advances in

agriculture through increased yields and improved crop varieties and production techniques.

**Strategic objective 2: Professionalization of POs so that they become economic partners and key interlocutors in rural areas.** This will be achieved by:

- *Supporting agricultural renewal and the mainstreaming of young people and women into the productive sector to create opportunities for training, employment and income in agriculture and related sectors, including public works.* This support will be provided through POs, either within the framework of programmes under way or in response to demographic and food pressures in large cities such as Kinshasa. IFAD will ensure that POs are able to join and participate in agricultural subsectors (set up by private operators) at the level of production, processing, commercialization and marketing of crops produced by their members.
- *Build organizational capacity by supporting training for national staff to expand the supply of qualified labour and promote a more favourable institutional framework for agricultural development.* To enable POs to achieve autonomy, participate in local and central decision making, and gain professional credibility vis-à-vis private operators, IFAD will provide for an allocation to educational establishments such as schools and universities linked to key ministries to facilitate access to land capital for beneficiaries and develop the rural economy.

28. Achieving these two strategic objectives will also be facilitated by the following initiatives:

- *Defining IFAD strategy in consultation with traditional partners within and beyond PCP – the United Nations system, World Bank, AfDB and OFID – based on the expertise of each.* IFAD's initiatives to promote the professionalization of farmers and POs could, for instance, benefit from USAID support for POs in accessing financial services. Special attention will be paid to government-led cofinancing opportunities.
- *Seeking opportunities for alternative funding sources, particularly in the private sector.* The growing importance of private-sector investment in agriculture and agricultural policy has led IFAD to orient the COSOP towards greater involvement by private operators in cofinancing and grant initiatives.
- *Helping the agriculture sector adapt to climate change.* The potential impact of climate change on the environment is considerable, increasing food insecurity and vulnerability among poor rural people. Based on IFAD's targeting policy, poor people will be supported in adapting by: (i) reducing the vulnerability of cropping systems to changes in temperatures and rainfall; and (ii) encouraging changes in land use systems by peasants in response to market signals, particularly to adopt crops under the Integrated Bio-economy System (IBS).

29. Upon completion of the COSOP, IFAD should have achieved the following results: (i) reduced food insecurity in the intervention areas of the programmes under way; (ii) provided POs and their members with technical resources to position themselves within value chains in response to market expectations; (iii) enabled POs and their members to use their agricultural activities and income to improve their diet and living standards, particularly in social respects; and (iv) contributed to economic development in the intervention areas through job opportunities created in agriculture and related sectors in industry and services.

### C. Opportunities for innovation

30. The COSOP 2012-2016 will support: (i) a joint knowledge management and communication strategy for all IFAD-funded programmes in the Democratic Republic of the Congo; (ii) a common M&E approach for all programmes to facilitate linkages with Ministry of Agriculture M&E and evaluation of the country programme's contribution to achieving the objectives of SSARD and PNSA; and (iii) IBS, in order to meet the major challenges of food security, renewing production and local economies and creating jobs by improving social, economic and ecological capital in rural and urban communities.
31. Both IFAD, in the form of a grant and financing for PRAPE and PRAPO, and UNDP are supporting the NGO Bio-Economy Africa under a pilot project based on the IBS approach. Drawing on lessons learned from this project, IFAD could scale up this initiative in order to consolidate and promote it.

### D. Targeting strategy

32. The target group will be identified by: (i) determining which geographical areas are structurally affected by the incidence of chronic food insecurity and poverty; (ii) analysing the livelihoods of vulnerable groups through geographical targeting; (iii) examining the constraints and potential of the groups involved and their livelihoods in terms of agriculture, and human and social capital; and (iv) identifying constraints that IFAD could remove and those that would be better addressed by other partners.
33. **Geographical targeting.** Within the framework of PCP and working with its partners, IFAD will continue to cover the provinces of Equateur, Orientale and Maniema to consolidate interventions already under way. In addition, IFAD will take into account the rural exodus of unemployed young people attracted by better prospects in big cities and their surroundings. IFAD will also propose solutions to address the urgent need to supply markets in large population centres, which face high prices for imported foods. Consequently, the country programme will be expanded to include rural production areas that supply large cities such as Kinshasa.
34. **Target groups.** The target group comprises smallholders engaged in food and cash crop production and growing specific priority crops in the high-potential areas identified by PNSA.<sup>26</sup> Cassava, rice and maize are among the subsectors that could be supported in all intervention areas. Organizations providing goods and services needed to develop the targeted subsectors will also receive support. Priority subgroups targeted by the COSOP are women and young people – both girls and boys – who come from rural areas and, depending on the area, may belong to indigenous groups.
35. **Age/gender.** The situation of young people remains of concern given latent insecurity in the country's eastern and western regions. Since unemployment is the root cause of rural exodus for many young people, farming as an occupation represents an income-generating opportunity that IFAD will continue to encourage. Moreover, since close to 84 per cent of women are engaged in agriculture, a special effort will be made to ensure the viability of those activities – in processing and commerce – in which they are active. The inclusion of young people and women in training to professionalize agriculture and in related sectors such as public works is already being promoted by projects under way and pilot initiatives (Bio-Economy Africa). The COSOP will step up this approach.

<sup>26</sup> Ministry of Agriculture, PNSA, annex II, "High-potential zones".

## **E. Policy linkages**

36. Policy dialogue will cover the following main themes: (i) professionalizing POs and their ability to become economic partners at the local, provincial and central levels; (ii) designing youth-specific projects and actions; (iii) linking smallholders with operators and with existing and potential agricultural technology providers that are able to operate in project areas; (iv) allocating government budget funding to strengthen POs; and (v) scaling down current project activities to focus on growing food and cash crops on a local scale.

## **V. Programme management**

### **A. COSOP management**

37. Identifying a limited number of quantitative and qualitative indicators on the basis of reference data and strategic documents will facilitate management of the results, outcomes and impact of key objectives under the COSOP. A country programme approach calls for unifying the M&E systems of all IFAD-funded programmes and aligning them under the COSOP. Based on data collected by local authorities and all other successor organizations located in the programme areas, linkages between the programmes, the COSOP and the Ministry of Agriculture and DSCR M&E systems are secured. It is therefore important for each programme to have baseline studies such as socio-economic studies and anthropometric surveys to facilitate activity monitoring and impact.

### **B. Country programme management**

38. The COSOP will be under the oversight of the Ministry of Agriculture, as lead agency. The Ministry of Finance represents the borrower. These two ministries, decentralized provincial and local authorities and specialized institutions are members of a steering committee responsible for performing an annual review of the country programme. In the field, the COSOP will be implemented by PMU members with technical support from provincial agriculture inspectors and agricultural assistants, as well as research institutes. In addition, the COSOP will be directly supervised by IFAD, with a portfolio manager in the field and a restored country office – a field support officer and an assistant were hired in October 2011 – that will monitor it closely in collaboration with the aforesaid national institutions, donors, cofinanciers and civil society.

### **C. Partnerships**

39. IFAD participates in the harmonization of international aid for aid effectiveness.<sup>27</sup> This harmonization effort is carried out under the leadership of the Planning Ministry with support from donors present in the field, through thematic clusters and working groups, and allows for greater engagement on shared monitoring and control indicators.
40. The design of PCP lends itself to such harmonization, and its adoption by the Government will contribute to building a coordinated strategy. Within the PCP framework, IFAD is called upon to approach its partners in programme areas to consolidate results achieved and develop complementarities. In this way PCP provides for the settlement of disputes on land access, which stand in the way of modernizing agriculture, building upon local structures such as CARGs.<sup>28</sup> Beyond PCP, but still within the framework of rescaling programmes under way, the Government has called for closer collaboration between IFAD and all development partners present in the intervention areas – AfDB, the Belgian Development Agency (BTC), FAO, the World Food Programme (WFP), the United Nations Children's Fund

<sup>27</sup> In the field, this means, for instance, turning to the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) to set up a community radio, or the World Bank to coordinate on roads for rehabilitation in Equateur Province.

<sup>28</sup> See PCP component on rural youth employment.



(UNICEF) and the United Nations Office for Project Services (UNOPS) – that may offer technical assistance.

41. Consultations are under way between IFAD and other technical and financial partners to come up with cofinancing modalities for projects in support of POs and job creation in production areas near cities through participation in value chains (see appendix V). The Government would like IFAD to ensure that its investments play a catalytic role in supporting the local economy. During a first stage, consideration will be given to the possibility of complementing and supporting USAID-funded initiatives to promote food subsectors and financial services for farmers located in the environs of Kinshasa.
42. IFAD will continue to work with INADES to structure POs into professional organizations.

#### **D. Knowledge management and communication**

43. IFAD aims to improve its effectiveness by disseminating and sharing its experiences and lending the programme greater visibility under a strategy with the following main thrusts: (i) invest in setting up information systems and tools, including a shared M&E system for all programmes, to enable information to be collected and disseminated at any time; (ii) promote liaison with and participation in national and regional thematic networks such as IFADAfrica/FIDAFrique; (iii) communicate and share experiences within the Western and Central Africa Division of IFAD; (iv) establish mechanisms for exchange and improved access by young people and women to information and knowledge using rural radio, consultative platforms, etc.; (v) develop and consolidate relations with major media partners for effective awareness raising and dissemination activities; and (vi) promote exchanges between IFAD-funded projects and those of other partners and the Government. Hiring a communication, knowledge management and innovation officer for the country programme in 2011 will contribute greatly to achieving these objectives.

#### **E. PBAS financing framework**

44. **Costs and financing.** The COSOP covers two cycles of the performance-based allocation system (PBAS) for the Democratic Republic of the Congo. The US\$56 million allocation for the period 2010-2012 will fund the first model project to create jobs through participation in agricultural value chains. Based on performance under this project, the allocation for the period 2013-2015 (estimated at US\$60 million) will allow for expanding this new approach; this allocation could also be used to consolidate current projects based on their performance. The COSOP will also include IFAD activities in PCP-cofinanced programmes and those of other technical and financial partners, based on the comparative advantage of each donor.

Table 1  
**PBAS calculation for COSOP year one**

<i>Indicators</i>		<i>COSOP Year 1</i>
<b>Rural sector scores</b>		
A (i)	Policy and legal framework for rural organizations	4.50
A (ii)	Dialogue between government and rural organizations	3.50
B (i)	Access to land	2.75
B (ii)	Access to water for agriculture	3.50
B (iii)	Access to agricultural research and extension services	3.00
C (i)	Enabling conditions for rural financial services development	2.50
C (ii)	Investment climate for rural businesses	3.00
C (iii)	Access to agricultural input and product markets	3.00
D (i)	Access to education in rural areas	3.25
D (ii)	Representation	3.00
E (i)	Allocation and management of public resources for rural development	3.25
E (ii)	Accountability, transparency and corruption in rural areas	2.50
<b>Sum of combined scores</b>		37.75
<b>Average of combined scores</b>		3.15
PAR rating (2007)		3
IDA Resource Allocation Rating (IRAR) (2006)		2.73
Country score (2010)		7 623
<b>Annual allocation (in millions of 2009 United States dollars)</b>		18.85

Table 2  
**Relationship between performance indicators and country score**

<i>Financing scenario</i>	<i>PAR rating (+/- 1)</i>	<i>Rural sector performance score (+/- 0.3)</i>	<i>Percentage change in country score from base scenario</i>
Hypothetical low case	2	2.85	-28%
<b>Base case</b>	<b>3</b>	<b>3.15</b>	<b>0%</b>
Hypothetical high case	4	3.45	33%

## F. Risks and risk management

45. The Democratic Republic of the Congo faces a number of risks that could affect proper implementation of the country programme.
46. **Political instability.** The possible resurgence of political instability with the forthcoming general elections and latent insecurity in the country's western and eastern regions could jeopardize the democratic process and interrupt or even wipe out programme achievements. PCP, in which IFAD takes part, aims to minimize the risk of a resurgence of conflict by proposing a government agenda on security and the development of key economic sectors, such as agriculture.
47. **Corruption.** Based on the 2010 rating by Transparency International (2/10 on perception of corruption), corruption would appear to be widespread in the Democratic Republic of the Congo. To improve the business environment, the authorities and the country's technical and financial partners are working together on initiatives to promote good governance. For instance, USAID plans to design an anti-corruption project at the local level and promote transparency, economy and financial accountability at the grass-roots level in the context of rural microfinance development. This project will benefit the POs supported by IFAD. The public procurement law adopted by the country in 2011 is close to IFAD procurement guidelines. Hiring a procurement officer for the country programme will also

strengthen capacity within the PMU, whose participation in the procurement process favours transparency and therefore lowers the risk of corruption. Finally, the portfolio manager's field presence should also help lower this risk, as well as shortening withdrawal times and favouring budget execution for current and future programmes.

48. **Climate change.** The effects of climate change are already evident, particularly in equatorial forest areas where farming and livestock activities are affected by changes in rainfall and soil degradation. The country programme, in line with the United Nations Framework Convention on Climate Change, will adopt a strategy for adaptation and strengthening resilience to climate change – particularly given declining rainfall that reduces water availability or shortens the growing season. This strategy, defined on the basis of an assessment of climate change risks in IFAD's intervention areas, will be aligned with the National Climate Change Action Plan prepared by the Ministry of Environment in 2010. Taking into account the effects of climate change, with the use of financial assistance from the Global Environment Fund, will ensure the viability of IFAD's investments in the Democratic Republic of the Congo.

## Processus de consultation pour l'élaboration du COSOP

1. Le processus d'élaboration du COSOP (2012-2016), lancé en août 2010, a été piloté par le Ministère de l'Agriculture (MINAGRI). Ce processus a été et s'est articulé en plusieurs phases :
  - Consultations préliminaires avec les interlocuteurs clefs (mise en place de l'Equipe pays) : les ministères concernés, les partenaires des secteurs privés et associatifs ainsi que les partenaires de développement (incluant les agences du Système des Nations Unies – SNU et les partenaires techniques et financiers - PTF) – août 2010
  - Analyse de base de la pauvreté rurale et collecte de données et documents stratégiques (stratégies et politiques du gouvernement, stratégies des autres partenaires, etc.) et intégration du FIDA dans le processus d'élaboration du PCP – septembre à décembre 2010
  - Constitution de l'équipe pays au sein du FIDA et approbation du plan de formulation du COSOP (par le FIDA) – janvier 2011
  - Coordination sur les axes d'analyse et les indicateurs pour la stratégie de relance du secteur agricole menée dans le cadre du PCP – février 2011
  - Prise en compte des orientations et axes stratégiques définis par les ministères clefs nationaux et provinciaux (Agriculture, Finances, Développement rural, Environnement) sous la coordination du Ministère du Plan et consultations avec les interlocuteurs clefs sur le processus de COSOP et de ses objectifs stratégiques préliminaires – mars 2011.
  - Rédaction du rapport et présentation de la première ébauche du COSOP à l'équipe Pays à Rome – avril et mai 2011
  - Soumission de l'ébauche du COSOP et échange avec le Gouvernement à Rome – juin 2011
  - Présentation des principaux axes du COSOP et consultations avec les interlocuteurs clefs après révision de la première ébauche du COSOP – juillet 2011
  - Deuxième révision du COSOP suite aux consultations en RDC – août 2011
  - Revue du COSOP par les partenaires de développement (QE) du FIDA – septembre 2011
  - Revue du COSOP par l'OSC au FIDA – octobre 2011
  - Validation du COSOP par la partie prenante congolaise – octobre 2011
  - Deuxième révision interne de la qualité du document validé par le FIDA et soumission au Conseil des Gouverneurs – octobre 2011
2. Ateliers de consultation. Trois ateliers ont été organisés en août 2010, mars 2011 à Kinshasa et en juillet 2011 à Kisangani (avec des consultations à Kinshasa avec le gouvernement et les partenaires de développement), pour encourager la réflexion et promouvoir l'échange entre et avec les bénéficiaires et représentants des institutions/organisations locales afin : i) d'avoir une vision partagée sur les thèmes principaux du COSOP; ii) de réconcilier les opportunités, défis, besoins et atouts exprimés lors des ateliers par les participants avec les intentions thématiques provisoires du COSOP; et iii) d'assurer que le rôle des différents acteurs nationaux, décentralisés et déconcentrés dans les stratégies retenues et le type de partenariat envisagé avec le FIDA et d'autres soient un point d'attention transversal. Le dernier atelier a également permis de réviser l'ébauche du COSOP. L'atelier de Kisangani a été organisé en même temps que la présentation des principales recommandations de la revue à mi-parcours du PRAPO ; le choix de Kisangani se justifie par la localisation de la capitale de la Province Orientale, incontournable pour se déplacer vers les sièges des trois projets que finance le FIDA (Provinces Orientale, de

l'Équateur et du Maniema), et s'entretenir avec les autorités locales et les représentants des bénéficiaires et des prestataires de services ne pouvant pas se déplacer à Kinshasa. Les partenaires de développement disposant d'un bureaux à Kisangani ont également participé à cet atelier.

3. A chacun de ces ateliers, mais également dans le cadre d'entretiens individuels, des représentants et porte-parole d'Organisations paysannes et de petits producteurs ont été consultés, en particulier sur les principales difficultés rencontrées dans le cadre de la collaboration du FIDA en RDC, les aspects positifs de la collaboration du FIDA en RDC qui soulignent la valeur ajoutée du FIDA et les thématiques et aires d'intervention du FIDA en RDC dans le cadre du nouveau COSOP.

## Situation économique du pays

### COUNTRY DATA

#### République démocratique du Congo

<b>Land area (1,000 km<sup>2</sup>) 2008</b>	2267	<b>GNI per capita (PPP, \$) 2009</b>	300
<b>Total population (million) 2009</b>	66.02	<b>GDP growth (annual %) 2009</b>	2.7
<b>Population density (people per km<sup>2</sup>) 2009</b>	29.12	<b>Inflation, consumer prices (annual %) 2008</b>	43.15
<b>Local currency</b>	CDF	<b>Exchange rate (5/10/11): USD 1.00 =</b>	920.000
<b>Social Indicators</b>		<b>Economic Indicators</b>	
Population (average annual pop. growth rate)	2.7	GDP (USD million) 2010 1/	13,145,120,705
Crude birth rate (per thousand people) 2009	44.29	GDP growth (annual %) 1/	
Crude death rate (per thousand people) 2009	16.79	2010	7.2
Infant mortality rate (per thousand live births) 2009	125.8	2009	
Life expectancy at birth (years) 2008	47.77	Sectoral distribution of GDP 2009 1/	
		% agriculture	43
Total labour force (million) 2009	24.92	% industry	24
Female labour force as % of total 2009	40.63	% manufacturing	
		% services	33
<b>Education</b>		Consumption 2009 1/	
School enrolment, primary (% gross) 2009	90.29	Government expense ( % of GDP) 1/	n/a
Adult illiteracy rate (% age 15 and above) 2008	n/a	Household final consumption expenditure, PPP (current international \$) 2008 1/	10,762,946,168.14
		Gross domestic savings (as % of GDP) 1/	
<b>Nutrition</b>			
Malnutrition prevalence, height for age (% of children under 5) 2008	n/a	<b>Balance of Payments (USD million)</b>	
Malnutrition prevalence, weight for age (% of children under 5) 2008	n/a	Merchandise exports 2009 1/	
		Merchandise imports 2009 1/	
<b>Health</b>		Balance of merchandise trade 2009	63.35
Health expenditure, total (as % of GDP) 2009	9.54	Current account balances (BoP, USD million, 2008)	n/a
Physicians (per thousand people) 2008	n/a	Foreign direct investment, net inflows (BoP, current \$) 2010 1/	2,939,300,000
Population using improved water sources (%) 2008 1/	28.00		
Population with access to essential drugs (%) 1/			
<b>Agriculture and Food</b>		<b>Government Finance</b>	
Food imports (% of merchandise imports) 2006 1/	n/a	Cash surplus/deficit (as % of GDP)	n/a
Fertilizer consumption (kg per ha of arable land) 2007 1/	n/a		
Food production index (1999-	98.00		

2001=100) 2009 1/		2009 1/	
Cereal yield (kg per ha) 2009 1/	771.60	Total expense (% of GDP) 2009 1/	n/a
		Total external debt (USD million) 2009 1/	7.12
<b>Land Use</b>		Present value of debt (as % of GNI) 2009 1/	23.80
1.Arable land as % of land area 2008 1/	2.96	Total debt service (% of GNI) 2009 1/	n/a
Forest area as % of total land area 2009 1/	n/a	Lending interest rate (%) 2009 1/	65.42
Irrigated land as % of cropland 2007 1/		Deposit interest rate (%) 2008 1/	

1/ World Bank, *World Development Indicators* database CD ROM 2010 and <http://worldbank.org>

## Cadre de gestion des résultats du COSOP

Alignement à la stratégie du pays	Résultats clefs pour le COSOP			Objectifs institutionnels/politique du COSOP (*)															
<b>Axes et objectifs de la stratégie de croissance et de réduction de la pauvreté</b>	<b>Objectif général du COSOP :</b> La sécurité alimentaire et les revenus des petits producteurs agricoles soutenus par le Programme sont renforcés de manière durable			(*) Dans la poursuite de ces objectifs, des études thématiques seront conduites afin d'identifier les points d'entrée d'un dialogue concerté entre le FIDA, le Gouvernement et les PTF															
<b>SSADR, PNSA et DSCR-2:</b> Rétablissement de la sécurité alimentaire et réduction de la pauvreté des ménages ruraux par une augmentation de leurs revenus, entraînant des effets multiplicateurs sur l'activité économique dans les régions rurales																			
	Objectifs stratégiques du COSOP	Résultats clefs dont le FIDA contribuera à la réalisation <sup>29</sup>	Indicateurs clefs du COSOP																
<p><b>Axe 1 :</b> Amélioration de la production végétale, animale, halieutique et artisanale</p> <p><b>Axe 2 :</b> Accès aux marchés, l'amélioration des infrastructures rurales et des capacités commerciales</p> <p><b>Axe 3 :</b> Amélioration de l'état nutritionnel de la population</p> <p><b>Axe 4 :</b> Organisation du monde rural en structures autogérées</p>	<p><b>OS1 :</b> L'accès des petits producteurs (à travers les OP) à des services de production efficaces, à des technologies appropriées et aux marchés est amélioré</p>	<p>- Par l'intermédiaire des OP, des producteurs ont adopté des technologies améliorées et peuvent stocker et conserver leurs produits</p> <p>- Pour certaines cultures retenues, les rendements ont augmenté comme suit :</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">Culture</th> <th style="text-align: center;">Rendement en 2011</th> <th style="text-align: center;">Rendement en 2016</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">Riz</td> <td style="text-align: center;">1,7t/ha</td> <td style="text-align: center;">2,2t/ha</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Maïs</td> <td style="text-align: center;">0,8t/ha</td> <td style="text-align: center;">1,5t/ha</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Manioc</td> <td style="text-align: center;">5t/ha</td> <td style="text-align: center;">12t/ha</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Arachides</td> <td style="text-align: center;">0,8t/ha</td> <td style="text-align: center;">1,2t/ha</td> </tr> </tbody> </table> <p>- Les revenus des petits producteurs ont augmenté de 10% par rapport à la part de revenu qu'ils tirent des principales cultures</p> <p>- Le régime alimentaire des populations rurales est plus riche et plus diversifié</p>	Culture	Rendement en 2011	Rendement en 2016	Riz	1,7t/ha	2,2t/ha	Maïs	0,8t/ha	1,5t/ha	Manioc	5t/ha	12t/ha	Arachides	0,8t/ha	1,2t/ha	<p>- 25% des OP (et leurs membres) ont été formés aux techniques appropriées de production, conservation et de commercialisation dans les zones ciblées</p> <p>- La production mise en marché par les petits producteurs ciblés s'est accrue de 20%</p> <p>- 25% des membres des OP réinvestissent une partie de leur bénéfice ou réservent une part de ce dernier à l'épargne</p> <p>- 30% des OP ont accès aux formations/sensibilisations sur les régimes alimentaires équilibrés</p> <p>- le taux des enfants de moins de 5 ans malnutris baisse de 30%</p>	<p>- L'expérience FIDA alimente des outils de plaidoyer pour l'augmentation de l'allocation de budgets alloués à l'agriculture.</p> <p>- La coordination et la gestion de la recherche et du conseil agricole sont confiées aux inspecteurs provinciaux de l'agriculture (appuyés par les partenaires au développement) dans une logique de pérennisation</p> <p>- Une feuille de route avec les autres partenaires de développement et les gouvernements centraux et provinciaux autour de l'adaptation du PNSA au niveau provincial est établie</p>
Culture	Rendement en 2011	Rendement en 2016																	
Riz	1,7t/ha	2,2t/ha																	
Maïs	0,8t/ha	1,5t/ha																	
Manioc	5t/ha	12t/ha																	
Arachides	0,8t/ha	1,2t/ha																	
	<b>OS2 :</b> Les	- 30% des OP ont recours à des services	- 20% des producteurs font	- Le gouvernement provincial															

<sup>29</sup> Les indicateurs du Cadre de gestion des résultats sont alignés aux programmes en cours que le FIDA finance en RDC et au PNSA. La situation de référence des indicateurs autres que les rendements sera définie à partir du Système de Gestion des Résultats et de l'Impact (SYGRI) dans le cadre d'une étude menée en février et mars 2012.



	<p>capacités des organisations paysannes (OP) à contribuer au développement économique de leur localité sont renforcées</p>	<p>financiers pour permettre à leurs membres de moderniser leurs équipements</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 30% des OP soutenues par le Programme-Pays ont tissé des partenariats avec des opérateurs publics et privés pour faciliter l'écoulement des productions de leurs membres</li> <li>- 20% des OP soutenues par le Programme-Pays sont consultées par le Gouvernement provincial dans l'allocation des ressources budgétaires</li> <li>- Au moins 30% des membres des OP sont des femmes et 20% sont des jeunes</li> </ul>	<p>des demandes de microcrédit à leur OP</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 25% des productions des membres des OP sont livrées à des opérateurs publics et privés</li> <li>- 30% des OP sont membres d'une union et/ou d'une fédération</li> <li>- 50% des membres des OP suivent des formations favorisant l'entreprenariat</li> </ul>	<p>et les autres partenaires allouent une plus grande partie de leur budget au renforcement des OP</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 15% des projets de développement des provinces dans les zones ciblées concernent la relance agricole et la sécurité nutritionnelle.</li> </ul>
--	---	---	--	--

## Cadre de gestion des résultats du précédent COSOP

## LOGICAL FRAMEWORK

	Narrative Summary	Objectively Verifiable Indicators	Sources of Verification	Assumptions
<b>GOAL</b>	To improve food security among poor rural communities by supporting the transition from emergency assistance to development.	<p>Percentage increase in rural per capita income.</p> <p>Percentage reduction in number of rural households below the poverty line.</p> <p>Improved health and nutrition status of vulnerable groups.</p>	<p>Impact assessment household surveys and specific poverty studies.</p> <p>Evaluation reports.</p> <p>National and regional statistics.</p>	<p>Conflict does not resume and peace is sustainable.</p> <p>Commitment by all stakeholders to participate in peace-building efforts.</p>
<b>PURPOSE</b>	<p>To support growth of agricultural production.</p> <p>To improve marketing channels.</p> <p>To strengthen organizational capacities among small producer groups.</p> <p>To increase access of impoverished communities to health and nutrition services.</p>	<p>Food production has increased. Farmers affected by warfare are recapitalized and have more access to basic inputs (seeds and tools).</p> <p>Marketed surpluses increased of key staple crops, with farmers receiving better prices than before. Sustainable road maintenance systems in place.</p> <p>Farmers are better organized for marketing their crops.</p> <p>Effective access to basic health services increased. Awareness of improved health and nutrition practices greater and HIV/AIDS prevention awareness raised.</p>	<p>Programme supervision reports.</p> <p>Evaluation reports.</p> <p>Project-level impact studies.</p>	<p>Project-level interventions effectively targeted at the rural poor.</p> <p>Macroeconomic policies remain conducive to agricultural and rural development.</p> <p>The Democratic Republic of the Congo remains current on debt payments (and does not fall back into arrears).</p> <p>Primary transport arteries (national highways and major rivers and their tributaries) remain open to commercial traffic.</p>

## Réserve de projets

### VI. Projet I – Programme d’Appui au Développement Agricole et de Promotion d’Opportunités d’emploi (titre provisoire)

#### A. Justification

1. La stratégie du FIDA en RDC – atteindre la sécurité alimentaire et créer des opportunités d’emploi pour les populations rurales – doit prendre en considération les réalités différentes qui existent dans les zones rurales enclavées et dans celles situées à proximité des villes où les jeunes se réfugient en masse pour fuir la pauvreté rurale. Le FIDA doit ainsi rester centré sur des objectifs simples répondant, d’une part, aux besoins basiques des populations rurales pauvres qui ne mangent pas à leur faim et des petits exploitants devant améliorer leurs moyens de production (à travers le PRAPE, PRAPO et PIRAM) et, d’autre part, aux besoins alimentaires des grandes villes comme Kinshasa et à la nécessité d’encourager l’emploi des nombreux jeunes qui s’entassent dans et autour de ces villes.
2. La justification de ce nouveau programme se fonde sur : (i) la nécessité de répondre à la situation préoccupante d’insécurité alimentaire et nutritionnelle dans laquelle se trouve la ville/province de Kinshasa ; (ii) la requête des autorités de la RDC pour que le FIDA participe aux efforts de la communauté internationale pour consolider la paix et promouvoir à la fois la relance agricole pour nourrir Kinshasa et la création d’emplois pour les jeunes qui s’entassent dans et autour de la capitale ; (iii) la capitalisation de l’expérience acquise par le FIDA en production agricole (filières manioc, riz, maïs) et en structuration des OP pour davantage les professionnaliser, les intégrer dans les filières, et faire de ces OP des partenaires économiques aux côtés des services publics et des opérateurs privés ; (iv) la promotion de filières définies en fonction des cultures agricoles qui répondent aux besoins alimentaires de la population locale ; (v) la nécessité d’améliorer l’environnement des affaires pour que davantage d’opérateurs privés investissent en RDC ; (vi) l’appui complémentaire du FIDA aux initiatives d’autres PTF, tels que la Banque Mondiale (renforcement des capacités des institutions publiques clefs pour le développement de l’économie agricole et pour la formation d’une main d’œuvre jeune qualifiée en mesure de palier la fuite de cerveaux qu’a subie le pays) ou USAID (promotion de filières, de l’intensification de la production et la commercialisation de riz ou encore de l’accès au crédit pour des petits exploitants/ producteurs ruraux).

#### B. Objectifs

3. Le Programme d’Appui au Développement Agricole et à la Promotion d’Opportunités d’emploi vise de façon générale à appuyer les objectifs stratégiques du COSOP 2012-2016 pour la RDC. En effet, ce programme contribue à l’approvisionnement du marché de Kinshasa et à la création d’emplois pour les populations des zones rurales situées à proximité de la capitale (en particulier les jeunes et les femmes) grâce à la professionnalisation et à l’intégration dans les filières des petits producteurs des OP auxquelles ils appartiennent.
4. Les objectifs spécifiques du programme sont les suivants : (i) en collaboration avec des opérateurs privés et dans le cadre d’un Partenariat Public-Privé (PPP), les OP sont progressivement les moteurs des filières sélectionnées en fonction des besoins alimentaires de la population ; (ii) l’accès aux zones de production et aux marchés est amélioré ; (iii) les capacités des différents services publics et des acteurs locaux sont renforcées et leur rôle et coordination dans la promotion de l’économie locale et dans les PPP sont clarifiés et vérifiés.

#### C. Zone d’intervention et groupe cible

5. Afin de contrevenir aux tensions prégnantes du fait du déséquilibre alimentaire et de la pression démographique, le présent programme couvrira les zones rurales situées à proximité de Kinshasa où il devra répondre aux besoins du marché de la capitale de la RDC.
6. Le groupe cible direct comprendra les OP que le FIDA (et/ou USAID) aura contribué à

structurer. Le groupe cible final du programme sera toutefois constitué des membres de ces OP, en particulier les petits exploitants (jeunes et femmes) et, progressivement, les autres opérateurs économiques de petite et moyenne échelle travaillant en milieu rural dans les secteurs agricole et connexes à l'agriculture. Tous ces groupes souhaitent devenir des partenaires économiques à part entière aux côtés d'opérateurs privés désireux d'investir dans le secteur alimentaire congolais.

#### **D. Appropriation, harmonisation et alignement**

7. En mettant un accent sur le marché de Kinshasa, le nouveau programme s'alignera parfaitement aux orientations et axes stratégiques des documents nationaux clefs tels que le DSCR-2, le PNSA et la SSADR qui font de l'atteinte de la sécurité alimentaire une priorité nationale. La SSADR stipule ainsi que toute nouvelle initiative devra favoriser une agriculture vivrière de type familial et industriel située dans des zones à haut potentiel agricole (offrant un meilleur rendement à l'hectare tout en respectant l'environnement, et une meilleure rémunération de la journée de travail), à forte densité (pour trouver plus facilement de la main d'œuvre) et ouverte aux marchés (pour réduire les coûts de transport et faciliter l'accès à la demande). Ce programme renforcera d'autre part les dynamiques positives du processus de décentralisation, de l'environnement d'entreprenariat au niveau local et de la croissance économique du pays.
8. Découlant du COSOP, le nouveau programme s'inscrira dans le cadre du PCP et illustrera donc le respect du FIDA de la stratégie coordonnée des PTF en fonction de l'avantage comparatif de chacun. Le rapprochement prévu avec USAID à Kinshasa est un exemple de cette approche complémentaire souhaitée par les autorités congolaises. A travers les contributions et participations actives du gouvernement et des bénéficiaires, ce programme contribuera par ailleurs aux objectifs que s'est fixés la RDC en signant la charte du PDDAA.
9. Dans le cadre de ce programme, en plus du MINAGRI et du Ministère des Finances, le FIDA étendra ses relations étroites aux Ministère du Développement Rural, des Travaux Publics et Infrastructures, du Commerce, de l'Industrie et des PME, de l'Enseignement et de la Recherche, mais aussi les services publics tels que le Service national des Semences, l'INERA, le Programme national de Nutrition. L'installation du Chargé de Portefeuille à Kinshasa et le rétablissement du Bureau Pays du FIDA faciliteront la coordination de cette harmonisation.
10. Les éléments favorisant une analyse économique, financière et sociale seront recueillis dès le début de la formulation afin d'assurer la viabilité économique, financière, sociale et opérationnelle de cet investissement majeur.

#### **E. Composantes et activités**

11. Se voulant complémentaire des initiatives mises en place dans les mêmes zones d'intervention par les partenaires de développement du FIDA, le programme proposé va capitaliser sur les expériences des anciens projets et des projets en cours. Il sera constitué des quatre composantes suivantes :
  - **Composante 1** : Renforcement des moyens de production et de post-production. Afin d'augmenter le potentiel productif de la zone d'intervention, le Programme visera, en particulier à travers les OP, à : (i) améliorer l'accès aux intrants agricoles (semences améliorées, engrais, produits phytosanitaires), à la petite mécanisation et aux techniques de production ; (ii) développer des aménagements hydro-agricoles en recourant à des entreprises locales et la main d'œuvre jeune ; (iii) renforcer les capacités de stockage ; et (iv) développer/ soutenir les activités de transformation primaire (au niveau des OP) et secondaire (petites et moyennes entreprises locales/entrepreneurs).
  - **Composante 2** : Amélioration de l'accès aux marchés. Il s'agit pour le Programme d'améliorer le lien à la fois physique et informatif des producteurs avec les acteurs de marché situés en aval des filières sélectionnées. Le désenclavement des zones de production permettra un meilleur approvisionnement des marchés ainsi que la diminution du prix de vente et/ou l'augmentation des marges des producteurs à

travers la réduction des coûts de transport. A cette fin, le Programme contribuera : (i) à la construction et/ou réhabilitation des points critiques pour permettre une meilleure connectivité physique en recourant à des entreprises locales et la main d'œuvre jeune ; (ii) à la construction de nœuds commerciaux<sup>30</sup> situés à des points stratégiques pour l'approvisionnement de Kinshasa ; et (iii) au développement graduel de liens contractuels entre producteurs et acheteurs, notamment à travers la recherche de partenariats public-privé.

- **Composante 3** : Consolidation des capacités institutionnelles et économiques des acteurs locaux. Cette composante aura pour objectif essentiel de permettre l'effectivité progressive des activités opérées dans le cadre des composantes 1 et 2 du Programme en soutenant trois types d'acteurs. Le Programme inclura pour ce fait : (i) le soutien direct aux OP à travers une assistance technique centrées sur des thématiques clefs, en particulier la gestion financière des OP, la mise en place de business plans ainsi que leurs capacités contractuelles (prestations de service, achat/vente) ; (ii) l'appui aux activités périphériques aux filières agricoles, avec un accent sur la formation de la main d'œuvre au sein des petites et moyennes entreprises rurales ; et (iii) le renforcement institutionnel des services publics impliqués dans la mise en œuvre (collaboration avec la Banque Mondiale et ses activités de restructuration et renouvellement des cadres des différents ministères). Les activités développées pour les OP et les acteurs économiques ruraux liés aux filières incluront une assistance technique, des formations, ainsi que le développement de services financiers spécifiques pour les opérateurs ruraux de petite et moyenne échelle, directement liés au secteur agricole (avec la collaboration de USAID).
- **Composante 4** : Gestion des savoirs et coordination du Programme. L'effectivité de la mise en œuvre du Programme sera assurée à travers : (i) la maximisation de l'administration des interventions au sein des filières en s'appuyant sur un système de gestion des connaissances (études et diagnostics des filières, recensements agricoles, etc.), et (ii) la mise en place et la coordination des activités du Programme via la constitution d'une UGP alignée à l'approche Programme Pays et en charge de l'assistance technique visant l'efficacité du système opérationnel, financier et de suivi-évaluation.

## F. Coûts et financement

12. Prévu pour une durée de 5 ans, le programme sera financé par un don du FIDA à travers le Système d'Allocation fondé sur la Performance du portefeuille de la RD Congo qui prévoit une enveloppe de USD 56 millions. Les cofinancements potentiels seront précisés durant la mission de formulation.

## G. Risques

13. En plus de ceux identifiés dans le COSOP, les principaux risques incluent :
- a) les contraintes de financement et de trésorerie qui peuvent retarder voire rompre la dynamique opérationnelle, d'où l'importance de promouvoir les cofinancements et financements complémentaires avec d'autres bailleurs de fonds ;
  - b) la faiblesse des organisations à base communautaire, qui peut mener à des résultats peu durables d'où l'importance de se concentrer sur l'établissement d'organisations bien gouvernées ;
  - c) les retards dans la livraison des infrastructures qui peuvent démotiver les producteurs ainsi que les autres acteurs intervenant dans les filières, d'où l'importance d'envisager des mécanismes d'accélération des décaissements, et aussi la mobilisation de l'assistance technique ponctuelle.

<sup>30</sup> Ce sont des lieux de vente, d'achat et de transformation de produits agricoles. Ils sont généralement dotés d'étales aménagés, de magasins de stockage, de voies de désertes, de lieux de débarcadères pour l'accostage des baleinières, de points d'eau, de latrines et de petites unités de transformation, et de trois bureaux pour leur gestion (1 au niveau des étals, 1 au niveau des entrepôts et 1 au niveau des débarcadères).

## H. Calendrier

Octobre 2011 – janvier 2012	Identification
Janvier - février – mars 2012	Conception du projet (première étape)
Mars 2012	Session QE
Mai Avril 2012	Conception du projet (deuxième étape)
Juin 2012	Session QA
Septembre Juillet 2012	Négociations
Septembre 2012	Conseil d'administration FIDA

### I. **Projet II – Programme d'Appui au Développement Agricole et de Promotion d'Opportunités d'emploi** (titre provisoire)

#### A. Zone d'intervention et groupe cible

14. Sur la base de la bonne performance de l'investissement modèle du FIDA dans les zones rurales situées à proximité de Kinshasa, le présent programme couvrira les provinces limitrophes de Kinshasa (Bas-Congo et Bandundu), où plusieurs partenaires du FIDA ont déjà une expérience en matière de relance agricole.
15. Le groupe cible sera le même, à savoir les OP.

#### B. Justification

16. La justification de ce programme reste identique à celle du programme précédent, avec toutefois en plus le rôle transitoire de ce programme avec le COSOP de la période suivante qui permettra de soutenir plus clairement des investissements en faveur du développement de filières en RDC.

#### C. Objectifs

17. Outre l'appui qu'il apporte aux objectifs du COSOP, ce programme vise à consolider les acquis du programme précédent en continuant de contribuer à l'approvisionnement du marché de Kinshasa mais aussi à celui d'autres grands centres urbains congolais grâce à la professionnalisation et à l'intégration dans les filières des petits producteurs et des OP auxquelles ils appartiennent.
18. Les objectifs spécifiques du programme sont identiques à ceux du programme précédent, à savoir : (i) en collaboration avec des opérateurs privés et dans le cadre d'un Partenariat Public-Privé (PPP), les OP sont progressivement les moteurs des filières sélectionnées en fonction des besoins alimentaires de la population ; (ii) l'accès aux zones de production et aux marchés est amélioré ; (iii) les capacités des différents services publics et des acteurs locaux sont renforcées et leur rôle et coordination dans la promotion de l'économie locale et dans des PPP sont clarifiés et vérifiés.

#### D) Appropriation, harmonisation et alignement

19. En mettant un accent sur les zones rurales susceptibles d'approvisionner les marchés de grands centres urbains, ce programme cherche à la fois à consolider, répliquer et étendre le programme précédent limité à l'approvisionnement de la seule zone de Kinshasa. Il s'aligne par ailleurs parfaitement aux orientations et axes stratégiques des documents nationaux clefs tels que le DSCR-2, le PNSA et la SSADR qui font de l'atteinte de la sécurité alimentaire une priorité nationale. La SSADR stipule en effet

que toute nouvelle initiative devra favoriser une agriculture vivrière de type familial et industriel située dans des zones à haut potentiel agricole (offrant un meilleur rendement à l'hectare tout en respectant l'environnement, et une meilleure rémunération de la journée de travail), à forte densité (pour trouver plus facilement de la main d'œuvre) et ouverte aux marchés (pour réduire les coûts de transport et faciliter l'accès à la demande). Ce programme renforcera d'autre part les dynamiques positives du processus de décentralisation, de l'environnement d'entrepreneuriat au niveau local et de la croissance économique du pays.

20. Découlant du COSOP, ce nouveau programme s'inscrit dans le cadre du PCP et illustrera donc le respect du FIDA de la stratégie coordonnée des PTF en fonction de l'avantage comparatif de chacun. Le rapprochement prévu avec USAID pour la promotion de filières et de services financiers pour les OP et leurs membres, est un exemple de cette approche complémentaire souhaitée par les autorités congolaises. A travers les contribution et participation active du gouvernement et des bénéficiaires, ce programme contribuera par ailleurs aux objectifs que s'est fixé la RDC en signant la charte du PDDAA.
21. Dans le cadre de ce programme, en plus du MINAGRI et du Ministère des Finances, le FIDA étendra ses relations étroites aux Ministère du Développement Rural, des Travaux Publics et Infrastructures, du Commerce, de l'Industrie et des PME, de l'Enseignement et de la Recherche, mais aussi les services publiques tels que le Service national des Semences, l'INERA, le Programme national de Nutrition. L'installation du Chargé de Portefeuille à Kinshasa et le rétablissement du Bureau Pays du FIDA faciliteront la coordination de cette harmonisation.
22. Dans la mesure où ce programme est une mise à l'échelle du programme précédent, sa mise en œuvre pourra par ailleurs contribuer au processus d'unification des UGP et d'harmonisation du Programme Pays.

#### E. Composantes et activités

23. Il s'agit des mêmes composantes que le programme précédent, à savoir :
  - **Composante 1** : Renforcement des moyens de production et de post-production. Afin d'augmenter le potentiel productif de la zone d'intervention, le Programme visera, en particulier à travers les OP, à : (i) améliorer l'accès aux intrants agricoles (semences améliorées, engrais, produits phytosanitaires), à la petite mécanisation et aux techniques de production ; (ii) développer des aménagements hydro-agricoles en recourant à des entreprises locales et la main d'œuvre jeune ; (iii) renforcer les capacités de stockage ; et (iv) développer/ soutenir les activités de transformation primaire (au niveau des OP) et secondaire (petites et moyennes entreprises locales/entrepreneurs).
  - **Composante 2** : Amélioration de l'accès aux marchés. Il s'agit pour le Programme d'améliorer le lien à la fois physique et informatif des producteurs avec les acteurs de marché situés en aval de la chaîne de valeur. Le désenclavement des zones de production permettra un meilleur approvisionnement des marchés ainsi que la diminution du prix de vente et/ou l'augmentation des marges des producteurs à travers la réduction des coûts de transport. A cette fin, le Programme contribuera : (i) à la construction et/ou réhabilitation des points critiques pour permettre une meilleur connectivité physique en recourant à des entreprises locales et la main d'œuvre jeune ; (ii) à la construction de nœuds commerciaux ; et (iii) au développement graduel de liens contractuels entre producteurs et acheteurs, notamment à travers la recherche de partenariats public-privé.
  - **Composante 3** : Consolidation des capacités institutionnelles et économiques des acteurs locaux. Cette composante aura pour objectif essentiel de permettre l'effectivité progressive des activités opérées dans le cadre des composantes 1 et 2 du Programme en soutenant trois types d'acteurs. Le Programme inclura pour ce fait : (i) le soutien direct des OP à travers une assistance technique

centrées sur des thématiques clés, en particulier la gestion financière des OP, la mise en place de business plans ainsi que leurs capacités contractuelles (prestations de service, achat/vente) ; (ii) l'appui aux activités périphériques aux filières agricoles, avec un accent sur la formation de la main d'œuvre au sein des petites et moyennes entreprises rurales; et (iii) le renforcement institutionnel des services publics impliqués dans la mise en œuvre (collaboration avec la Banque Mondiale et ses activités de restructuration et renouvellement des cadres des différents ministères). Les activités développées pour les OP et les acteurs économiques ruraux liés aux filières incluront une assistance technique, des formations, ainsi que le développement de services financiers spécifiques pour les opérateurs ruraux de petite et moyenne échelle, directement liés au secteur agricole (avec la collaboration de USAID).

- **Composante 4 : Gestion des savoirs et coordination du Programme.**

L'effectivité de la mise en œuvre du Programme sera assurée à travers : (i) la maximisation de l'administration des interventions au sein des filières en s'appuyant sur un système de gestion des connaissances (études et diagnostics des filières, recensements agricoles, etc.), et ii) la mise en place et la coordination des activités du Programme via la constitution d'une UGP alignée à l'approche Programme Pays et en charge de l'assistance technique visant l'efficacité du système opérationnel, financier et de suivi-évaluation.

#### F. Coûts et financement

24. Prévu pour une durée de 5 ans, le programme sera financé par un don de près de USD 60 millions du FIDA à travers le deuxième cycle dans le cadre du COSOP (2012-2016) du Système d'Allocation fondé sur la Performance. Les cofinancements seront précisés durant la mission de formulation.

#### G. Risques

25. En plus de ceux identifiés dans le COSOP, les principaux risques incluent :
- a) les contraintes de financement et de trésorerie qui peuvent retarder voire rompre la dynamique opérationnelle, d'où l'importance de promouvoir les cofinancements et financements complémentaires avec d'autres bailleurs de fonds) ;
  - b) la faiblesse des organisations à base communautaire, qui peut mener à des résultats peu durables d'où l'importance de se concentrer sur l'établissement d'organisations bien gouvernées ;
  - c) les retards dans la livraison des infrastructures qui peuvent démotiver les producteurs ainsi que les autres acteurs intervenant dans les filières, d'où l'importance d'envisager des mécanismes d'accélération des décaissements, et aussi la mobilisation de l'assistance technique ponctuelle.

#### A. Calendrier

Octobre - décembre 2014	Conception du projet (première étape)
Janvier - février 2015	Session QE
Mars 2015	Conception du projet (deuxième étape)
Mai 2015	Session QA
Juin 2015	Négociations
Septembre 2015	Conseil d'administration FIDA



## Dossier clé 1: Pauvreté rurale et secteur agricole rural

Domaines prioritaires (exemples)	Groupes concernés	Principaux problèmes	Actions requises
Accès des producteurs aux marchés	Ensemble des petits producteurs ruraux en particulier les jeunes sans emploi et les femmes qui sont les plus démunis	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Détérioration des routes de desserte agricole et des ouvrages d'art de franchissement</li> <li>- Absence des moyens de transports appropriés (route et fleuve)</li> <li>- Manque de capacités de négociation avec les autres opérateurs économiques</li> <li>- Manque d'organisation des producteurs pour la commercialisation</li> <li>- Manque de moyens de stockage, conditionnement, transformation des produits agricoles animaux et piscicoles</li> <li>- Manque d'informations sur les opportunités de marchés (prix volumes)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Réhabilitation des infrastructures de desserte agricole et mise en place de moyens de transport appropriés (route/fleuve) : connexion des sites de production aux marchés</li> <li>- Formation de comités locaux d'entretien des routes et formation de chefs d'équipe et de chantier)</li> <li>- Renforcement des capacités de négociation des producteurs pour la commercialisation de leurs produits</li> <li>- Organisation de la commercialisation des produits agricoles par le regroupement de la collecte et du transport vers les marchés</li> <li>- Multiplication et renforcement des infrastructures de stockage, de conditionnement dans les marchés</li> <li>- Mise en place d'un système d'information sur les marchés (prix et quantités)</li> </ul>
Accès aux intrants de production agricole, animale et piscicole	Tous les petits producteurs ruraux, notamment les jeunes sans emploi et les femmes qui ont les revenus les plus faibles	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Besoin d'une politique plus cohérente d'approvisionnement en intrants agricoles, piscicoles, et vétérinaires</li> <li>- Insuffisance d'opérateurs privés capables de s'occuper de l'approvisionnement en intrants</li> <li>- Insuffisance de services efficaces de contrôle des pesticides engrais et semences</li> <li>- Insuffisance de structures de production de semences de base</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Améliorer l'environnement réglementaire et supprimer les taxes inappropriées entravant l'émergence du secteur privé</li> <li>- Appui à l'installation des points de vente par les ONG, les privés et les associations villageoises des intrants agricoles, piscicoles et vétérinaires</li> <li>- Réhabiliter au niveau des provinces cibles une structure appropriée de la recherche pour la production de semences de base</li> <li>- Renforcer les capacités des agents</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Faible capacité logistique et matérielle des services de l'Etat pour encadrer les agri-multiplicateurs et pour assurer le contrôle et la certification des semences</li> <li>- Les coûts d'approche des intrants vers les producteurs sont prohibitifs (dû à l'arrivée difficile des intrants dans des provinces difficiles d'accès)</li> </ul>	<p>chargés d'encadrer les agri-multiplicateurs et de ceux chargés du contrôle et de la certification des semences</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Renforcer la qualité des services fournis par les structures de l'Etat chargées du contrôle et de certification des semences, pesticides et fertilisants</li> <li>- Désenclaver les provinces par les voies terrestres, navigables et aériennes.</li> </ul>
Accès aux services financiers	Tous les petits producteurs ruraux, notamment les jeunes sans emploi et les femmes qui ont les revenus les plus faibles	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Rareté voire absence des institutions bancaires fonctionnelles pour l'octroi de crédits et l'épargne</li> <li>- Insuffisance des institutions de micro finance pour l'octroi des crédits aux petits producteurs (artisans pêcheurs, pisciculteurs et agriculteurs)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Promotion des systèmes financiers décentralisés et autogérés</li> <li>- Formation et organisation des paysans sur l'épargne et le crédit</li> </ul>
Accès faible des producteurs ruraux aux technologies améliorées de production, de transformation, de conservation et conditionnement des produits agricoles, animaux et piscicoles	Tous les petits producteurs ruraux, notamment les jeunes sans emploi et les femmes qui ont les revenus les plus faibles	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Faible accès des populations aux techniques de production améliorée permettant de mettre fin à l'agriculture itinérante sur brûlis très prédatrice des ressources naturelles liée notamment à la faible capacité de conseil agricole des structures étatiques et des ONG</li> <li>- Absence de ressources humaines et d'infrastructures liées à la lutte antiérosive et aux techniques de protection de l'environnement</li> <li>- Très faible diffusion de technologies efficaces de transformation des produits halieutiques et agricoles</li> <li>- Sous équipement des producteurs pour la production et la transformation des produits agricoles, animaux et piscicoles</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Renforcer les capacités des services publics de conseil agricole et des ONG pour une meilleure diffusion des techniques améliorées de production de transformation, de conservation agricole, animale, piscicole</li> <li>- Renforcer les capacités des services publics de conseil rural et des ONG pour assurer la diffusion de techniques améliorées et d'infrastructures de lutte antiérosive et de gestion rationnelle de l'environnement</li> <li>- Renforcement des capacités des prestataires (ONG, secteur privé) et des artisans locaux (matériels et outillages agricoles)</li> </ul>

<p>Faible capacité des producteurs à participer à l'élaboration des politiques, stratégies, programmes et projets, à leur mise en œuvre et à leur évaluation</p>	<p>Tous les petits producteurs ruraux, notamment les jeunes sans emploi, les femmes et les autres groupes défavorisés</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Faible structuration des organisations paysannes</li> <li>- Insuffisance des cadres fédératifs et de concertation paysanne</li> <li>- Insuffisance de l'intégration genre dans le système productif et de prise de décision</li> <li>- Insuffisance des capacités de participation au dialogue politique et social (décentralisation, politique agricole, préparation et évaluation des projets)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Renforcement de la structuration des associations paysannes existantes et consolidation en fédérations et unions</li> <li>- Renforcement des capacités institutionnelles et humaines des associations paysannes</li> <li>- Formation pour l'autopromotion des associations paysannes</li> <li>- Sensibilisation et formation en faveur de l'emploi des jeunes et en approche genre</li> </ul>
<p>Accès aux infrastructures socio-économiques, services essentiels (éducation et santé de base, eau potable) et formation universitaire et professionnelle</p>	<p>Ensemble de la population en particulier les jeunes sans emploi et les femmes</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Délabrement des infrastructures socio- économiques et des infrastructures de base (santé, éducation et adduction d'eau)</li> <li>- La faible application de la politique sanitaire, nutritionnelle et en matière d'éducation</li> <li>- Insuffisance des infrastructures d'approvisionnement en eau potable</li> <li>- Faible capacité du personnel à conduire les programmes prioritaires de santé et d'approvisionnement en eau potable</li> <li>- Manque de budget de fonctionnement et d'investissement</li> <li>- Insuffisance du système d'information en matière de santé et d'éducation</li> <li>- Insuffisance du personnel qualifié dans l'enseignement primaire, secondaire et supérieur</li> <li>- Insuffisance du système de formation technique pour accéder à un niveau minimum de qualification professionnelle</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Réhabilitation/aménagement des infrastructures socio-économiques de base (école, centre de santé et points d'approvisionnement en eau potable)</li> <li>- Appui à l'organisation des populations pour l'accès aux services sociaux de base : éducation, soins de santé, nutrition, alphabétisation fonctionnelle</li> <li>- Formation des populations à la gestion des structures et infrastructures communautaires de santé, d'eau potable, d'assainissement, d'éducation (comités locaux de gestion, d'entretien...)</li> <li>- Formation des femmes sur l'éducation nutritionnelle maternelle et infantile</li> <li>- Formation de techniciens locaux pour la réparation et l'entretien des infrastructures et équipements d'accès à l'eau et à l'assainissement</li> <li>- Affectation d'enseignants dans les écoles et recyclage des enseignants notamment du primaire après évaluation</li> </ul>

## Dossier clé 2: Matrice des organisations (analyse des forces, faiblesses, possibilités et menaces)

Institution	Points forts	Points faibles	Opportunités/Menaces	Observations
<b>A. Ministères et institutions publiques</b>				
<b>1. National</b>				
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aboutissement du processus de démocratisation instauré depuis 2006 et mise en place de nouvelles institutions politiques stables (élections générales fin 2011)</li> <li>- Consolidation de la paix sur la quasi-totalité du pays et stabilité de la sécurité</li> <li>- Processus de décentralisation en cours et mise en place effective des structures décentralisées (Assemblées et Gouvernements) gérées par les élus aux niveaux provinciaux.</li> <li>- La RDC participe au processus d'intégration régionale en Afrique Australe comme membre de la SADC, de la CEAC et du COMESA</li> <li>- Participe aux différents mécanismes d'intégration mis en place par le NEPAD</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La décentralisation reste lente, notamment au niveau des aspects administratifs et financiers</li> <li>- Incidence de pauvreté importante surtout en milieu rural</li> <li>- Faiblesse des conditions socio-économiques et difficultés pour le Gouvernement de mettre en œuvre des politiques permettant d'inverser la tendance</li> <li>- Corruption; faiblesse du système administratif</li> <li>- Jeunesse des institutions décentralisées et renouvellement difficile des ressources humaines dû à la faible qualification des générations ayant subi les nombreux conflits</li> <li>- Dégradation généralisée des ressources naturelles et processus de désertification intense, insuffisance des infrastructures sociocommunautaires,</li> </ul>	<p><b>Opportunités</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Priorité du Gouvernement centrée sur la lutte contre la pauvreté et sur le développement rural comme facteur de croissance économique</li> <li>- Réforme fiscale, ouverture des marchés et avantages comparatifs de la RDC dans la sous-région de l'Afrique Australe</li> <li>- Réforme de l'administration publique avec approche multi-bailleur sans coordination</li> <li>- Emergence et dynamique du secteur privé et de la société civile</li> <li>- Potentiel agricole riche et varié</li> </ul> <p><b>Risques</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Risque de résurgence de l'insécurité dans certaines régions du</li> </ul>	Reconnaissance par le Gouvernement que la pauvreté touche en majorité les populations rurales, plus particulièrement les jeunes sans emploi et les femmes qui doivent être les bénéficiaires prioritaires des programmes de développement

	- Partenaire important du FIDA	insuffisance de prise en compte par les communautés de l'emploi des jeunes et de tous du genre, ce qui diminue l'impact des interventions de développement - Faiblesse des ressources humaines au niveau décentralisé et capacités humaines et financières insuffisantes par rapport aux besoins - Très faibles taux de scolarisation et d'alphabétisation des adultes et plus particulièrement des femmes (10%), qui sont contraintes à la diffusion et l'adoption des technologies nouvelles	pays - Immensité du pays – difficile à contrôler/maîtriser	
<b>2. Ministère de l'Agriculture</b>				
Secrétariat Général de l'Agriculture	Existence du personnel avec une bonne formation de base	- Absence d'un programme de formation continue des Ressources humaines - Manque de moyens d'intervention sur le terrain - Concentration du personnel au niveau central - Irrégularité du décaissement du budget d'investissement et de fonctionnement - Vieillesse des cadres de l'administration et	<b>Opportunités</b> Reprise de la Coopération bilatérale et multilatérale  <b>Risques</b> Incertitude du budget de fonctionnement et d'investissement	- Ministère technique de tutelle habituel des projets FIDA  - Le projet de restructuration des services centraux et déconcentrés du Ministère de l'Agriculture est appuyé par la CTB et la Banque Mondiale pour sa

		lenteurs dans le processus de mise à la retraite et de remplacement		mise en œuvre. Il permettra d'améliorer la qualité des services publics agricoles
Directions et Services nationaux	Structure représentée au niveau central	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Faible couverture nationale</li> <li>- Insuffisance du personnel du point de vue qualitatif et quantitatif</li> <li>- Insuffisance et irrégularité du budget de fonctionnement alloué au secteur de la pêche et de l'agriculture</li> <li>- Absence de définition claire des rôles et fonctions du personnel</li> </ul>	<p><b>Opportunités</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Existence des techniciens bien formés (avant les années 1990) en quête d'emplois</li> <li>- Reprise de la coopération bilatérale et multilatérale</li> </ul> <p><b>Risques</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Faible nombre de jeunes techniciens bien formés (après les années 1990) en quête d'emplois</li> <li>- Incertitude de la libération du budget de fonctionnement et d'investissement</li> <li>- Absence de volonté politique de réorganiser le Ministère permettant de rationaliser la multitude de structures et les conflits de compétence</li> </ul>	
<b>Services locaux</b>				
Inspections provinciales	Le personnel des inspections Provinciales de l'Agriculture est en place	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Absence de mobilité du personnel de terrain par manque de moyens logistiques et de budget ad hoc</li> <li>- Vieillesse du</li> </ul>	<p><b>Opportunités</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Existence de vacances des postes pour le recrutement de jeunes cadres</li> <li>- Reprise de la</li> </ul>	

		<p>personnel des services de l'Etat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Faiblesse du système d'information régulier et d'échanges entre les structures décentralisées et les structures centrales de l'Etat</li> <li>- Conflit d'attribution entre services de l'Etat du Ministère de l'Agriculture et du Développement Rural</li> <li>- Manque de définition claire des rôles et des fonctions du personnel</li> <li>- Absence de programme de vulgarisation</li> </ul>	<p>coopération bilatérale et multilatérale</p> <p><b>Risques</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Insuffisance des cadres dans les secteurs de la pêche et de la pisciculture réduit le niveau d'appui aux producteurs (artisans pêcheurs et pisciculteurs</li> <li>- Absence de volonté politique de régler les conflits d'attribution entre ministères</li> </ul>	
<p>Services publiques (ex : SENACEM, REGIDESO, SNV, SNSA, SENADEP, SENAQUA, SENAFIC, SENIVEL, SENAMA</p>	<p>Représentation au niveau provincial</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Insuffisance (quantitative et qualitative) des cadres</li> <li>- Absence de moyens de travail : bureau, équipements bureautiques, moyens de déplacement</li> <li>- Absence des données sur la pêche et l'aquaculture</li> <li>- Manque de motivation en termes de paiement des salaires</li> </ul>	<p><b>Opportunités</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Disponibilité d'un plan directeur et d'un document de politique et stratégie de développement</li> <li>- Postes vacants au niveau provincial</li> <li>- Reprise de la coopération avec les pays donateurs et les organismes multilatéraux</li> </ul> <p><b>Risques</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Absence de volonté politique de rationaliser les fonctions dévolues à la structure notamment la cessation des fonctions marchandes et le</li> </ul>	

			renforcement des fonctions régaliennes - L'incertitude du budget de fonctionnement et d'investissement - Désertion du personnel en raison des conditions difficiles de travail	
Recherche agricole (INERA, ICRAF, ADRAO, IITA...)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Existence d'une expertise dans certains centres</li> <li>- Bonne connaissance des situations locales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Insuffisance de moyens de déplacement et d'équipement en fonction des provinces</li> <li>- Budget de fonctionnement très insuffisant</li> </ul>	<p><b>Opportunités</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Formation des techniciens agricoles</li> <li>- Production des semences de pré-base et abse</li> </ul> <p><b>Risques</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Incertitude du budget de fonctionnement et d'investissement</li> </ul>	
Les inspections territoriales de l'Agriculture	Le personnel est en place au niveau des territoires	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Insuffisance et vieillissement du personnel</li> <li>- Absence totale des moyens de déplacement</li> <li>- Absence totale des équipements de travail</li> <li>- Conditions de travail très précaires : vieillissement des bâtiments des bureaux</li> <li>- Absence de motivation en termes de paiement des salaires</li> <li>- Absence des stratégies de décentralisation</li> </ul>	<p><b>Opportunités</b></p> <p>Les inspections provinciales disposent de vacances de postes pour d'autres techniciens agricoles et de pêche.</p> <p><b>Risques</b></p>	

### 3. Prestataires de services



<p>Organisations Paysannes (et leurs faïtières)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nombre important de groupements mis en place par les projets</li> <li>- Structuration en cours</li> <li>- Reconnaissance juridique</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Manque de formation et isolement dans certaines localités</li> <li>- Analphabétisme des membres</li> <li>- Représentation des jeunes et des femmes encore faible</li> <li>- Irrégularité des cotisations dans plusieurs OP</li> <li>- Faible voire absence de structuration des faïtières</li> <li>- Peu d'expérience dans l'animation, sensibilisation, communication</li> </ul>	<p><b>Opportunités</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Porte d'entrée pour les activités des projets FIDA</li> <li>- Les formations de l'INADES permettent une meilleure restructuration des OP (dont plusieurs ont élaboré leur Plan de Développement Communautaire) et une plus grande auto-gestion.</li> <li>- Plusieurs OP deviennent progressivement des acteurs économiques locaux à l'écoute des besoins de leurs membres et interlocuteurs des services publics et opérateurs privés</li> </ul> <p><b>Risques</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vulnérabilité des OP du fait d'une faible autonomie sans l'aide des PTF et des opérateurs privés</li> <li>- Difficulté pour pérenniser les faïtières</li> </ul>	
---	--	--	---	--

Opérateurs privés	Présence de quelques opérateurs, en fonction de leur domaine de compétence (agro-business, BTP, services financiers, etc.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- En fonction de leur taille, ressources humaines et financières limitées</li> <li>- Expérience qui peut être limitée dans des zones rurales et enclavées</li> <li>- Expérience qui peut être limitée dans le transfert de compétences dans un contexte de faiblesses des capacités des petits producteurs et des populations rurales</li> </ul>	<p><b>Opportunités</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La taille du marché dans les différentes zones de la RDC peut rendre très profitable le retour sur investissement</li> <li>- Contribution au développement d'une économie locale</li> </ul> <p><b>Risques</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Découragement de l'investissement à cause des délais pour disposer d'une main d'œuvre qualifiée</li> <li>- Découragement à cause de l'environnement des affaires</li> <li>- Le choix d'un investisseur inapproprié (davantage soucieux de ses seuls intérêts) peut rendre plus difficile le développement local</li> </ul>	
-------------------	--	---	---	--

### Dossier clé 3: Initiatives complémentaires d'autres donateurs/possibilités de partenariats

Donateurs	Nature Projets/Programmes	Couverture Géographique	Etat	Synergie potentielle
<b>PCP (Banque Mondiale, FAO, DFID, USAID...)</b>	Plusieurs composantes (sécurité, agriculture, emploi des jeunes, etc.)	L'Ouest de la RDC	2012-2016	- Soutien des PRAPE et PRAPO dans le cadre de la composante agricole du PCP - Synergie de tous les projets du Programme-Pays dans le cadre de la composante emploi des jeunes
<b>Banque Mondiale</b>	Programme d'Appui à la Réhabilitation et à la Relance de l'Agriculture (PARRSA)	Provinces de l'Equateur et Kinshasa (Pool Malebo)	2010-2015	- Amélioration et augmentation de la production végétale, agricole et animale par les petits producteurs - Réhabilitation de plus de 2.500 Km des infrastructures routières - Appui institutionnel aux Ministères de l'Agriculture et du Développement rural (appui au recrutement de 500 agronomes)
<b>Banque Africaine de Développement</b>	Programme d'Appui à la Réhabilitation du Secteur Agricole et Rural (PARSAR)	Provinces du Bas-Congo et du Bandundu	2004-2012	- Développement de la production agricole - Réhabilitation des infrastructures de base - Appui institutionnel
	Projet de Réhabilitation du Secteur Agricole et Rural (PRESAR )	Provinces du Katanga, Kasai Oriental et Kasai Occidental	2006-2013	
<b>FAO</b>	Appui aux politiques et programmes dans le secteur agricole	Province de Kinshasa	2010-2011	- Concertation sur les politiques sectorielles (divers aspects de la politique agricole) - Sous-traitance des activités ou sous-composantes (multiplication de boutures, petits ruminants...) - Synergie et complémentarité
	Appui à la sécurité alimentaire et nutritionnelle à travers le développement de la filière Soja	Provinces du Bandundu et du Bas-Congo	2011-2013	
	Appui à la sécurité alimentaire et nutritionnelle et lutte contre le Konzo	Province du Bandundu	2011-2013	

<b>CTB</b>	Multitudes d'Initiatives dans le cadre du Programme Indicatif de Coopération (PIC)	National	2010-2013	- Synergie et complémentarité dans le développement agricole (au niveau de la production, des infrastructures rurales, de l'adaptation au changement climatique, etc.)
<b>ONU DI</b>	Appui au Programme national de reconstruction de la RDC pour le rétablissement des conditions de vie et de la consolidation de la paix	Province du Bas-Congo	2011-2012	- Synergie et complémentarité pour la promotion de filières
<b>USAID</b>	Farmers to Market	Province de l'Equateur	2009-2012	- Synergie et complémentarité, notamment dans l'approche filière, dans la professionnalisation des OP et dans l'amélioration de l'accès au crédit pour les OP et leurs membres
	Food Production, Processing and Marketing Project (FPPM)	Provinces de Kinshasa, Bas-Congo et Bandundu	2011-2016	
	DRC Pool Malebo Kingabwa Rice Intensification Project	Province de Kinshasa		
	Promoting Access to Credit to SME's in DRC	National	2012-2015	
<b>Union européenne</b>	Appui à la Relance de la production du bassin vivrier	National	2009-2014	- Synergie et complémentarité (avec la FAO comme agence d'exécution)

<b>FENU, PNUD, DFID</b>	Appui à la Décentralisation et au Développement local	National	2008-2012	- Synergie et complémentarité
<b>FENU, PNUD</b>	Programme d'Appui au Secteur de la Microfinance : PHASE II	National	2010-2014	- Synergie et complémentarité

#### Dossier clé 4: Identification du groupe cible, questions prioritaires et options envisageables

Typologie	Niveau et causes de pauvreté	Moyens de subsistance	Besoins prioritaires	Réponse du COSOP
<b>Petits producteurs pratiquant l'agriculture, l'élevage et la pêche</b>	Niveau de pauvreté: <b>élevé</b> - Accès très limité aux services financiers - Isolement et accès difficile aux marchés - Exploitation de très petites dimensions - Faible accès aux techniques de production, intrants et information - Faible organisation - Accès très limités aux services de santé, d'éducation et à l'eau potable - Accès limité au foncier - Persistance des tracasseries administratives et militaires	- Agriculture de subsistance - Chasse, pêche, élevage de petits ruminants et de porcs et cueillette diverse - Travaux champêtres rémunérés	- Accès aux services et appuis financiers - Réhabilitation des pistes agricoles et des voies navigables - Organisations paysannes - Accès aux intrants, aux technologies et à la formation - Organisation de la commercialisation - Développement de cultures pérennes - Alphabétisation fonctionnelle - Formation en comptabilité simplifiée et gestion - Services sociaux de base: eau potable, éducation primaire, soins primaires de santé	- Réhabilitation et entretien des pistes et des voies navigables secondaires - Accès aux intrants et construction de nouveaux marchés et d'infrastructures de conservation et de stockage (chambre froide), etc. - Appui aux investissements - Appui-conseil - Formations diverses - Développement de sources alternatives de revenus - Collaboration avec d'autres PTF promouvant le développement des services financiers pour le secteur agricole
<b>Jeunes</b> (de 15 à 25 ans), y compris les jeunes à risque	Niveau de pauvreté: <b>très élevé</b> - Dépendance des parents - Faible voire aucune formation - Très faibles revenus - Accès très limité aux facteurs de production et aux services financiers - Sous-emploi et chômage	- Activités de petit commerce (jeunes filles) - Emigration vers les villes et zones rurales proches de ces villes - Appui de la famille élargie et des parents - Travail rémunéré occasionnel	- Membres des OP - Formation professionnelle - Alphabétisation fonctionnelle pour ceux non scolarisés et/ou déscolarisés - Accès aux services et appuis financiers - Accompagnement	- Insertion dans les OP - Appui-Conseil - Recapitalisation des exploitations et relance de l'élevage (métayage) - Appui aux filières porteuses - Formations diverses dans le secteur agricole et/ou dans les secteurs connexes - Collaboration avec d'autres PTF

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Manque d'opportunité</li> <li>- Accès très limité au capital et aux technologies</li> <li>- Accès limité au foncier</li> <li>- Persistance des tracasseries administratives et militaires</li> </ul>		(insertion dans l'économie) <ul style="list-style-type: none"> <li>- Appui financier (par le recours au crédit)</li> <li>- Accès prioritaire aux facilités du programme</li> </ul>	promouvant le développement des services financiers pour le secteur agricole
<b>Femmes,</b> notamment chefs de ménage (veuves, mères célibataires, femmes divorcées, filles-mères, jeunes filles)	Niveau de pauvreté: <b>très élevé</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Accès très limité aux facteurs de production et aux services financiers</li> <li>- Discriminations</li> <li>- Charge familiale élevée</li> <li>- Manque de temps disponible pour des activités génératrices de revenus et la formation</li> <li>- Pas de protection sociale pour les personnes âgées et les jeunes filles à risque</li> <li>- Accès limité au foncier</li> <li>- Persistance des tracasseries administratives et militaires</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Activités de petit commerce</li> <li>- Travaux champêtres</li> <li>- Transport des récoltes</li> <li>- Transformation des produits agricoles</li> <li>- Pêche en groupe (surtout avec les nasses)</li> <li>- Cueillette</li> <li>- Travaux salariés précaires</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Membres des OP</li> <li>- Accès aux services et appuis financiers</li> <li>- Formations professionnelles</li> <li>- Alphabétisation fonctionnelle pour celles non scolarisées et/ou déscolarisées</li> <li>- Accès à l'eau potable et aux soins de santé</li> <li>- Accès prioritaire aux facilités du programme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Sensibilisation des parties prenantes en matière d'équité hommes-femmes</li> <li>- Recapitalisation des femmes les plus démunies</li> <li>- Promotion de techniques améliorées de transformation agricole</li> <li>- Promotion des cultures et spéculations pratiquées par les femmes</li> <li>- Collaboration avec d'autres PTF promouvant le développement des services financiers pour le secteur agricole</li> </ul>
<b>Populations autochtones</b>	Niveau de pauvreté: <b>très élevé</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Forte mobilité saisonnière</li> <li>- Pratique courante du troc à des conditions défavorables</li> <li>- Nonaccès aux services financiers et aux technologies</li> <li>- Faible accès à l'éducation et à la formation</li> <li>- Faible accès aux services sociaux</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Cueillette</li> <li>- Chasse</li> <li>- Pêche occasionnelle</li> <li>- Travaux champêtres pour les Bantous</li> <li>- Dépendance pour des raisons de coût réduit de la main d'œuvre</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Formation, information et sensibilisation</li> <li>- Amélioration de l'accès aux services de base (santé, éducation, eau potable)</li> <li>- Organisation</li> <li>- Alphabétisation fonctionnelle</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Formation des leaders et chefs coutumiers, points d'ancrage pour encadrer et accompagner les groupes cibles</li> <li>- Promotion d'activités génératrices de revenus et d'autonomisation des populations sédentarisées (à définir)</li> </ul>