

Signatura: EB 2010/101/INF.3
Fecha: 3 noviembre 2010
Distribución: Pública
Original: Inglés

S



Dar a la población rural
pobre la oportunidad
de salir de la pobreza

República de Malawi

Ejecución del tercer ciclo del Programa de Apoyo a los Medios de Subsistencia de la Población Rural, financiado con arreglo al Mecanismo Flexible de Financiación

Nota para los representantes en la Junta Ejecutiva

Funcionarios de contacto:

Preguntas técnicas:

Miriam Okong'o

Gerente del Programa en el País

Tel.: (+39) 06 5459 2191

Correo electrónico: m.okongo@ifad.org

Envío de documentación:

Liam F. Chicca

Oficial encargado de los Órganos Rectores

Tel.: (+39) 06 5459 2462

Correo electrónico: l.chicca@ifad.org

Junta Ejecutiva — 101º período de sesiones
Roma, 14 a 16 de diciembre de 2010

Para **información**

Abreviaturas y siglas

DFP	dependencia de facilitación del programa
MF	Mecanismo Flexible de Financiación
SyE	seguimiento y evaluación

Ejecución del tercer ciclo del Programa de Apoyo a los Medios de Subsistencia de la Población Rural, financiado con arreglo al Mecanismo Flexible de Financiación

I. Introducción

1. La Junta Ejecutiva aprobó el establecimiento del Mecanismo Flexible de Financiación (MFF) en su 64º período de sesiones celebrado en septiembre de 1998. Los préstamos concedidos en virtud del MFF prevén: i) un proceso de diseño en continua evolución mediante la aplicación de diferentes ciclos de tres a cuatro años de duración y ii) condiciones previas claramente definidas o "indicadores críticos" para pasar a los ciclos siguientes.
2. El párrafo 13 de las directrices relativas al MFF (EB 98/64/R.9/Rev.1) estipula que "...respecto de cada préstamo otorgado en virtud del MFF, y antes del fin de cada ciclo, la administración del FIDA decidirá si debe proceder a la realización de los ciclos subsiguientes, cancelarlos o posponerlos. La administración informará a la Junta al respecto".
3. En septiembre de 2007, durante su 91º período de sesiones, se presentó a la Junta Ejecutiva una nota informativa (EB 2007/91/INF.3) con objeto de tenerla al corriente de la marcha del Programa de Apoyo a los Medios de Subsistencia de la Población Rural durante su primer ciclo y del logro de los indicadores críticos para pasar al segundo ciclo. En la nota también se señalaron a la atención de la Junta varios ajustes operacionales necesarios para mejorar la focalización y el impacto del programa.
4. En la presente nota informativa se resumen los progresos realizados durante el segundo ciclo y las recomendaciones para la ejecución del tercero. Entre ellas figura una reducción del alcance de las actividades del programa a fin de concentrarse en las que han tenido más éxito hasta ahora y que los beneficiarios consideran de mayor utilidad. Se interrumpirán las actividades que hayan dado peores resultados durante los dos primeros ciclos.

II. Antecedentes

A. Sinopsis

5. El 12 de septiembre de 2001 la Junta Ejecutiva aprobó la financiación del programa, que entró en vigor el 30 de agosto de 2004. Se calcula que su costo total será de USD 16,5 millones. Las fuentes de financiación son el FIDA (con un préstamo de unos USD 14,8 millones), el Gobierno (que aportará USD 1,2 millones) y los beneficiarios (USD 0,5 millones). El Ministerio de Administración Local y Desarrollo Rural es la institución globalmente responsable del programa. La dependencia de facilitación del programa (DFP) apoya a las asambleas de distrito en las actividades de ejecución. El FIDA asumió la dirección directa del programa en 2008.
6. El programa se ejecuta de acuerdo con el convenio de préstamo entre el FIDA y el Gobierno de Malawi de 13 de noviembre de 2003, en el que se especifica que el programa se ejecutará con arreglo al MFF del FIDA. El MFF prevé tres ciclos trienales del programa, en los que la aprobación de los ciclos segundo y tercero dependen de que se logren determinados indicadores críticos durante el ciclo precedente. El primer ciclo se evaluó en 2007 y después el programa entró en su segundo ciclo. En mayo de 2010 una misión de evaluación y diseño del FIDA y del Gobierno llevó a cabo una evaluación del segundo ciclo del programa, determinó si se habían logrado los indicadores críticos para iniciar el tercer ciclo e introdujo los ajustes necesarios en el diseño del programa para poder llegar a una conclusión satisfactoria en 2013.

B. Meta y objetivos

7. La meta del tercer ciclo del programa es reducir la pobreza de manera sostenible dentro del grupo-objetivo mediante inversiones en capital humano, producción de alimentos y actividades generadoras de ingresos. Eso se conseguirá por medio de tres objetivos complementarios, cada uno de los cuales corresponde a uno de los tres componentes del programa: i) empoderamiento de las personas pobres y vulnerables mediante el fomento de las capacidades institucionales y los recursos humanos para el desarrollo comunitario, la gestión y la gobernanza local; ii) apoyo a los grupos-objetivo en la realización de actividades seleccionadas por ellos para el fomento de la seguridad alimentaria y la generación de ingresos, basadas en la agricultura y la ganadería, y iii) una gestión y una coordinación eficaces y efectivas del programa.
8. El programa tiene tres componentes:
 - **Componente 1. Inversión en capital humano.** Este componente apoya el fomento de la capacidad a nivel de aldea para empoderar a los hogares y comunidades pobres y vulnerables.
 - **Componente 2. Inversiones en las aldeas.** Este componente apoya a los grupos-objetivo mediante recursos para invertir en un conjunto de actividades que respondan a sus preocupaciones y aprovechen las oportunidades que se encuentren mediante el proceso de planificación en las aldeas. Se han establecido dos fondos para financiar estas actividades: el fondo de iniciativas locales y el fondo de inversión en las aldeas.
 - **Componente 3. Administración y coordinación del programa.** Este componente abarca: i) el establecimiento y el funcionamiento de la DFP; ii) la contratación de servicios en nombre de los beneficiarios; iii) la coordinación del programa y la prestación de apoyo y supervisión técnicas; iv) el enlace con otras actividades financiadas por socios en el desarrollo, y v) las disposiciones para la reducción gradual y terminación del programa.

III. Logros del programa durante el segundo ciclo

A. Sinopsis

9. Los logros del programa de septiembre de 2007 a marzo de 2010 han sido documentados por la DFP y examinados de forma independiente por la misión de evaluación y diseño. Los recursos de documentación disponibles, y las observaciones e información obtenidas por la misión, presentan la imagen de un programa de desarrollo rural satisfactorio que ya está generando beneficios considerables para unos 50 000 hogares del grupo-objetivo en algunas de las zonas más pobres y aisladas de Malawi. En particular, el programa ha obtenido logros impresionantes en la mejora de la seguridad alimentaria de los hogares gracias a un mejor rendimiento de los cultivos y una mayor generación de ingresos derivados de la producción ganadera. Esos logros constituyen una base para consolidar y mantener los resultados durante el tercer ciclo.

B. Inversión en capital humano

10. El componente 1 tiene tres subcomponentes:
 - **El subcomponente 1.1, planificación y ejecución comunitarias,** ha supuesto la movilización, sensibilización y capacitación de comunidades en 245 aldeas mediante la preparación de perfiles socioeconómicos y un sistema de planificación participativa, que han dado lugar a la selección de proyectos de inversión prioritarios para que sean ejecutados en el marco del segundo componente del programa. Dentro de este subcomponente, se han realizado también programas de formación

profesional y se ha apoyado la creación de pequeñas empresas complementadas con fondos rotatorios gestionados por los comités de desarrollo rural. Ha habido una participación entusiasta en estas actividades, que en muchas aldeas eran las primeras de este tipo que se realizaban. Durante el segundo ciclo, el programa ha prestado apoyo a unos 1 200 microproyectos, en comparación con los 430 del primer ciclo. Sus características principales han sido: i) el gran espíritu de participación mostrado por los miembros de la comunidad; ii) los procesos participativos y democráticos de planificación y decisión; iii) la buena comprensión de los objetivos y procedimientos del programa a todos los niveles; iv) una focalización más eficaz en los hogares pobres y vulnerables; v) el excelente equilibrio entre los géneros en los comités y en la selección de beneficiarios en dos de los tres distritos, y vi) el elevado grado de satisfacción de los beneficiarios con los resultados obtenidos. Un problema fundamental ha sido la sostenibilidad de los fondos rotatorios de los comités de desarrollo rural que conceden préstamos a grupos de personas para establecer pequeñas empresas. A fin de facilitar la sostenibilidad de esos fondos, el programa está negociando un acuerdo de colaboración con el Opportunity International Bank de Malawi por el que el Banco se encargará de gestionar esos fondos y ofrecer productos de microfinanciación sostenibles que ayuden a los pobres.

- **El subcomponente 1.2, apoyo a la ejecución del programa**, prevé la participación de ocho ministerios sectoriales¹ en las asambleas de distrito, de manera que las necesidades del grupo-objetivo se tengan en cuenta a ese nivel de planificación. Los ministerios también han procurado dar el seguimiento necesario durante la ejecución de microproyectos, por ejemplo, mediante el respaldo y la supervisión técnicos, pero debido al elevado número de vacantes en la plantilla y a la falta de transporte en las asambleas de distrito, gran parte de esa labor ha corrido a cargo de tres facilitadores a nivel de distrito y ocho facilitadores sobre el terreno contratados directamente por la DFP.
- **El subcomponente 1.3, supervisión y evaluación participativas**, se está ejecutando por medio de una serie de talleres y reuniones a diversos niveles. Se están celebrando talleres anuales de examen a nivel de distrito, aldea y zona a fin de revisar la ejecución del programa. Se prevé que las comunidades se encarguen de evaluar sus resultados y el desempeño de los proveedores de servicios y que sugieran medios para conseguir mejores resultados en el futuro. La supervisión de las actividades a nivel de aldea es competencia de los comités de gestión del programa, que presentan un informe cada mes en un formulario sencillo. Este procedimiento funciona bien, mientras que la acumulación de informes y la transmisión de información a través de los diversos niveles del sistema descentralizado no dan buenos resultados, por lo que se reforzarán durante el tercer ciclo.

C. Inversiones en las aldeas

11. Este componente ha financiado más de 1 600 microproyectos que han tenido por objeto desde pequeñas actividades generadoras de ingresos a nivel individual (tanto agrícolas como no agrícolas), hasta inversiones más importantes en el sector público que benefician a toda la comunidad. La selección de los proyectos se realiza mediante el proceso de planificación participativa en el primer componente. El

¹ Ministerio de Agricultura y Seguridad Alimentaria; Ministerio de Transporte e Infraestructura Pública; Ministerio de Recursos Naturales, Energía y Medio Ambiente; Ministerio Desarrollo del Riego y los Recursos Hídricos; Ministerio de Sanidad; Ministerio de Trabajo; Ministerio de Género, Desarrollo Infantil y Desarrollo Comunitario, y Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología.

apoyo se ha concentrado en: i) **el desarrollo de la agricultura y la ganadería**, en particular mediante pequeños centros de cría de cabras, vacas lecheras, aves de corral, ganado porcino, acuicultura, seguridad alimentaria y mejora de cultivos, agricultura de conservación, multiplicación de semillas, establecimiento de huertos y cultivo de verduras y hortalizas; ii) **la ordenación de los recursos naturales y la conservación del medio ambiente**, incluidos proyectos de conservación de suelos y recursos hídricos en terrenos en pendiente, apicultura, silvicultura comunitaria y viveros comunitarios; iii) **el desarrollo y la gestión comunitarios de los recursos hídricos**, en particular mediante la perforación de pozos artesianos y pozos someros. Los pozos artesianos para el abastecimiento de agua en las casas tienen casi siempre gran prioridad para las comunidades que no disponen de ellos. Dichos pozos permiten aumentar de manera inmediata y sustancial la producción económica y la calidad de vida en lo que respecta al ahorro de tiempo y a la reducción de la incidencia de enfermedades transmitidas por el agua, de manera que las mujeres y los niños son quienes más se benefician de esas mejoras; iv) **la atención primaria de salud y el saneamiento**, mediante el establecimiento en las aldeas de farmacias financiadas por fondos rotatorios para la compra de medicamentos, la construcción de letrinas, y la promoción y sensibilización en la lucha contra el VIH/SIDA. La mayoría de los fondos rotatorios para la compra de medicamentos experimentaban problemas de gestión y sostenibilidad. El apoyo del programa a estas actividades se ha ido reduciendo y muchas de ellas se han interrumpido; v) **las pequeñas empresas**, como panaderías, comercios al por menor, carpinterías, talleres de albañilería y hojalatería, sastrerías, tiendas y puestos de reparación del calzado. Estas actividades reciben apoyo de la formación profesional prevista en el subcomponente 1.1 y crédito de los fondos rotatorios de los comités de desarrollo rural, que se utiliza para adquirir el equipo y el material necesario para empezar a trabajar, y vi) **la infraestructura comunitaria**, en particular la construcción o mejora de carreteras, puentes, alcantarillas y vados, centros escolares y molinos de maíz. Estas inversiones públicas son llevadas a cabo por los comités de desarrollo rural utilizando mano de obra de contratación local, y a menudo están relacionadas con la formación profesional (por ejemplo, en albañilería) prevista en el primer componente.

12. Una de las características principales de este componente es que las iniciativas de fomento de la seguridad alimentaria y mejora de cultivos (incluidos los ensayos de agricultura de conservación) dan unos resultados generalmente excelentes y son la opción elegida por abrumadora mayoría por las diversas comunidades. Algunas de las inversiones en ganadería, en especial en la producción de cabras, han dado también buenos resultados, que podrían mejorarse aún más. Esta evaluación, junto con el volumen de fondos disponibles para el tercer ciclo, hacen pensar en la necesidad de reducir las actividades apoyadas por el programa, que pasarían de seis categorías a las dos, las más eficaces: i) agricultura y ganadería, y ii) ordenación de los recursos naturales y conservación del medio ambiente. En conjunto, estas iniciativas complementarias son las que ofrecen mayores posibilidades de lograr una reducción sostenible de la pobreza de los grupos-objetivo. Además de reducir el alcance de las actividades, se prestará especial atención a las 101 aldeas que empezaron a participar en el programa en 2008 y 2009, mientras que se eliminará gradualmente el apoyo prestado a las 144 aldeas del primer ciclo.

D. Administración y coordinación del programa

13. El programa está coordinado por el Ministerio de Administración Local y Desarrollo Rural por medio de la DFP en Blantyre y con la orientación del comité directivo nacional. El funcionario asignado en la sede del ministerio en Lilongwe sirve de enlace entre la DFP y el Gobierno y también se encarga de la secretaría del comité directivo. Sobre el terreno, el programa es ejecutado por las asambleas de distrito, que le han prestado un fuerte apoyo por medio de los comités ejecutivos de distrito

y los ocho ministerios y departamentos competentes representados en los distritos. A pesar de los recursos muy limitados de que disponen, las asambleas de distrito han sido unos colaboradores institucionales eficaces en la ejecución del programa y han podido aumentar su capacidad para facilitar actividades de desarrollo rural participativo en colaboración con los comités de gestión de las diversas zonas, aldeas y proyectos.

14. Un aspecto deficiente ha sido el seguimiento y evaluación (SyE). El FIDA ha acordado con el Gobierno que este contrataría a un experto en SyE y que el programa tendría un sistema de gestión e información en pleno funcionamiento al final de 2010. En cuanto a la gestión financiera, aunque la DFP ha procurado aplicar sistemas y controles válidos de esa gestión, los resultados de los distritos no han sido plenamente satisfactorios a causa de la limitación de los recursos humanos disponibles en las asambleas de distrito, lo que ha dado lugar a una nueva centralización de la gestión y el control financieros en la DFP, en vez de delegarlos en las asambleas de distrito.

E. Logro de los indicadores críticos para el segundo ciclo

15. Como puede verse en el cuadro siguiente se han logrado en cierta medida los cinco indicadores críticos previstos en el convenio de préstamo para el segundo ciclo.

<i>Indicador crítico</i>	<i>Evaluación</i>
Mejora de la administración y el control financieros	Moderadamente satisfactoria
Preparación de la estrategia de salida	Satisfactoria
Número de aldeas participantes	Muy satisfactorio
Realización de la encuesta de evaluación del impacto	Parcialmente satisfactoria
Impacto en los indicadores de resultados	Parcialmente satisfactorio

16. Si bien las evaluaciones de los indicadores críticos son variadas, lo esencial es que el número de aldeas y beneficiarios participantes y su grado de satisfacción con el apoyo que presta el programa se consideran muy satisfactorios. Además, las intervenciones para promover los medios de subsistencia se reducirán durante el tercer ciclo a aquellas que hayan demostrado su eficacia para mejorar la seguridad alimentaria y elevar los ingresos de los hogares pobres.

IV. Enseñanzas extraídas y focalización durante el tercer ciclo

A. Enseñanzas extraídas

17. Se han aprendido muchas cosas durante los dos primeros ciclos del programa, que influirán en la ejecución durante el tercer ciclo. La principal es la relativa facilidad con que pueden movilizarse las comunidades muy pobres para participar en el proceso de desarrollo, su voluntad de participar en el análisis y la solución de problemas cuando se les dan facilidades, y el fuerte espíritu de colaboración voluntaria de las comunidades. El programa es popular y muy valorado en los distritos y cuenta con el firme apoyo de las asambleas de distrito. Sin embargo, hay otras enseñanzas que influirán en el enfoque del tercer ciclo:

- **Preferencia por las intervenciones en la agricultura, la ganadería y los recursos hídricos.** Durante los dos primeros ciclos, el programa ha apoyado una gran variedad de intervenciones en los sectores público y privado. Sin embargo, los beneficiarios tienen ideas muy claras acerca de las que consideran más útiles. En 11 de los 12 comités de desarrollo rural consultados, la mayor preferencia se dio a las iniciativas a favor de la seguridad alimentaria. Esto se debe a la preocupación que existe por la seguridad alimentaria familiar en una zona con déficit crónico de

alimentos. En la mayoría de los casos las intervenciones en el sector de la ganadería, en particular en la cría de cabras, ocuparon el segundo lugar. El abastecimiento de agua en las casas también es muy valorado en las aldeas que no disponen de agua potable.

- **Capacidad de ejecución de la administración local.** Esta capacidad ha tenido que aprovecharse al máximo a medida que el programa se ha ido ampliando mientras que el personal de la administración local ha de apoyar cada vez más programas de desarrollo financiados por los socios en el desarrollo. Esto vale para las funciones administrativas, financieras y técnicas, y se requiere un constante y firme apoyo de la DFP para facilitar formación, equipo y transporte.
- **Alcance y focalización.** El programa estaba dirigido en un principio a “los más pobres de entre los pobres”. Mientras tanto se ha visto claramente que las personas pobres económicamente activas y motivadas son el grupo-objetivo más viable para un programa de este tipo. No obstante, la inclusión de algunas actividades de “protección social” ha permitido asegurar que las personas más pobres y vulnerables no queden totalmente desatendidas.
- **Capacidad de administración de los comités de desarrollo rural.** Si bien estos comités son instituciones de desarrollo eficaces a nivel de la aldea y desempeñan una función crucial en el programa, también hay que reconocer que tienen sus limitaciones, especialmente por lo que se refiere a la administración financiera y la presentación de informes. Son muy pocos o ninguno los comités de desarrollo rural con capacidad para administrar eficazmente fondos rotatorios o empresas comerciales. Por ese motivo se ha recomendado que una institución de microfinanciación establecida se haga cargo de los fondos rotatorios.
- **Capacitación de los beneficiarios y sostenibilidad.** Todos los beneficiarios reciben alguna forma de capacitación antes de que se ejecuten los proyectos. Sin embargo, en buena parte de los casos hay una necesidad clara de actividades complementarias y de repaso, necesidad que reconocen los propios beneficiarios, especialmente los que se dedican a empresas comerciales en pequeña escala.
- **Importancia de las asociaciones.** El programa ha podido ampliar su alcance y eficacia gracias a la colaboración con otras organizaciones: el Programa Mundial de Alimentos (alimentos por trabajo y alimentación en las escuelas); el Instituto Internacional de Investigación de Cultivos para las Zonas Tropicales Semiáridas (suministro de semillas mejoradas); World Vision (construcción de caminos); la Asociación de Productores de Leche de las Tierras Altas (comercialización de la leche); el Organismo de Educación y Formación Técnica, Empresarial y Profesional, y varias instituciones de capacitación (formación profesional); la Estación de Investigación de Bvumbwe (investigación agrícola); la Unión de Cooperativas de Ahorro y Crédito de Malawi (servicios financieros); Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit (GTZ) (cocinas de bajo consumo de combustible); el Centro Internacional de Agricultura Tropical (fertilidad de los suelos); el Centro Mundial de Agroforestería (agrosilvicultura); y Total Land Care (agricultura de conservación). Esta red de asociaciones seguirá ampliándose durante el tercer ciclo.

- **Adquisición y contratación.** La utilización de un sistema de cupones para el suministro de insumos agrícolas ha servido para garantizar la entrega puntual y directa de insumos a las aldeas, por lo que se mantendrá. También funcionan bien los contratos llave en mano para la realización de proyectos de construcción complejos.
- Los proyectos que requieren la utilización de **recursos de propiedad común** han resultado difíciles de ejecutar y mantener. Así ocurre en particular con las parcelas forestales comunitarias, en que las tasas de supervivencia de los proyectos han sido bajas.

B. Recomendaciones para el tercer ciclo

18. El objetivo del programa sigue siendo el mismo: la reducción sostenible de la pobreza de los miembros del grupo-objetivo, que está formado por unos 50 000 hogares, mediante inversiones en capital humano y actividades de generación de ingresos. Los componentes también siguen siendo los mismos, pero se realizarán los ajustes operacionales recomendados de la manera siguiente:

<i>Componente/subcomponente</i>	<i>Cambios recomendados</i>
Inversión en capital humano	
Planificación y ejecución por parte de la comunidad	<ul style="list-style-type: none"> • Todos los comités de desarrollo rural y las aldeas del primer ciclo deben ya salir del programa y los recursos restantes concentrarse en los comités y las aldeas del segundo ciclo. • Las operaciones de microfinanciación deben estar vinculadas a una institución de microfinanciación oficial en vez de ser gestionadas por los comités de desarrollo rural.
Apoyo a la ejecución del programa	<ul style="list-style-type: none"> • Los proveedores de servicios han de seguir siendo contratados directamente por la DFP. • Ha de hacerse mayor hincapié en la formación complementaria y de repaso, en particular de grupos creados en los dos primeros ciclos.
Seguimiento y evaluación participativos	<ul style="list-style-type: none"> • Ha de adoptarse un nuevo enfoque del seguimiento, basado en la obtención de datos a nivel local y en su transmisión directa a la DFP, con copia a las asambleas de distrito. • En el último año del tercer ciclo han de realizarse estudios focalizados de evaluación del impacto, con relación a la encuesta de referencia.
Inversiones en las aldeas	
Fondo de iniciativas locales	<ul style="list-style-type: none"> • La financiación ha de limitarse a los proyectos que apoyan la agricultura, la ganadería y la ordenación de recursos naturales. • Los recursos remanentes del fondo de inversión en las aldeas habrán de transferirse al fondo de iniciativas locales.
Fondo de inversión en las aldeas	<ul style="list-style-type: none"> • No deben financiarse nuevas iniciativas en el sector público, con la posible excepción de algunos servicios de abastecimiento de agua en las zonas en que los habitantes los consideren prioritarios. • Los compromisos para los proyectos existentes del fondo de inversión en las aldeas habrán de completarse al final del segundo ciclo. • Las asambleas de distrito han de orientarse hacia una financiación completa de los principales trabajos de mantenimiento de infraestructuras durante el tercer ciclo.
Administración y coordinación del programa	
Dependencia de facilitación del programa	<ul style="list-style-type: none"> • Han de reforzarse los sistemas de control contable y financiero a fin de mejorar la presentación de informes y el flujo de fondos. • El personal de la DFP ha de participar más en el apoyo a las actividades del programa sobre el terreno. • Las condiciones de trabajo del personal de la DFP han de ajustarse a los sueldos y prestaciones de la administración pública a partir del 31 de diciembre de 2011. • La plantilla de la DFP ha de racionalizarse y reducirse de acuerdo con la reorientación de las actividades a fin de limitar costos. • Han de establecerse sistemas eficaces de SyE y de evaluación del impacto.
Aportaciones al diálogo sobre políticas	<ul style="list-style-type: none"> • El programa ha de intervenir de manera más eficaz en un diálogo sobre las políticas nacionales de reducción de la pobreza rural y descentralización de la administración.

19. **Costos del programa.** Se han calculado de nuevo los costos del tercer ciclo del programa teniendo en cuenta las variaciones de costos y precios durante los seis primeros años, así como los cambios recomendados en las actividades emprendidas. El costo estimado del tercer ciclo es de USD 5,5 millones. Durante el próximo ciclo el programa se financiará mediante los fondos liberados para el tercer ciclo del préstamos del FIDA por un total de DEG 3,3 millones (USD 5,2 millones aproximadamente, según cuál sea el tipo de cambio entre el dólar de los Estados Unidos y el derecho especial de giro) y el resto será aportado por el Gobierno y los beneficiarios.

V. Conclusiones

20. **General.** El Gobierno está firmemente comprometido a consolidar y ampliar los logros del programa en el contexto del proceso de descentralización democrática en curso. Se considera que el programa es un proyecto modelo dentro del país y muchas de sus características innovadoras vuelven a aplicarse en otros programas y proyectos de desarrollo rural. El Gobierno tiene intención de ampliar el enfoque del programa en los tres distritos actuales y repetirlo en otros distritos de la parte meridional de Malawi.
21. **Sostenibilidad y estrategia de salida.** La cuestión más importante en cuanto a la sostenibilidad tiene que ver con los procesos de participación y las estructuras democráticas que el programa ha establecido a nivel de aldea, y con el enfoque según el cual las asambleas de distrito responden a las necesidades de la población básica expresadas mediante esos procesos. Tales procesos y procedimientos se entienden bien y son muy valorados a todos los niveles y continuarán mientras se reciba financiación para el programa y la DFP desempeñe funciones de facilitación y coordinación. El reto planteado consiste en institucionalizar esos procesos y procedimientos mientras la descentralización administrativa sigue su curso.
22. La Administración del FIDA ha aprobado la transición al tercer ciclo a partir del 1 de septiembre de 2010.