

Document: EB 2010/100/R.2/Rev.1
Agenda: 4
Date: 15 September 2010
Distribution: Public
Original: English

A



تمكين السكان الريفيين الفقراء
من التغلب على الفقر

2011

-2012

2011

2013

: _____ : _____ Deirdre McGrenra +39 06 5459 2374 : gb_office@ifad.org :	: _____ : _____ Gary Howe +39 06 5459 2262 : g.howe@ifad.org :
Luciano Lavizzari +39 06 5459 2274 : l.lavizzari@ifad.org :	

iii

			-
1		2011	
1		2011	-
			-
3			2011
3			-
5		2011	-
8		2011	-
11		2011	-
14	2012-2010		-
15			-
15			-
16		2011	-
			-
17		2013-2012	2011
17			-
18			-
22			-
24		2010	-
		2011	-
28			2013-2012
36		2011	-
36			-
38		2011	-

41				-
43		2010		-
47	2011			-
			2013-2012	
52	2012-2011			-
53	2011			-
54	2011			-
57				-

50 -1

2.5 2011

.2015

0.5 1

1

2010

890 800

1 2011

2011 -2

10

25

2011)

.(2007

143.5 2011 -3

6.4) 8.4 .2010

(91.2) 7.66 (

2011 14.35 16.5

.(2012 13.5)

10

2010 /

2011

2011

-

-

-1

2009

/

800

2010

2011

890

1

1.5

)

0.5

.(

.(1

) 2007

(2010

/)

2.5

2010

.2011

الجدول 1

برنامج العمل الإشاري والفعلي للقروض والمنح

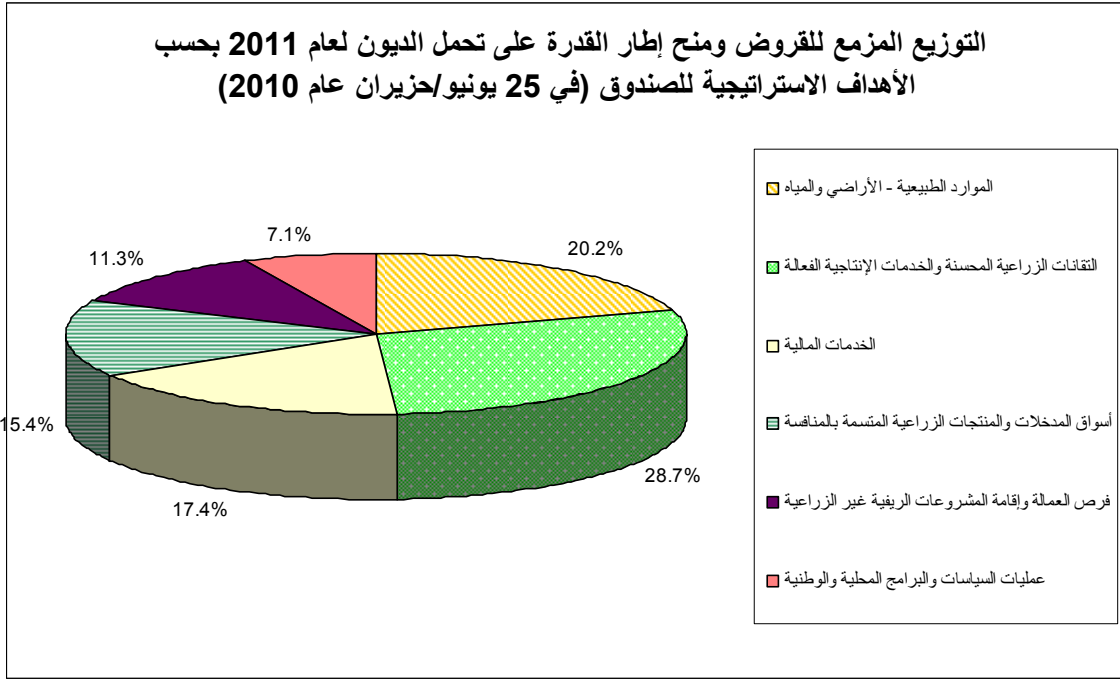
(بملايين الدولارات الأمريكية)

2011	2010	2009	2008	2007	برنامج العمل الإشاري
935	748	668.5	607.8	544.5	قروض الصندوق ومنح إطار القدرة على تحمل الديون
65	52	46.5	42.2	60.5	منح الصندوق
1 000.0	800.0	715.0	650.0	605.0	مجموع برنامج عمل الصندوق
500	250	200	-	-	أموال أخرى تحت إدارة الصندوق (تقديرية) ^ب
1 500.0	1 050.0	915.0	650.0	605.0	المجموع

^أ إن المستوى المزمع حالياً هو 890 مليون دولار أمريكي.
^ب تشير إلى الأموال المتاحة أساساً من خلال آليات التمويل المنشأة بعد أزمة الأسعار الغذائية لعام 2008.

-2

	/	5	/	45	40
				40	
12	/)	30	/	
	10	()	
	.(
28.7)			:		
(17.4)		(20.2)	-		(
	(15.4)				
		(11.3)			
				.(7.1)



84 2011

/

-3

65

:

2011

-4

1)

(

1

				2009	-5
				115.3	
2010				2010	
				4.4	
7.5	1				
	11.9				
				3.2	-6
2010					
		(3)	131.99	
	(1)			-7
		:			
2010	/				
		()	50	
				.1	
		2009			
				.2012-2010	
					-8
2012				()

2011

-

-9

2.1

1.5

.2011

.2010

.2010

/

2010

/

-10

2011

2011

/

:

1.5

)

()

(

1

1

(

4

)

)

()

)

(

4

.(2

2011

-11

:

(5)

الجدول 2

تحليل الزيادات الاسمية والحقيقية في الميزانية الإدارية لعام 2011
(بملايين الدولارات الأمريكية)

				2011	2010	مجموعة النتائج	
%	%						
%10	%12.3	7.66	9.46	86.14	76.68	تجهيز البرامج القطرية وتنفيذها	1
% 5	%7.7	0.49	0.75	10.49	9.74	حوار السياسات الرفيع المستوى، وتعبئة الموارد، والاتصالات الاستراتيجية	2
% 0	%2.3	0	0.75	33.69	32.94	إصلاح الإدارة المؤسسية وتنظيمها	3
% 0	%2.5	0	0.27	11.08	10.81	دعم أنشطة التسيير التي يقوم بها الأعضاء	4
% 13.7	%15.4	0.25	0.28	2.10	1.82	مركز التكاليف المؤسسية	
% 6.4	% 8.7	8.40	11.51	143.50	131.99	المجموع	

¹ الزيادة الحقيقية للأسعار وسعر الصرف عام 2010.

2006

-12

2010

(1)

):

(2)

.(4)

(3)

3

-13

:

25

()

) 2010

(

(

1

)

.(

9.46

)

10

1

	()		()
	(3)		()
(4)			()
2011			()
)	0.75		
		(5	
			-14
		:	
	0.28		
		2	-15
		(29 28)	
	6.4	143.5	2011

الجدول 3

تحليل الحصة المئوية من الميزانية الإدارية بحسب مجموعات النتائج، 2010 و2011
(بملايين الدولارات الأمريكية)

مجموعة النتائج	2011	2010	2011	2010
1 تجهيز البرامج القطرية وتنفيذها	% 60.0	% 58.1	86.14	76.68
2 حوار السياسات الرفيع المستوى، وتعبئة الموارد، والاتصالات الاستراتيجية	% 7.3	% 7.4	10.49	9.74
3 إصلاح الإدارة المؤسسية وتنظيمها	% 23.5	% 25.0	33.69	32.94
4 دعم أنشطة التسيير التي يقوم بها الأعضاء	% 7.7	% 8.2	11.08	10.81
مركز التكاليف المؤسسية	% 1.5	% 1.3	2.10	1.82
المجموع	% 100	% 100	143.50	131.99

2011

-

(1)

-16

2

-17

45 39 2010

)

(

.(15) 2011

)

-18

2006 (EB 2006/89/R.4/Rev.1

/ 1

261 2010

232)

.(2009 252)

186

211 (

2010 / 1 .2009

4.6

2009

2010

2010

-19

)

30

.(

30

28

2010

/

2011

10 13 2011 -20
.1

(2) -21

/ 2010
) .2010
(

0.49
(3) -22

-23 وكما تشير الوثيقة المعنونة "التغيير والإصلاح: التنفيذ" (EB 2010/99/R.31/Rev.1)

(1) :

(2)

)
(3) (
(4)

(6)

(5)

(7)

()

()

()

)

(

(4)

4

-25

2011

-26

2011

-

2011

-27

.(4)

143.5

2010

4 1

141.4

2.1

- 2011

الميزانية المقترحة 2011	العملية	نتيجة الإدارة المؤسسية	الحصيلة	المجموعه
مليون دولار أمريكي				
		-1		1
86.14		-2		
		()		
		-3		
		-8		2
10.49		-10		
		-4		3
		-5		
33.69		-6		
		-7		
11.08		-9		4
141.4				مجموع الميزانية الإدارية المقترحة للمجموعات 4-1
2.10				مركز التكاليف المؤسسية
143.5				مجموع الميزانية الإدارية المقترحة لعام 2011
الميزانيات الأخرى المقترحة لعام 2011:				
12.50				الميزانية الرأسمالية لعام 2011
2.00				ميزانية التجديد التاسع
		11.51	2	-28
)		3.11		8.4
(5)				

:

()

4

-29

4

.2011

2010

2.8

.2011

1.3

2.3

الجدول 5

:

()

2011			2010
143.50	3.11	8.40	131.99
%108.7	%2.3	%6.4	%100

13.5 2012

-30

.2010 () 16.5

14.35 2011

.(6) 10

2011

) ()
 .(

الجدول 6

تطور المعدل القائم بين الميزانية الإدارية ومستوى الالتزام المزمع
 (بملايين الدولارات الأمريكية)

2011	2010	2010	2009
1: 0.72	1: 0.72	1: 0.79	
143.50	131.99	124.04	111.48
1 000.00	800.00	800.00	716.20
%14.35	%16.50		%15.57
1 500.00	1 050.00		916.20
156.00	138.24		116.38
%10.40	%13.17		%12.70

2012-2010

2009 / -31
 .(7)
 139.03 2011
 2011 . 1 : 0.79
 . 1 : 0.72 143.5
 134.9 1 : 0.79 2011
 .2011 2009
 6.4 6.5
 10) 1
 (9
 4 3 2
 .(2 1)

الجدول 7

التوقعات الإشارية متوسطة الأجل لبرنامج العمل والميزانية الإدارية، 2010-2012
(بملايين الدولارات الأمريكية)

2012	2011	2011	2010	2010	2009	
1 200.00	1 000.00	1 000.00	800.00	800.00	715.00	
	143.50		131.99			1 : 0.72
153.63	134.90	139.03	124.04	125.15	115.31	1 : 0.79
%6.0	%6.4	%6.5	%4.4	%4.0		
%8	%10	%9	%7.5	%7	1	
%2	%1	%2	%0	%0	2	
						4 3

استخدمت التوقعات متوسطة الأجل التي أعدت في سبتمبر/أيلول عام 2009 سعراً للصراف قدره 0.79 يورو: 1 دولار أمريكي، في حين تمت الموافقة فعلاً على ميزانية 2010 بسعر صرف يبلغ 0.72 يورو: 1 دولار أمريكي.

-

-32

1

6.93 2011

.2010

5.55

-

2011

-33

.(8)

2.0

8

()

<i>0.722 :</i>	<i>0.737 :</i>
508	600
190	450
310	550
250	-
542	-
200	200
2 000	1 800

2011

-

2009

-34

/

12.5 2011

2013-2012

2011

-35

.2013-2012

2011

1

.2011

-36

2

"

"

-37

()

3

4

2010

2011

2010 /

-38

2010 /

2013-2012

2011

.2010 /

/

¹ بدأ الصندوق باستخدام نموذج برنامج العمل والميزانية الإدارية المستنديين إلى النتائج في عام 2010.

² نفذ استعراض الأقران فريق التعاون في مجال التقييم التابع للمصارف الإنمائية المتعددة الأطراف، وعرض التقرير النهائي لهذا الفريق على المجلس التنفيذي في أبريل/نيسان عام 2010.

³ هذه هي السنة الأولى التي يعتمد فيها مكتب التقييم نهج الإدارة المستندة إلى النتائج عبر تحديد أهدافه الأساسية والنتائج والأنشطة الضرورية لتحقيق تلك النتائج والأهداف.

⁴ هناك عشر نتائج للإدارة المؤسسية في الصندوق ترمي إلى مساندة الأهداف الاستراتيجية للصندوق. وتُطبق هذه النتائج على امتداد المؤسسة وفقاً لمدى صلتها ببرنامج عمل كل شعبة. وبموجب نهج الإدارة المستندة إلى النتائج المعتمد في الصندوق فقد حدد مكتب التقييم أيضاً نتائج إدارته المكتيبة الرامية إلى مساندة الأهداف المقترحة للمكتب.

.2011	2010	/	-
			-39
)	(
		(77	
		.2013-2011	
(2005)			-40
		(2008)	
/			-41
		5	
	2011		
.2010	/		
			-42

⁵ على سبيل المثال فقد تولى تنفيذ التقييم المشترك فريق واحد من الخبراء الاستشاريين، وبميزانية مشتركة، وتم إصدار تقرير نهائي مشترك للتقييم.

) -43

.(

()

-44

2014-2011

(46) 2012-2010

2014-2011

-45

.2010 /

2011

/

2013-2012

.2010

2012 2010

-46

()

2009

()

-47

-48

2011

4) .

.(

:

2006

-49

2003

-50

.2011

-51

:

-52

(1)

(2)

(3)

(4)

-53

(1)

(2)

()

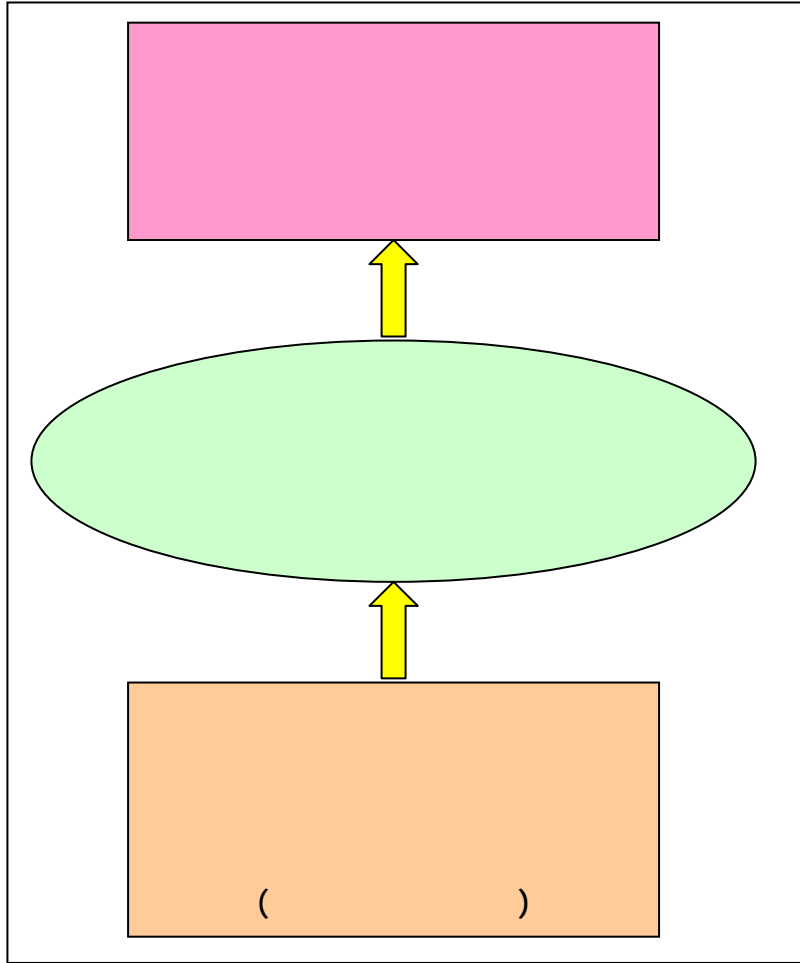
(3)

(4)

(5)

-54

2011



)

(58 57

)

(9

:2013-2012

2011

:1 (1)

:2 (2)

1

/

:

-58

:1 (1)

:2 (2)

" "

-59

-60

		:1
3 2 1	:1	:2
		:3
		:4
8	:2	:5
		:6
7 6 5 4	:1	:7
		:8
8 3 2 1	:2	

:3 ()	:2	:1	:4
:7	:6	:5	:8
		:10	:9

-61

() 2011
 .(4)

2010

-

-62

(1) : 2010

(2)

(4)

(3)

2010

) .

.(

-63

		.2010	/			
		.2009	/			
		.2010	/			
						-64
					7	6
2010	/					
						/ - /
	/					
		.2010	/			2010
						-65
						.(2005)
		.2011				
		.2010				-66
	/					
				2010		
	/					
						.2010
						-67
		.2011				

⁶ توفر مرحلة الاستعراض المكتبي (التي تشمل على مقابلات مع إدارة الصندوق وموظفيه) النتائج التالية: (1) دراسة مقارنة مرجعية؛ (2) تقييم جامع لنتائج الصندوق بشأن المساواة بين الجنسين وتمكين المرأة؛ (3) استعراض الحافظة الجارية؛ (4) استعراض النظم والعمليات المؤسسية في الصندوق لتحديد مدى دعمها لقدرة الصندوق على الإسهام في تحقيق المساواة بين الجنسين وتمكين المرأة. ⁷ شملت الزيارات خمسة بلدان تمثل الأقاليم الجغرافية الخمسة للصندوق. وهذه البلدان هي: بنغلاديش، ومصر، وغواتيمالا، وموريتانيا، وزامبيا. وتم إعداد ورقة عمل عن كل بلد بناء على الاستعراض المكتبي والبيانات المجموعة خلال الزيارات القطرية.

-68

-69

2010
/

.2010

: 2010

/ 2010 -70
() / /
/

-71

2010

8

⁸ من المنتظر أن يتلقى مكتب التقييم خلال عام 2010 مبلغ 400 000 فرنك سويسري من الأموال التكميلية في ظل الشراكة مع الوكالة السويسرية للتنمية والتعاون.

-72

-73

.2010

-74

.2010 /

-75

.2010

2010 /

:2010 /

(1)

.2011

(2)

.2010

()

() :

()

9

()

10

(3)

.2010

2011

-

2013-2012

-76

.9

.2010

/

-77

⁹ سيشمل ذلك العدد المطلوب من الخبراء الاستشاريين وعدد أيام عملهم، ومعدلات الأتعاب، والسفر، وما إلى ذلك.
¹⁰ الاتفاق عند نقطة الإنجاز هو وثيقة توقعها إدارة الصندوق والحكومة. وتعرض هذه الوثيقة فهم هذين الجانبين لاستنتاجات التقييم الأساسية، وكذلك التزامهما باعتماد وتنفيذ توصيات التقييم ضمن أطر زمنية محددة. ويتمثل دور مكتب التقييم في تيسير عمليات الاتفاق عند نقطة الإنجاز والانتهاج منها في الوقت المناسب.

2011	-78
2012-2011	
2013-2012	
:1	
:1	-79
2011	
2013-2012	-80
(1) :	
(2) ¹¹ 2012	
.2009 / 2013	
	-81
	¹²
2011 /	
	:2
	-82
.2012	

¹¹ ست سنوات بعد إقرار المجلس لسياسة الصندوق بشأن الإشراف ودعم التنفيذ.
¹² على سبيل المثال أعد المكتب تعليقات خطية على سياسة المنح الجديدة في ديسمبر/كانون الأول عام 2009، بالنظر إلى أنه سبق له أن أعد تقييماً مؤسسياً عن مكون البحوث الزراعية في برنامج منح الصندوق ولأنه يتم إجراء تقدير للمنح بصورة منتظمة كجزء من تقييمات البرامج القطرية.

2013-2012

-83

(41 /)

:3

-84

2013-2012

2011

2009

13

-85

35

35

25

-86

2010

¹³ عقد المكتب اجتماعات مع موظفين من فرق التقييم المستقل التابع للبنك الدولي ومكتب تقييم البنك الأوروبي للإنشاء والتعمير بشأن هذا الموضوع.

() 75 (1)

14

:2

:4

-87

15

16

17

2011

2010

)

-88

(

2010

-89

-90

¹⁴ تشمل المعايير التي يمكن تطبيقها في انتقاء المشروعات لإجراء تقديرات أدائها ما يلي: المشروعات المتسمة بالابتكار والتي تتيح فرصاً للتعلم وتوسيع النطاق؛ والمشروعات التي تتباين الدرجات التي تثبت منها مكتب التقييم بالنسبة لمعيار أو أكثر من معايير التقييم تبايناً كبيراً عن درجات دائرة إدارة البرامج على نحو ما هي مدرجة في تقارير إنجاز المشروعات؛ والمشروعات في البلدان التي يُعْتزَم إجراء تقييمات لبرامجها القطرية في المستقبل القريب؛ وضمان التغطية الجغرافية الكافية على امتداد كل الأقاليم التي يعمل فيها الصندوق.

¹⁵ الملامح البارزة للتقييم هي ملخصات مؤلفة من صفحتين وتتضمن الاستنتاجات والتوصيات الرئيسية الناشئة عن كل عملية تقييم للصندوق. وتوفر هذه الملخصات عينة من نتائج التقييم وحافزاً للقراء للغوص عميقاً ومتابعة القضايا المشوقة في التقارير النهائية.

¹⁶ تركز الأفكار المستخلصة من التقييم على مسألة تعلم واحدة ناشئة عن تقييمات البرامج المؤسسية، أو المواضيعية، أو القطرية. والافتراض هو أن الأفكار المذكورة ستشكل الأساس اللازم للنقاش بين المهنيين الإنمائيين وواضعي السياسات في الصندوق وخارج المؤسسة.

¹⁷ مثل برنامج الربط الشبكي الإلكتروني للمشروعات الريفية في آسيا والمحيط الهادي وفيدأمريكا.

(1) : -91

(2)¹⁸

(3)

.2006

.()

-92

.(71)

:5 -93

2011

2011

.2012

-94

2010

.)
.(

.2011

.2010

¹⁸ يشمل ذلك الفرق المعنية بما يلي: (1) تقييم الأثر؛ (2) تقييم وظيفة التقييم؛ (3) تنمية قدرات التقييم.

.2012

:1

:6

-95

2011

((2) 75)

50

: 2011

(1)

" "

(2)

((2) 75) 2010

(3)

-96

-97

¹⁹ على سبيل المثال فإن الأحكام المتعلقة بتضارب المصالح تحظر على مكتب التقييم التعاقد مع خبير استشاري سبق له العمل في تصميم أو تنفيذ استراتيجية أو عملية خاضعة لتقييم المكتب. وعلى كل خبير استشاري التوقيع على إقرار معين بشأن تضارب المصالح قبل أن

2012

-98

.2014-2013

:2

:7

-99

(1)

)

(2)

.(

.(" ")

(3)

(4)

(91)

(5)

يوافق المكتب على التعاقد معه لإجراء عمليات التقييم المستقل. وترد أحكام المكتب الكاملة بشأن تضارب المصالح الخاصة بالخبراء الاستشاريين في الملحق السادس من دليل التقييم.

http://www.ifad.org/evaluation/process_methodology/index.htm

:8 -100

2011 .(49)

2009

2011 ²⁰

-101

-102

²⁰ تم توقيع الاتفاق السابق عام 2006.

		2011	-
			-
			-103
			-104
	21	360	540 000
		35	-105
	210		
		22	-106
		2010	/
	20		-107
	15		
		20 000	
		(90 000)	

²¹ بلغت تكلفة الوحدة لكل عملية تقييم للمشروعات في الماضي 90 000 دولار أمريكي، مع تخصيص 60 يوماً من وقت الموظفين لكل تقييم.

²² يفوق ذلك الوقت الذي تخصصه وحدات التقييم في المصارف الإنمائية الأخرى متعددة الأطراف (التي تخصص نحو 3 إلى 4 أيام لكل عملية تثبت). والسبب الرئيسي لاقتراح المكتب تخصيص وقت أطول يرجع إلى التباين الواسع في جودة تقارير إنجاز المشروعات المقدمة حالياً وإلى أن عام 2011 سيكون سنة تجريبية للمكتب وللإدارة على حد سواء، ولذلك فإن من الواجب اتخاذ الترتيبات اللازمة لبعض الوقت الطارئ. على أن المكتب سيقوم الوقت المخصص للتثبيت من تقارير إنجاز المشروعات ويعيد النظر فيه في نهاية عام 2011، بناء على الخبرة المتراكمة خلال العام المذكور.

160 000

160

23.2011

-108

)

100 000

.)

)

(

2011

10

10

2011			
()	()	()	()
-	6	90 000	60
-	210	540 000	360
20 000	20		
160 000	160		
-	-	100 000	20
160 000	370	640 000	380
480 000	10		

-109

24

.(75)

²³ بالنسبة لعمليات التثبيت من تقارير إنجاز المشروعات، تجدر الإشارة إلى أنه بعد العملية التجريبية هذا العام فإن المكتب سيكون على الأرجح فكرة أوضح عن متطلبات الموارد اللازمة لهذه المهام. وإذا ما كان هناك أي فارق مع التقديرات آنفة الذكر فإن المكتب سيراعونها في الوثيقة الختامية لبرنامج العمل والميزانية لعام 2011، التي ستناقشها لجنة التقييم في أكتوبر/تشرين الأول عام 2010.

²⁴ كجزء من هذه المبادرة، التي انطلقت عام 2007، فقد أنشئ عدد من جماعات العمل المعنية بالتحسين ضمن المكتب. ويتمثل الهدف الرئيسي في النهوض بالاتصالات، وإدارة الخبراء الاستشاريين، واقتسام المعارف، والعمل الجماعي في المكتب.

)

.(115

2011

-

-110

.(47)

.2011

(77)

-111

: 2010

1.8)

(1)

4.8

1.8

2011

2.8

.(2010

:

(2)

(3)

(4)

(5)

.(50)

50

2010

-112

.(2) 75)

-113

109

10

2011

	/	2011		2010
25				
				-114
				26
				-115
	(2.8		1.3)
			(0.8 =)
	2011			
	(5.65	
		9.2	(330 000)
				5.3
			.2010	
2011			3 1	-116
		4		
	2008			-117
				2009
		0.9		
		0.56	2011	
	(1)

²⁵ خلص استعراض الأقران إلى أن النسبة بين موظفي الخدمة العامة والموظفين الفنيين في مكتب التقييم عالية على غرار ما هو عليه الحال في بقية وحدات الصندوق.

²⁶ هو برنامج تدريبي مكثف يستغرق أربعة أسابيع للمدراء والفنيين المعنيين بالتقييم. ويمثل البرنامج مبادرة من مبادرات فريق التقييم المستقل التابع للبنك الدولي وجامعة كارلتون. ويوفر التدريب معرفة شاملة بالرصد والتقييم الإنمائيين، ويركز على بعض الموضوعات بغية توفير الفهم العميق وتبادل المعارف.

2	.2010	0.78
.2005		

				تكاليف	-1
					-2
7.8		2.8	2011		-3
		2010	2009	4.1	
				.2011	
				()	
		<i>2010</i>	<i>2010</i>		
		<i>2011</i>	<i>2010</i>		
()	%1.3	22.29	21.54		
()	(%0.3)	15.13	15.28		
()	%0.6	7.19	6.83		
()	%0.3	3.68	3.51		
()	%0.3	2.45	2.29		
	%0.1	2.17	2.11		
()	(%0.0)	1.41	1.41		
()	%0.1	0.79	0.74		
	%0.0	0.73	0.72		
	%0.1	1.76	1.73		
	%2.5	57.60	56.16		
()	%2.1	16.23	15.73		
()	%0.7	3.43	3.27		
()	%0.5	2.13	2.01		
	%0.0	0.58	0.57		
	%0.1	1.49	1.46		
	%0.0	0.94	0.93		
	%3.4	24.80	23.97		
	%2.8	82.40	80.13		

			:	()
	2.33	3.41		
	.2011		2	
		2010		
1				
	.2011	2010	2.5	
	2		:	()
			:	()
		.2011		
			5	
			:	()
5				
			:	()
			:	()
		.2011		
			.2011	
			1.3	-4
			:	1.3
2			•	
	2011		1.8	2010
	1.4		•	
	.2011		1.3	2010

2010

-1 :

2010 / /

2010

2010 / /

.2010 /
.2011

2010

2011 /

.2010

/

2009

2010 /

/ 2010 /

-2

. /

2010 / :

2010 /

2010 /

2010 /)

(

2010 / ()

	.2010				
	.2010				
		2010	/		
		2010	/		
	/ - /	2010	/		
.2011		2010			
		2010	/	:	-3
		2010	/	:	1-3
		2010	/	:	-
		2010	/	:	
	.2010 /	2010 /		:	الدومينيكية: 2-3
		2010	/	:	-
		2010	/	:	
/		2010 /		:	-4
		2010	/		
				2012-2010	
				2013-2012	2011
		2010	/		

		2010 /		
		2010 /		
/	.2010 /	2010 /		
/	/	2010		
		2010 /		
/	/	2010 /		
		/ - /		-5 :
		2010		
		/ - /		-6
		2010		
		/ - /		-7
		2010		
2009		/ - /		-8
		2010		

: -9

2010

2011

2010

2010

.2010

2010

5-4)

(

2010

2010 / - /

:

2013-2012

2011

2015-2014

2013

2014

2016-2015

)

(

<i>2013-2012</i>	<i>2011</i>	
		-8
		-9
		-10
	(50)	

:2

2013-2012

2011

:1

:1

:2012

:2013

)

(

:

:2

2012

(35)

(35)

:3

()

()

:4

:2

)

)

(

(

:

:

)

(

2013-2012		2011			
					:5
					:6
					:1
2012		2011			
	2014-2013		2013-2012		
-2014	2013		2012		
		2015		2014-2013	
2013		(50)			
	2015-2014				
-2015	2014				
		2016			
					:7
					:2
					:8

2012-2011

	2012			2013
				2012
)	(
		2012		
			2012	
		-		
				:
	2011		:	
		-		:
			2011	:
	2011			:
				:
			2011	:
			2012	:
		-		:
				2011
		-		:
			2011	:
				:
				:
			2011	:
				:
				:

2011

<i>2011</i>			<i>2010</i>	<i>2009</i>	<i>2008</i>	<i>2007</i>	
19.5	8	11.5	19.5	19.5	18.5	20	

<i>2011</i>	<i>2010</i>	
1	1	
1	1	
3	3	
4	4	
1.5	1.5	/
1	1	/
11.5	11.5	
1	1	
1	1	
6	6	
8	8	
19.5	19.5	

2011

<i>() 2011</i>	<i>2010</i>	<i>2009</i>	<i>2008</i>	<i>2007</i>	<i>2006</i>	<i>2005</i>
8	8	8.5	8.5	9.5	9.5	9.5

2011

1

2011

()

<i>2011</i>								
2011				2010				
0.8 =	(4)-(3)+(2)-(1)=(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	2009	2008	2007
2 288 000		11 209	29 506	330 297	2 600 000	2 696 000	2 465 565	2 990 565
3 358 717		362 853	101 366	0	3 620 204	3 157 851	2 777 012	2 835 130
5 646 717		374 062	130 872	330 297	6 220 204	5 853 851	5 242 577	5 825 695
% 90.8		% 6.0	% 2.1	% 5.3	% 100			2010

(2010 0.722 = 2009 0.79 =)

2.8 1.3

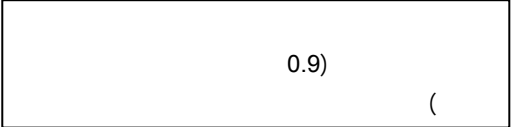
5 100 0.8 =

.3

2

()

<i>2011</i>	2010	2009	2008	2007	2006	2005
5.65	6.22	5.85	5.47	5.69	4.79	4.69
1000	800	715	650	605	550	500
% 0.56	% 0.78	% 0.82	% 0.84	% 0.94	% 0.87	% 0.94



↑

() 2011	()		
150 000	150 000	1	1
480 000 :		1.8	3
	450 000-300 000		
1 195 000		4.8	8
	:		
	315 000-235 000		
-	-	35	35
160 000	20 000	8	8
100 000	-	1	1
88 000		-	-
30 000		-	-
25 000			
60 000		-	-
2 288 000			
	.2011		
	.()	210

4

()

()

)

(

% 18	999 446	:1	:1
% 34	1 907 277	:2	
% 12	689 218	:3	
% 64	3 595 941		1
% 12	693 008	:4	:2
% 8	461 183	:5	
% 20	1 154 191		2
% 6	344 802	:6	:1
% 6	344 802		1
% 6	352 909	:7	:2
% 4	198 874	:8	
% 10	551 783		2
% 100	5 646 717		

					-
)		(
	2011				
)					
			(()
)					
			(
)					
			(
)	2011				
					-
)					
			(
	()			
)					
			(