
Memorando del Presidente**Propuesta de financiación adicional a la
República de Kenya****Proyecto de Comercialización de la Ganadería en
Kenya (KeLCoP)**N.º de identificación del proyecto: 2000002339

Signatura: EB 2026/148/R.2

Tema: 3 a) i) a) i)

Fecha: 18 de agosto de 2026

Distribución: Pública

Original: Inglés

Para aprobación**Medida:** Se invita a la Junta Ejecutiva a que apruebe la recomendación sobre la propuesta de financiación adicional que figura en el párrafo 46.

Preguntas técnicas:**Matteo Marchisio**

Director en el País

División de África Oriental y Meridional

Correo electrónico: m.marchisio@ifad.org

Charles Odhong

Analista Técnico en el País - Ganadería

División de Producción, Mercados e Infraestructura

Correo electrónico: c.odhong@ifad.org

Índice

Resumen de la financiación	i
I. Antecedentes y descripción del proyecto	1
A. Antecedentes	1
B. Descripción del proyecto inicial	1
II. Justificación de la financiación adicional	2
A. Justificación	2
B. Descripción de la zona geográfica y los grupos objetivo	3
C. Componentes, efectos directos y actividades	3
D. Costos, beneficios y financiación	4
III. Gestión del riesgo	8
A. Riesgos y medidas de mitigación	8
B. Categoría ambiental y social	9
C. Clasificación del riesgo climático	10
D. Sostenibilidad de la deuda	11
IV. Ejecución	11
A. Cumplimiento de las políticas del FIDA	11
B. Marco organizativo	11
C. Seguimiento y evaluación, aprendizaje, gestión de los conocimientos y comunicación estratégica	12
D. Propuestas de modificación del convenio de financiación	13
V. Instrumentos jurídicos y facultades	13
VI. Recomendación	14

Apéndices

- I. Updated logical framework incorporating the additional financing
- II. Updated summary of the economic and financial analysis

Equipo encargado de la ejecución del proyecto	
Directora Regional:	Sara Mbago-Bhunu
Director en el País:	Matteo Marchisio
Técnico Principal:	Charles Odhong
Oficial de Finanzas:	John Zigi
Especialista en Clima y Medio Ambiente:	Sankari Reddy
Oficial Jurídica:	Pauni Obregon

Resumen de la financiación

Institución iniciadora:	FIDA
Prestatario:	República de Kenya
Organismo de ejecución:	Departamento de Estado para el Desarrollo Ganadero
Costo total del proyecto:	USD 144,89 millones
Monto del préstamo inicial 1 del FIDA (Sistema de Asignación de Recursos basado en los Resultados (PBAS)):	USD 27,4 millones (equivalente a EUR 23,105 millones, aproximadamente)
Condiciones de la financiación inicial 1 del FIDA:	Combinadas
Monto del préstamo inicial 2 del FIDA (PBAS):	USD 27,4 millones (equivalente a EUR 23,105 millones, aproximadamente)
Condiciones de la financiación inicial 2 del FIDA:	Muy favorables
Monto del préstamo adicional del FIDA (PBAS):	USD 54,776 millones
Condiciones de la financiación inicial 2 del FIDA:	Combinadas: plazo de vencimiento de 25 años, incluido un período de gracia de 5 años, con un cargo por servicio del 0,75 % y una tasa de interés anual del 1,25 % en derechos especiales de giro (DEG) (ajustes para préstamos denominados en una sola moneda)
Cofinanciador(es):	Instituciones financieras participantes que otorgan líneas de crédito a los participantes del proyecto
Monto de la cofinanciación:	USD 4,55 millones
Condiciones de la cofinanciación:	Líneas de crédito
Contribución del prestatario:	USD 18,9 millones
Contribución de los participantes del proyecto:	USD 11,85 millones
Monto de la financiación inicial del FIDA para el clima¹:	USD 22,9 millones
Monto de la financiación adicional del FIDA para el clima²:	USD 23,266 millones (de los cuales USD 1,646 millones son un complemento climático)
Institución cooperante:	FIDA

¹ EB 2020/130/R.22

² *Ibidem.*³ EB 2020/130/R.22

I. Antecedentes y descripción del proyecto

A. Antecedentes

1. La Junta Ejecutiva del FIDA aprobó el Proyecto de Comercialización de la Ganadería en Kenya (KeLCoP) el 18 de septiembre de 2020³. El convenio de financiación entre el FIDA y el Gobierno de la República de Kenya se firmó el 5 de marzo de 2021 y entró en vigor en esa fecha. Desde el principio, el proyecto experimentó retrasos en el cumplimiento de las condiciones previas al primer desembolso. Ello se debió principalmente a la dilatación del proceso para establecer una unidad funcional de gestión y coordinación del proyecto. El costo total del KeLCoP se estima en unos USD 93,5 millones, durante un período de ejecución de seis años. La financiación para el proyecto procede de las siguientes fuentes: i) un préstamo del FIDA por valor de USD 54,8 millones con arreglo al PBAS de la Undécima Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA11); ii) una contribución del Gobierno de Kenya de USD 18,97 millones, que incluye impuestos y derechos, y aportaciones en especie y en efectivo; iii) una donación de Heifer International de USD 3,39 millones (consignada como déficit de financiación tras la decisión del Gobierno de retirar del proyecto a Heifer International); iv) líneas de crédito por valor de USD 4,55 millones concedidas por las instituciones financieras participantes a quienes participan del proyecto; y v) contribuciones de los participantes del proyecto por un monto de USD 11,85 millones (en efectivo y en especie). La fecha de finalización del KeLCoP se fijó inicialmente para el 31 de marzo de 2027 y la fecha de cierre de la financiación, para el 30 de septiembre del mismo año.
2. El KeLCoP se está ejecutando en 10 condados de Kenya (Elgeyo Marakwet, Baringo, Marsabit, Samburu, Busia, Bungoma, Kakamega, Siaya, Nakuru y Trans Nzoia), en cuatro circunscripciones por condado, con un total de 40 circunscripciones y un número previsto de hogares beneficiarios de 110 000. El Departamento de Estado para el Desarrollo Ganadero del Ministerio de Desarrollo Agrícola y Ganadero es el organismo principal de ejecución y ha delegado las actividades diarias de coordinación y gestión del KeLCoP a una unidad de gestión y coordinación del proyecto ubicada en Nakuru. El examen de mitad de período se llevó a cabo entre los días 5 y 23 de mayo de 2025.
3. En abril de 2026, el Gobierno de Kenya solicitó financiación adicional por un monto de USD 54,776 millones y una prórroga del período de ejecución del proyecto de cuatro años. La financiación adicional propuesta se concederá en condiciones combinadas con arreglo al PBAS de la FIDA13, con el objetivo de subsanar el déficit de financiación provocado por el retiro de Heifer International del proyecto y de reproducir, reforzar y ampliar la escala de las intervenciones que han obtenido buenos resultados en los condados participantes.

B. Descripción del proyecto inicial

4. El objetivo de desarrollo del KeLCoP es mejorar los ingresos de los hogares pobres del medio rural que se dedican a la ganadería y al pastoreo mediante el aumento de su producción y la adición de valor, su acceso a los mercados y su resiliencia a los riesgos climáticos y económicos. Consta de tres componentes: i) mejora de la producción climáticamente inteligente de ganado menor, que busca colaborar con las distintas partes interesadas con miras a establecer un sistema que potencie la producción autosuficiente del ganado menor al que se dirige el proyecto; ii) apoyo al desarrollo del mercado ganadero, con lo que se pretende impulsar la comercialización y la rentabilidad de las cadenas de valor de los pequeños rumiantes, de la avicultura y de la apicultura mediante la adición de valor y la mejora del acceso a los mercados; y iii) gestión y coordinación del proyecto, que persigue dos objetivos, a saber, a) crear un entorno propicio para la ejecución del KeLCoP prestando apoyo en materia de políticas y fortaleciendo las instituciones; y

³ EB 2020/130/R.22

b) prestar servicios de apoyo al proyecto. Los efectos directos previstos son:
 i) aumento de la capacidad de producción de la población pobre del medio rural;
 ii) fortalecimiento de la sostenibilidad ambiental y la resiliencia al cambio climático de las actividades económicas de la población pobre del medio rural; iii) aumento de los beneficios que obtiene la población pobre del medio rural al participar en los mercados; y iv) prestación de servicios por instituciones rurales y gubernamentales más sólidas y mejora del entorno normativo para las actividades del proyecto.

II. Justificación de la financiación adicional

A. Justificación

5. Desde su entrada en vigor, el KeLCoP ha logrado una implantación operacional robusta en los 10 condados participantes, en los que presta apoyo a los grupos de productores, fortalece la infraestructura de mercado, implanta servicios de extensión digitales y abre vías para la comercialización en las cadenas de valor de los productos básicos seleccionadas para el proyecto. La ejecución del KeLCoP ha sentado hasta la fecha bases sólidas para alcanzar su meta general y su objetivo de desarrollo. El desempeño en esta fase se ha calificado, como mínimo, de moderadamente satisfactorio, y ha demostrado fortalezas significativas en los ámbitos de la movilización comunitaria, la determinación de puntos de entrada en las cadenas de valor, el sentido de apropiación de los condados y la integración de prácticas ganaderas climáticamente inteligentes. Sin embargo, el déficit de financiación existente dificulta la ejecución efectiva de las actividades planificadas dirigidas a contribuir de forma sostenible al programa de comercialización previsto. En este caso, el déficit tiene dos causas: i) el incumplimiento de Heifer International de su compromiso de financiación; y ii) el cálculo a la baja de muchas actividades en la fase de diseño original. Ello merma las posibilidades de que el proyecto despliegue de manera integral sus vías para el fortalecimiento de las cadenas de valor y la comercialización a la escala prevista. Por tanto, si bien el KeLCoP ha demostrado una buena adopción por parte de las comunidades y los primeros indicios indican que ha logrado avances en la esfera de la comercialización, sigue habiendo obstáculos estructurales que exigen un conjunto de medidas de apoyo más exhaustivo y coherente. Entre las limitaciones observadas cabe destacar la estructuración inadecuada de las conexiones entre los productores y los mercados; una capacidad de producción ganadera desigual entre los condados; escasa participación del sector privado tanto en el mercado de insumos como en los mercados de salida para los productos ganaderos (*offtake markets*); y vulnerabilidades a perturbaciones climáticas y de los mercados que siguen afectando a la productividad de los pequeños ganaderos y a la fiabilidad de los mercados. Habida cuenta de lo anterior, la financiación adicional contribuirá a consolidar los avances logrados con la inversión inicial y a responder al aumento de la demanda de apoyo específico para la comercialización de la ganadería.
6. La financiación adicional también se utilizará para ampliar algunas de las actividades clave más satisfactorias, como el suministro de puntos de abastecimiento de agua, en especial en los condados ubicados en zonas áridas y semiáridas y los programas de selección genética. Por último, con la financiación adicional se aumentará el número de beneficiarios del KeLCoP, pues o bien se incrementará el número de hogares en las circunscripciones inicialmente previstas en el proyecto o bien se ampliará a otras circunscripciones.

Aspectos específicos relativos a los temas transversales que el FIDA debe incorporar de forma prioritaria

7. En consonancia con los compromisos transversales asumidos por el FIDA, el proyecto ha recibido las clasificaciones que se detallan a continuación:
 - ☒ incluye financiación para el clima
 - ☒ tiene en cuenta la nutrición

☒ tiene en cuenta a la juventud

☒ incluye una perspectiva transformadora de género

8. En la fase de diseño, el KeLCoP fue validado como proyecto que abanderaba los cuatro temas transversales señalados. Dichos temas se mantendrán con la financiación adicional.

B. Descripción de la zona geográfica y los grupos objetivo

9. Con la financiación adicional, el número de condados seguirá siendo el mismo que con la inversión inicial (véase la sección I.A). No obstante, el número de circunscripciones está previsto que aumente de las 40 previstas originalmente a al menos 50. Para la selección de las nuevas circunscripciones, se aplicará un enfoque de agrupación estratégica con objeto de reforzar la comercialización, desarrollar las cadenas de valor y mejorar el acceso a los mercados y los servicios esenciales. A su vez, la selección de las circunscripciones seguirá basándose en indicadores de la pobreza y la vulnerabilidad, en la inclusión de las poblaciones subatendidas y marginadas y en la posibilidad efectiva de integrar a los hogares en cadenas de valor viables. Para determinar el número exacto de circunscripciones nuevas, se conjugará la necesidad de asignar suficientes recursos para prestar un apoyo comercial coherente con el objetivo de aumentar la escala de las intervenciones eficaces en más circunscripciones.
10. En cuanto al número de beneficiarios, y teniendo en cuenta las nuevas circunscripciones que se prevé incluir, con la financiación adicional la cifra de hogares objetivo aumentará en 50 000 para llegar así a un total de 160 000. La selección de beneficiarios en las circunscripciones seguirá un enfoque estructurado centrado en los hogares vulnerables del medio rural capaces de pasar a utilizar sistemas de producción viables desde el punto de vista comercial. Los hogares recibirán apoyo para acceder a insumos subvencionados (como vales electrónicos), participar en cooperativas y grupos de productores, acceder a oportunidades de empleo y prestación de servicios en las cadenas de valor y avanzar hacia el desarrollo empresarial. Se prestará especial atención a reforzar la inclusión de las personas con discapacidad, y se mejorará el seguimiento y la presentación de información al respecto en el marco de resultados.

C. Componentes, efectos directos y actividades

11. La estructura del proyecto no variará con respecto a los componentes y efectos directos originales, descritos en la sección I.B. En el diseño de la financiación adicional se determinaron las actividades por componente del proyecto que se sufragarán con nuevos fondos. En el componente 1 (mejora de la producción climáticamente inteligente de ganado menor), la financiación adicional aprovechará los mecanismos de apoyo ya existentes y permitirá disponer oportunamente de los insumos necesarios para respaldar el programa de mejora de la productividad del ganado al que va dirigido el proyecto y cumplir así los requisitos de calidad y cantidad para su comercialización.
12. En el componente 2 (apoyo al desarrollo del mercado ganadero), la atención se centrará en consolidar y ampliar el programa de comercialización. Para ello, se establecerán asociaciones con el sector privado que sean mutuamente beneficiosas y vínculos con los eslabones iniciales y finales de la cadena comercial. Ello incluirá también la adopción de un sistema de vales electrónicos para entregar los insumos a los participantes del proyecto previstos, y otros mecanismos digitales para mejorar la eficiencia, se construirán o ampliarán complejos comerciales y mataderos, y se prestará apoyo para financiar a otras empresas listas para acceder al mercado a través del mecanismo de donaciones de contrapartida. Estas intervenciones irán acompañadas de medidas de fomento de la capacidad. En este contexto, las plataformas de múltiples partes interesadas, ya establecidas en todos los condados participantes, desempeñarán un papel esencial. Por ello, la

financiación adicional se destinará de forma prioritaria a ponerlas en marcha y lograr su consolidación institucional, para lo cual se fortalecerán su gobernanza, sus asociaciones y sus vínculos de mercado de modo que se conviertan en plataformas autónomas integradas en los sistemas de los condados y en las que participe el sector privado.

13. El proyecto promoverá la participación activa de los actores del sector privado en los ámbitos del suministro de insumos, el procesamiento, las finanzas y los servicios digitales, mediante la facilitación de mecanismos específicos sufragados con la financiación adicional.
14. En el componente 3 (gestión y coordinación del proyecto), la atención se centrará en crear un entorno propicio para que el programa de comercialización del KeLCoP se consolide durante la ejecución del proyecto y después de esta. Las intervenciones se basarán en los avances logrados con la financiación inicial, bien apoyando la finalización de las reglamentaciones sectoriales elaboradas en virtud de los proyectos de ley pertinentes, bien apoyando su implantación efectiva y aplicación.

D. Costos, beneficios y financiación

Costos del proyecto

15. El costo combinado del KeLCoP —la inversión complementaria y el costo recurrente vinculado a la financiación inicial y a la adicional— se estima en USD 144,89 millones. La inversión del FIDA en concepto de financiación adicional asciende a USD 54,776 millones, con lo que la financiación total aportada por el Fondo (préstamo inicial y financiación adicional) se cifraría en USD 109,5 millones, como se resume en el cuadro 1.
16. Los componentes 1, 2 y 3 se contabilizan en parte como financiación para el clima. De conformidad con las metodologías que emplean los bancos multilaterales de desarrollo en el seguimiento de la financiación para la adaptación al cambio climático y la mitigación de sus efectos, se calcula que el monto total de la financiación para el clima concedida por el FIDA a este proyecto asciende a USD 23,2 millones, de los que USD 1 646 000 son un complemento climático.

Cuadro 1

Resumen de la financiación inicial y adicional

(en miles de dólares de los Estados Unidos)

	Financiación inicial ^a	Financiación adicional	Total
FIDA	54 750	54 776	109 526
Gobierno (impuestos y derechos)	12 579	-	12 579
Gobierno (en especie)	4 925	-	4 925
Gobierno (efectivo)	1 463	-	1 463
Participantes del proyecto (en especie)	9 261	-	9 261
Participantes del proyecto (efectivo)	2 586	-	2 586
Instituciones financieras participantes	4 550	-	4 550
Heifer International ^b	3 386	(3 386) ^c	-
Total	93 502	54 776	144 890

^a Véanse los cuadros 1 y 2 en el documento EB 2020/130/R.22 para un desglose más detallado.

^b La financiación de Heifer International por valor de USD 3,386 millones no se ha materializado.

^c La cofinanciación que no se ha materializado no se ha sustraído de la cifra total indicada en la columna.

Cuadro 2

Financiación adicional: costos del proyecto desglosados por componente, subcomponente y entidad financiadora

(en miles de dólares de los Estados Unidos)

<i>Componente/subcomponente</i>	<i>Préstamo adicional del FIDA</i>		<i>Total</i>	
	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>
1. Mejora de la producción climáticamente inteligente de ganado menor				
1. Integración de los hogares vulnerables en las cadenas de valor	7 060	100	7 060	13
2. Selección genética	19 183	100	19 183	35
3. Sistemas de producción resilientes al clima	2 775	100	2 775	5
4. Mejora de la salud animal	1 117	100	1 117	2
5. Servicios de extensión electrónicos	497	100	497	1
2. Apoyo al desarrollo del mercado ganadero				
1. Desarrollo de la infraestructura de mercado y de la capacidad	6 686	100	6 686	12
2. Fomento de cadenas de valor inclusivas	9 195	100	9 195	17
3. Sistemas de información para gestionar las cadenas de valor	133	100	133	0,2
3. Gestión y coordinación del proyecto				
1. Apoyo institucional y en materia de políticas al Gobierno nacional	1 556	100	1 556	3
2. Apoyo a la unidad de gestión y coordinación del proyecto	4 047	100	4 047	7
3. Gestión de los conocimientos y aprendizaje	2 528	100	2 528	5
Total	54 776	100	54 776	100

Cuadro 3

Financiación adicional: costos del proyecto desglosados por categoría de gasto y entidad financiadora

(en miles de dólares de los Estados Unidos)

<i>Categoría de gasto</i>	<i>Préstamo adicional del FIDA</i>		<i>Total</i>	
	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>
Costos de inversión				
A. Obras públicas	19 581	100	19 581	36
B. Equipo, bienes y vehículos	7 499	100	7 499	14
C. Asistencia técnica	16 532	100	16 532	30
D. Donaciones y subsidios	5 834	100	5 834	11
Total de costos de inversión	49 446	100	49 446	90
Costos recurrentes				
A. Sueldos y prestaciones	5 291	100	5 291	10
B. Gastos de funcionamiento	38	100	38	0,1
Total de costos recurrentes	5 330	100	5 330	10
Total	54 776	100	54 776	100

Cuadro 4
Costos del proyecto desglosados por componente y año
(en miles de dólares de los Estados Unidos)

<i>Componente</i>	<i>Primer año</i>		<i>Segundo año</i>		<i>Tercer año</i>		<i>Cuarto año</i>		<i>Quinto año</i>		<i>Sexto año</i>		<i>Séptimo año</i>		<i>Octavo año</i>		<i>Noveno año</i>		<i>Décimo año</i>		<i>Total</i>	
	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>
1. Mejora de la producción climáticamente inteligente de ganado menor	4 820	6	11 895	14	13 918	17	12 329	15	7 749	9	1 187	1	11 487	14	10 178	12	6 099	7	2 868	3	82 529	57
2. Apoyo al desarrollo del mercado ganadero	178	0,5	3 243	8	7 795	20	7 263	19	3 681	9	968	2	9 651	25	3 560	9	1 481	4	1 323	3	39 141	27
3. Gestión y coordinación del proyecto	4 629	20	1 714	7	2 436	10	1 821	8	1 857	8	2 634	11	2 888	12	1 998	9	1 787	8	1 458	6	23 221	16
Total	9 627	7	16 852	12	24 148	17	21 412	15	13 287	9	4 789	3	24 026	17	15 735	11	9 366	6	5 648	4	144 891	100

Estrategia y plan de financiación y cofinanciación

17. La financiación del proyecto procede de distintas fuentes. La financiación inicial del FIDA se cifra en USD 54,75 millones y la financiación adicional que está previsto que aporte, en USD 54,78 millones. La financiación nacional del Gobierno se estima en USD 18,97 millones, concedida tanto en efectivo como en contribuciones en especie.
18. La contribución de los participantes del proyecto inicialmente ascendía a USD 11,85 millones (en efectivo y en especie). Por su parte, estaba proyectado que la financiación de las instituciones financieras participantes y de Heifer International fuera de USD 7,9 millones (USD 4,55 millones y USD 3,39 millones, respectivamente). Hasta la fecha no se ha realizado ningún desembolso de conformidad con sendos acuerdos de financiación. El proyecto informará sobre las contribuciones que reciba de las instituciones financieras una vez que los participantes comiencen a trabajar con ellas. El monto de USD 3,39 millones que estaba previsto recibir de Heifer International se cubrirá con la financiación adicional. En relación con los participantes, es necesario que el proyecto establezca un marco estructurado para definir las contribuciones en especie, medirlas, darles seguimiento e informar al respecto. De este modo, la financiación adicional no solo subsana los déficits de financiación confirmados, sino que contribuye a unas condiciones propicias para que la cofinanciación nacional y privada se materialice durante la prórroga de la ejecución del proyecto.

Desembolsos

19. Las condiciones de desembolso correspondientes a la financiación adicional son las mismas que las aprobadas en la fase de diseño del proyecto. Los fondos seguirán desembolsándose de conformidad con el convenio de financiación vigente y con los procedimientos de desembolso del FIDA aplicables.
20. En el caso de la financiación inicial, no se modificarán las disposiciones sobre el flujo de fondos. La financiación adicional del FIDA se depositará en la cuenta designada y la cuenta de operaciones ya abiertas para el KeLCoP en el Banco Central de Kenya. El desembolso de fondos se basará en los informes financieros provisionales de carácter trimestral, que se presentarán al FIDA dentro de los 30 días posteriores al cierre de cada trimestre.

Resumen de los beneficios y análisis económico

21. El análisis económico y financiero se ha actualizado para reflejar lo siguiente: i) los precios de mercado actuales tanto de los insumos como de los productos; ii) fluctuaciones en los rendimientos pecuarios desde el inicio del proyecto; iii) los gastos reales ya efectuados y los previstos para el período de ejecución restante; y iv) los beneficios adicionales atribuibles a la financiación adicional. También se ha actualizado el análisis para reflejar los resultados efectivos del marco lógico y los logros que se prevé alcanzar al término del proyecto.
22. Pese a los resultados positivos del análisis económico y financiero, la tasa interna de rendimiento económico actualizada, del 26 %, es inferior a la prevista en la fase de diseño, que se situaba en el 29 %, y a la de mitad de período, en el 28 %, principalmente por los retrasos en la ejecución, la entrega incompleta de paquetes de insumos y la lentitud en la obtención de beneficios, en particular en las esferas del desarrollo de los mercados, la inclusión financiera y las vías para la comercialización. Además, la escasa participación del sector privado y los retrasos en la puesta en marcha de instrumentos clave (por ejemplo, las donaciones de contrapartida y los vales electrónicos) han afectado al ritmo de obtención de beneficios y a su eficiencia.

Estrategia de salida y sostenibilidad

23. La sostenibilidad del KeLCoP se sustenta en los incrementos de productividad, la mercantilización de las empresas ganaderas, la mejora del acceso al mercado, la colaboración con el sector privado y el sentido de apropiación por parte de las instituciones. Las actividades específicas que se están llevando a cabo para garantizar que se siguen obteniendo beneficios son las siguientes: i) el Sistema de Aprendizaje Activo de Género y acompañamiento empresarial; ii) la ampliación del acceso de hogares al mercado, de 333 a alrededor de 11 000; iii) proyectos de ley sobre mercados pecuarios condales para la gestión conjunta y la distribución de las ganancias entre los condados y las asociaciones ganaderas comerciales; iv) la incorporación de la resiliencia al clima mediante la aplicación de un plan de gestión ambiental y social, la integración de planes de gestión climática, planes de acción comunitaria, capacitación sobre adaptación y mitigación, y medidas de protección de cuencas hidrográficas. Se han señalado los riesgos que persisten, y la financiación adicional les hará frente poniendo en marcha plataformas de múltiples partes interesadas en los condados, impulsando los vínculos con el sector privado a través de un especialista en cadenas de valor, completando los proyectos de ley sobre mercados pecuarios y las políticas sobre pastizales, ampliando el asesoramiento digital y los vínculos con los seguros y consolidando el apoyo a los grupos para que accedan a la financiación y al mercado. La estrategia de salida se centra en la integración institucional en el seno del Ministerio de Desarrollo Agrícola y Ganadero, el sentido de apropiación por parte de los condados, la gobernanza comunitaria de los mercados, los vínculos con el sector privado, la transformación de las agrupaciones comerciales en cooperativas, así como en la continuación de la prestación de servicios a los jóvenes y la coordinación de las plataformas de múltiples partes interesadas. Para garantizar la obtención de beneficios en el marco del KeLCoP y ampliarlos, el apoyo prestado mediante la financiación adicional también debe incluir planes de salida negociados con las partes interesadas (en especial, con los criadores de ganado selecto) y fortalecer las plataformas de múltiples partes interesadas, los sistemas de cría selecta y los grupos empresariales que impulsarán la comercialización y la reproducción de las intervenciones del proyecto a largo plazo.

III. Gestión del riesgo

A. Riesgos y medidas de mitigación

24. Tal como se recoge en la matriz integrada de los riesgos del proyecto, las principales esferas de riesgo del KeLCoP son el contexto nacional, las condiciones ambientales y climáticas, la capacidad institucional para la ejecución y la sostenibilidad, las políticas y estrategias sectoriales y la gestión financiera. El resto de esferas en general se consideran de riesgo moderado a bajo.
25. A continuación se indican las principales esferas de riesgo del proyecto con respecto a la financiación adicional que podrían afectar a su ejecución y al logro y la sostenibilidad de los efectos directos relacionados con el desarrollo:
- i) **Fragilidad y seguridad.** Este aspecto es más pertinente para algunos condados que para otros. Las amenazas para la seguridad, como los choques étnicos, los conflictos sociales y los atentados terroristas, siguen siendo riesgos inherentes. Para mitigar este riesgo, el KeLCoP no se ejecuta en condados en los que se sabe que hay actividad terrorista. En uno o dos condados ubicados en zonas áridas y semiáridas, puede que surja la amenaza de disputas tribales de baja intensidad. Para seleccionar las circunscripciones en las que es seguro ejecutar el proyecto se trabajó de manera concertada y se adoptaron las medidas de seguridad necesarias. Se procederá del mismo modo al seleccionar las nuevas circunscripciones para la financiación adicional.

- ii) **Gobernanza.** Las administraciones condales siguen contando con recursos limitados y han procedido a su reducción. Enfrentan dificultades financieras y de recursos humanos para ejercer sus mandatos en sectores como el ganadero. Como medida de mitigación, el KeLCoP presta apoyo a los condados para desarrollar su capacidad de ejecución y planificación estratégica y modernizar la prestación de servicios de extensión y suministro de información de mercado mediante la implantación de tecnologías digitales y modelos de extensión electrónicos. El proyecto también está facilitando la creación de vínculos con el sector privado e incentivando sus inversiones.
- iii) **Presupuestación del proyecto.** Los presupuestos del proyecto están suficientemente detallados, pero la absorción presupuestaria sigue siendo escasa debido a los retrasos en el inicio de las actividades de adquisición y contratación por parte de los departamentos responsables y la demora en la aprobación del Proyecto de Ley de Asignaciones Adicionales para los Gobiernos de los Condados. Estas dificultades se mitigarán facilitando la labor de los departamentos para que el inicio de las actividades de adquisición y contratación tenga lugar al comienzo del ejercicio económico correspondiente. En relación con el Proyecto de Ley de Asignaciones Adicionales para los Gobiernos de los Condados, las reformas se encuentran en curso y se espera que reduzcan los cuellos de botella legislativos, incrementen la tasa de absorción y mejoren la eficiencia general de la ejecución del proyecto en los condados.
- iv) **Vulnerabilidad del proyecto a los efectos del cambio climático.** Algunas de las regiones en las que se está ejecutando el KeLCoP están cada vez más expuestas a la variabilidad climática y los fenómenos climáticos extremos, los cuales siguen teniendo efectos adversos en la seguridad alimentaria y nutricional, la productividad agrícola, el acceso a los mercados, las cadenas de valor, la infraestructura y la incidencia de las plagas y enfermedades, con el consiguiente aumento de la vulnerabilidad o el deterioro de los medios de vida y los ecosistemas. Entre las medidas de mitigación de riesgos figuran las siguientes: las salvaguardias de los Procedimientos del FIDA para la Evaluación Social, Ambiental y Climática (PESAC), un marco de gestión ambiental y social y un análisis exhaustivo de los riesgos climáticos. También se pondrán en marcha planes de acción comunitarios para la adaptación en los condados a fin de minimizar los riesgos.

B. Categoría ambiental y social

- 26. Según las directrices de los PESAC de 2017, el KeLCoP se clasifica en la categoría B. En aplicación de las directrices de los PESAC de 2021, se ha analizado la financiación adicional del proyecto y se considera que presenta un riesgo ambiental y social moderado, lo cual sigue correspondiendo con el perfil de la categoría B. La financiación adicional se destina a ampliar actividades, como las relacionadas con la infraestructura hídrica comunitaria (pozos perforados, depósitos de agua, protección de manantiales, abrevaderos e instalación de canalizaciones), la rehabilitación de los pastizales y programas de apoyo a la producción de forraje. Se ampliarán las iniciativas de inclusión, como los planes de acción para los Pueblos Indígenas y las medidas relacionadas con la obtención del consentimiento libre, previo e informado. Estas actividades pueden generar riesgos ambientales y sociales de carácter moderado y localizado, entre los que cabe destacar molestias ocasionadas por las obras, erosión o sedimentación, perturbaciones de hábitats en zonas localizadas, contaminación y riesgos de desechos, así como riesgos para la salud y la seguridad asociados a las obras, los puntos de abastecimiento de agua y la gestión de la escorrentía y los residuos de origen animal.
- 27. La nota analítica de los PESAC y el marco de gestión ambiental, social y climática se han actualizado, no obstante, de conformidad con los PESAC de 2021, los riesgos detectados se someten a evaluación, se evitan cuando es posible y se

mitigan hasta alcanzar niveles aceptables mediante las siguientes medidas: i) la definición de criterios claros de admisibilidad y exclusión y de ubicación; ii) la aplicación de medidas estándar de buenas prácticas de gestión ambiental en el sector de la construcción; iii) el fortalecimiento de las medidas de seguridad y salud de las comunidades en relación con las obras y los puntos de abastecimiento de agua en funcionamiento; iv) la mejora de las prácticas de gestión de la escorrentía y los residuos de origen animal y su integración en el apoyo que se presta a los grupos de productores; v) la prevención de especies invasoras mediante una selección adecuada de especies y condiciones de higiene en las zonas de intervención; vi) el refuerzo de las cláusulas ambientales, sociales, sanitarias y de seguridad aplicables a las comunidades y los contratistas, y una supervisión y presentación de información al respecto más estrictas; y vii) evaluaciones del impacto ambiental y social específicas de cada zona de intervención o procedimientos de gestión ambiental, social y climática, junto con los planes de inclusión social pertinentes.

28. Entre los efectos positivos cabe destacar la mejora del acceso a los recursos hídricos y a los servicios que dan respaldo a los medios de vida y una mejor gestión de los recursos naturales. Se prevé que los riesgos adversos en su mayoría sean de carácter localizado, sobre todo en los condados áridos como Marsabit y Samburu, y se concentren en torno a las infraestructuras y los sistemas de producción de pastizales. Los principales riesgos son: i) la erosión del suelo y riesgos para la calidad del agua en los puntos de abastecimiento; ii) perturbaciones de la biodiversidad en zonas localizadas y posibles interacciones entre el ser humano y la fauna silvestre cerca de los puntos de abastecimiento de agua; iii) diferencias en la gestión de residuos y contaminación localizada en los sistemas pecuarios; y iv) de no gestionarse de manera proactiva, riesgos sociales como tensiones por el acceso a los recursos y relativas a la gobernanza, acaparamiento por parte de las élites, riesgos laborales y casos de explotación y abusos sexuales y acoso sexual.
29. Para garantizar el pleno cumplimiento con las directrices de los PESAC de 2021 —y para dar cuenta del alcance de la financiación adicional y de las calificaciones del riesgo ambiental y social y del riesgo climático como “moderado” y “considerable”, respectivamente, así como de las medidas de adaptación requeridas—, se han revisado la nota analítica de los PESAC, el marco de gestión ambiental, social y climática, el plan de gestión integrada de plagas y la evaluación de la vulnerabilidad climática. Además, se prepararán los documentos que figuran a continuación, según se requiera:
 - planes de gestión ambiental, social y climática específicos de cada zona de intervención;
 - plan de acción para los Pueblos Indígenas y procedimientos para la obtención del consentimiento libre, previo e informado; y
 - plan para la gestión sostenible de los pastizales.

C. Clasificación del riesgo climático

30. El riesgo climático asociado al proyecto inicial se consideraba “elevado”. No obstante, tras realizar un diagnóstico adicional, ahora el riesgo asociado a la financiación adicional se clasifica como “considerable”. Las visitas sobre el terreno a Marsabit y Samburu confirmaron las condiciones de sequía prolongada y, en la circunscripción de Maikona en North Horr, la elevada salinidad del agua ya está afectando a la producción hortícola y al uso del agua en los hogares. La financiación adicional sigue viéndose muy expuesta, puesto que se destina a ampliar inversiones relacionadas con los recursos hídricos y medidas en materia de pasto y pastizales que son sensibles a las sequías, el calor extremo y las precipitaciones intensas. De no incluir medidas de resistencia al clima, estas

inversiones también podrían aumentar la vulnerabilidad al concentrar al ganado y a la población en torno a los puntos de abastecimiento de agua y acrecentar la presión sobre los pastizales frágiles.

31. Para hacer frente a esto, la financiación adicional fortalece la adaptación al clima mediante normas de diseño resiliente al clima aplicables a la infraestructura hídrica y de mercado, sistemas de forraje y pienso resistentes a la sequía, la mejora de la gestión y la gobernanza de los pastizales, servicios de información sobre el clima, sistemas de alerta temprana y la diversificación de las cadenas de valor y las especies de ganado para que sean más resilientes a las sequías y el calor.
32. La financiación inicial se sometió a un análisis exhaustivo del riesgo climático asociado, y se actualizará la evaluación de la vulnerabilidad y los riesgos climáticos para la financiación adicional. Esta medida permitirá garantizar que cada inversión en recursos hídricos se haga en la ubicación adecuada y esté diseñada para hacer frente a las sequías y a escorrentías intensas, e incluya mecanismos de control de los sedimentos, cuando sea necesario. El proyecto también integrará medidas de gestión del pastoreo y los pastizales para evitar que aumente la presión en torno a los puntos de abastecimiento de agua y proporcionará indicadores para dar seguimiento a los resultados en materia de resiliencia.

D. Sostenibilidad de la deuda

33. Según el análisis más reciente de la sostenibilidad de la deuda realizado por el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, el riesgo de sobreendeudamiento de Kenya es elevado, mientras que el nivel de deuda pública sigue siendo sostenible. La dinámica de la deuda ha empeorado debido a la caída de los ingresos y las exportaciones y al aumento de la sensibilidad a las perturbaciones. Kenya accedió a los mercados financieros internacionales en febrero de 2024 para tener liquidez antes del vencimiento del eurobono en junio de ese mismo año. Las perspectivas dependen de la mejora de las políticas y de la continuación del apoyo multilateral. Las presiones continuas del servicio de la deuda ponen de relieve la necesidad de mantener una gestión fiscal prudente y avanzar en la consolidación fiscal.

IV. Ejecución

A. Cumplimiento de las políticas del FIDA

34. No se han introducido cambios en los objetivos ni en los efectos directos del KeLCoP original.
35. La financiación adicional es plenamente acorde con el Marco Estratégico del FIDA (2016-2025) y con el Programa sobre Oportunidades Estratégicas Nacionales para el período 2020-2025 relativo a Kenya (COSOP), pues busca fortalecer las cadenas de valor seleccionadas y velar por que la población pobre del medio rural participe en ellas y obtenga beneficios, aplicando para ello enfoques inclusivos, resilientes al clima y favorables a la población pobre que aumenten el potencial productivo del país en pro de las generaciones futuras. Los objetivos estratégicos del COSOP son los siguientes: i) mejorar la gestión comunitaria de los recursos naturales de modo que sea más sostenible y resiliente al clima; ii) mejorar el acceso a activos, tecnologías, financiación rural y servicios que aumenten la productividad; y iii) facilitar el acceso sostenible a mercados y tecnologías mejoradas de posproducción.

B. Marco organizativo Gestión y Coordinación

36. Las disposiciones relativas a la ejecución del KeLCoP se adaptarán para ajustarse a la ampliación de su alcance y se incorporarán equipos de apoyo técnico. Se fortalecerá la estructura de gestión del proyecto para aumentar la eficiencia, la integración y la eficacia general de la ejecución. Para ello se adoptarán las

siguientes medidas: i) la mejora del seguimiento, la estructuración de los procesos de examen y la definición de vías más claras para la rendición de cuentas a fin de que la ejecución de las intervenciones sea más fluida; ii) la reducción al mínimo de los traslados del personal del proyecto en los condados, ya que estos traslados suelen afectar a la continuidad y a la marcha de las actividades; y iii) el establecimiento y el fortalecimiento de los comités de gestión de los pastizales en los condados ubicados en zonas áridas y semiáridas para orientar la planificación comunitaria de los pastizales, impulsar sistemas de pastoreo controlados y promover la gestión sostenible de la tierra.

Gestión financiera, adquisiciones y contrataciones y gobernanza

37. Las disposiciones relativas a la gestión financiera aplicadas a la financiación inicial se harán extensivas a la financiación adicional. La estructura de la plantilla encargada de la gestión financiera dentro de la unidad de gestión y coordinación del KeLCoP cuenta con todo el personal necesario y, en el examen de mitad de período del proyecto, las disposiciones relativas a su gestión financiera se calificaron de satisfactorias. Los controles internos del gasto y la gestión del efectivo se consideraron suficientes.
38. **Adquisiciones y contrataciones.** Las actividades de adquisición y contratación en el marco del KeLCoP se desarrollan dentro de un marco descentralizado acorde con el sistema de gobierno descentralizado de Kenya. En ese marco, la unidad de gestión y coordinación del proyecto se encarga de la supervisión de las adquisiciones y contrataciones a escala nacional y los condados, de ejecutarlas en el plano local dentro de los umbrales aplicables a las solicitudes de oferta de precios. La financiación adicional estará sujeta a las mismas disposiciones. No obstante, con la inclusión de las nuevas circunscripciones, se espera que el volumen de las actividades de adquisición y contratación aumente en el caso de los bienes, las obras, los servicios y las donaciones. En consecuencia, en la ejecución del proyecto con cargo a la financiación adicional se introducirán estrategias de agregación mejoradas, matrices con umbrales para las adquisiciones y contrataciones que resulten más claras, controles de gestión de los contratos más exhaustivos y medidas de creación de capacidad reforzadas para garantizar la eficiencia y la eficacia del proceso.
39. **Gobernanza.** La ejecución del KeLCoP seguirá beneficiándose de la experiencia de los equipos del proyecto y de las capacidades desarrolladas con los años en los condados y a escala nacional. El comité directivo multisectorial del KeLCoP, que ha ejercido su función de supervisión de manera muy activa, continuará su labor de supervisión normativa y orientación estratégica en el marco del proyecto. Las modalidades de gobernanza del proyecto aplicadas durante su ejecución según el diseño inicial seguirán empleándose en la fase de ejecución correspondiente a la financiación adicional.

C. Seguimiento y evaluación, aprendizaje, gestión de los conocimientos y comunicación estratégica

40. **Seguimiento y evaluación.** El KeLCoP cuenta con un sistema integral de seguimiento y evaluación (SyE) basado en un plan de SyE, con capacidades en distintos niveles administrativos. Para gestionar los datos, se apoya en un sistema de información de gestión. Sin embargo, el sistema actual presenta limitaciones en lo que respecta al seguimiento del desempeño y la vinculación entre las metas y los resultados. En la fase correspondiente a la financiación adicional, el sistema se fortalecerá mediante la actualización del plan de SyE para dar mayor énfasis al seguimiento de los resultados, la implantación de mecanismos de seguimiento del desempeño y la realización de estudios temáticos y encuestas anuales sobre los efectos directos. En consecuencia, se han asignado más recursos a la supervisión sobre el terreno, la modernización del sistema de información de gestión y su vinculación con las plataformas digitales (servicios de extensión electrónicos,

herramientas digitales de asesoramiento climático, vales electrónicos y comercialización por medios electrónicos), la racionalización de las herramientas de elaboración de perfiles de los participantes del proyecto, la mejora de los controles de calidad de los datos, la promoción del seguimiento comunitario participativo con cuadernos de registro para las explotaciones pecuarias y la capacitación de los comités de gestión de los pastizales y las infraestructuras.

41. **Gestión de los conocimientos, aprendizaje y comunicación estratégica.** El KeLCoP cuenta con un sistema funcional de gestión de los conocimientos que se basa en un plan y una estrategia en la materia. Las actividades de gestión de los conocimientos están presupuestadas y su ejecución es satisfactoria. Los casos de buenos resultados se documentan y se difunden a través de los canales multimedia utilizados por el proyecto. Los eventos del proyecto se documentan debidamente y se dan a conocer a niveles estratégicos en los condados participantes y a escala nacional. Sin embargo, el sistema presenta deficiencias en materia de innovación a pesar de haber recibido apoyo presupuestario específico para iniciativas innovadoras dirigidas a la gente joven. Además, la vinculación con el sistema de SyE es escasa, lo cual limita el aprendizaje y la promoción de políticas. En la fase correspondiente a la financiación adicional, para fortalecer el sistema de gestión de los conocimientos y su pertinencia a la hora de dar a conocer los logros del proyecto y de mejorar el proceso de aprendizaje recopilando y difundiendo las enseñanzas extraídas, se prestará apoyo para lo siguiente: i) fortalecer el seguimiento de la labor de gestión de los conocimientos; ii) elaborar productos del conocimiento y divulgarlos; iii) prestar más atención al aprendizaje; iv) fortalecer la promoción de las políticas de gran calado que permitieran aumentar el impacto del proyecto; y v) aumentar el uso de plataformas digitales en el proyecto. La mejora de la gestión de los conocimientos contribuirá a la planificación basada en datos empíricos, promoverá la reproducción de los enfoques eficaces y permitirá que el KeLCoP contribuya de manera más efectiva al discurso nacional sobre la comercialización y el desarrollo de la ganadería.

D. Propuestas de modificación del convenio de financiación

42. El convenio de financiación se revisará por lo que respecta al monto que el FIDA aportará, según lo indicado en el cuadro 2 y de acuerdo con las asignaciones por categoría de gasto que figuran en el cuadro 3. La fecha de finalización del proyecto y la de cierre también se prorrogarán 48 meses. Heifer International quedará excluido del plan de financiación del KeLCoP como entidad cofinanciadora, puesto que su contribución no se ha materializado tal como estaba previsto en la fase de diseño relativa a la financiación inicial. No se introducirán ulteriores cambios en el convenio de financiación.

V. Instrumentos jurídicos y facultades

43. Un convenio de financiación entre la República de Kenya y el FIDA constituye el instrumento jurídico para la concesión de la financiación propuesta al prestatario/receptor. Una vez aprobada la financiación adicional, se modificará el convenio de financiación firmado.
44. La República de Kenya está facultada por su legislación para recibir financiación del FIDA.
45. Me consta que la financiación adicional propuesta se ajustará a lo dispuesto en el Convenio Constitutivo del FIDA y a sus Políticas y Criterios en materia de Financiación.

VI. Recomendación

46. Recomiendo a la Junta Ejecutiva que apruebe la financiación adicional propuesta de acuerdo con los términos de la resolución siguiente:

RESUELVE: que el Fondo conceda un préstamo en condiciones combinadas a la República de Kenya por un monto de cincuenta y cuatro millones setecientos setenta y seis mil dólares de los Estados Unidos (USD 54 776 000), conforme a unos términos y condiciones que se ajusten sustancialmente a los presentados en el presente informe.

Álvaro Lario
Presidente

Updated logical framework incorporating the additional financing

Results Hierarchy	Indicators				AF Target	Final revised End Target	Means of Verification			Assumptions
	Name	Baseline	Midterm	Original Target			Source	Frequency	Responsibility	
Outreach	1.b Estimated corresponding total number of households members						PMCU MIS quarterly reports	Annually	PMCU	Project initiates its activities on expected timelines, and all approvals and implementation arrangements are in place
	Household members - Number of people		148500	495000	225000	720000				
	1.a Corresponding number of households reached						PMCU MIS quarterly reports	Annually	PMCU	
	Households - Households		33000	110000	50000	160000				
	1 Persons reached by project-supported activities						PMCU MIS quarterly reports	Annually	PMCU	
	Males - Males		15000	50000	22750	72750				
	Females - Females		18000	60000	27250	87250				
Project Goal Contribute to the Government's agriculture transformation Agenda of increasing rural small-scale farmers' incomes, food and nutrition security	Increase in income of the targeted households						Third Party household surveys, poverty/gender studies	Baseline, Midline & End Line	PMCU	Households' incomes increase due to increased production/productivity and better market access / Continued political and economic stability
	Percentage - Percentage (%)	0	25	35	35	35				
Development Objective: Increase incomes of 160,000 poor livestock and pastoralist HHs, especially youth and women, in an environmentally friendly manner, in selected project areas of the 10 participating counties.	Beneficiary households reporting increase in income						Baseline asset survey, mid & end line survey	Baseline, mid-term & completion		Poor rural people are willing to adopt innovative technologies. Private sector engaged in the project implementation through SMEs. Both local and regional markets remain stable
	Percentage - Percentage (%)	0	20	60	60	60				
	IE.2.1 Individuals demonstrating an improvement in empowerment						Surveys by the project baseline/ mid-term/ completion	Baseline, mid-term & completion	PMCU	
	Total persons - Percentage (%)		10	25	25	25				
	Total persons - Number of people		3300	27500	12500	40000				
	Females - Percentage (%)		6	15	15	15				
	Females - Females		1800	15000	1875	16875				
	Males - Percentage (%)		4	10	10	10				
	Males - Males		1500	12500	1250	13750				
Outcome1: Enhanced poor rural people's production capacities	1.2.2 Households reporting adoption of new/improved inputs, technologies or practices						Project baseline/ mid-term /completion Surveys	Baseline, mid-term & completion	PMCU	Financial sources will be available to the households to enhance adoption. Poor rural people are willing to adopt innovative
	Total number of household members - Number of people	74250	103500	346500	63000	409500				
	Households - Percentage (%)	15	21	70	70	70				

Results Hierarchy	Indicators						Means of Verification			Assumptions
	Name	Baseline	Midterm	Original Target	AF Target	Final revised End Target	Source	Frequency	Responsibility	
	Households - Households	16500	23000	77000	14000	91000				technologies. Households willing to increase consumption of other sources of foods/Community customs facilitate women empowerment
	1.2.4 Households reporting an increase in production						Project baseline/ mid-term /completion Surveys	Baseline, mid-term & completion	PMCU	
	Total number of household members - Number of people	0	99000	297000	37800	334800				
	Households - Percentage (%)	0	20	60	60	60				
	Households - Households	0	22000	66000	8400	74400				
	1.2.8 Women reporting minimum dietary diversity (MDDW)						Surveys by the project baseline/ mid-term /completion	Baseline, mid-term & completion	PMCU	
	Women (%) - Percentage (%)	4.76	30	50	50	50				
	Women (number) - Females		18000	30000	2457	32457				
	Households (%) - Percentage (%)		37	63	63	63				
	Households (number) - Households		40700	69300	4914	74214				
	Household members - Number of people		183150	311850	22113	333963				
Output 1.2: Improve access to agricultural technologies and production services.	1.1.3 Rural producers accessing production inputs and/or technological packages						PMCU records	Annual	PMCU	Poor rural people are willing to adopt innovative technologies Availability of improved breeds
	Males - Males	460	6900	23000	9200	32200				
	Females - Females	540	8100	27000	10800	37800				
	Young - Young people		4500	15000	6000	21000				
	Total rural producers - Number of people	1000	15000	50000	20000	70000				
Output1.3: Improve access to inclusive financial services	1.1.5 Persons in rural areas accessing financial services						PMCU records	Annual	PMCU	Financial service providers are available to support project engagement with FIs. Farmers and other value chain actors are willing to take up financial services from banks
	Women in rural areas accessing financial services - savings - Females		810	1959	0	1959				
	Young people in rural areas accessing financial services - savings - Young people		450	1088	0	1088				
	Men in rural areas accessing financial services - savings - Males		690	1668	0	1668				
	Men in rural areas accessing financial services - credit - Males		690	1668	0	1668				
	Women in rural areas accessing financial services - credit - Females		810	1959	0	1959				
	Young people in rural areas accessing financial services - credit - Young people		450	1088	0	1088				
	Total persons accessing financial services - savings - Number of people	250	1500	3627	0	3627				

Results Hierarchy	Indicators				AF Target	Final revised End Target	Means of Verification			Assumptions
	Name	Baseline	Midterm	Original Target			Source	Frequency	Responsibility	
	Total persons accessing financial services - credit - Number of people	250	1500	3627	0	3627				
	Volume of credit advanced to project beneficiaries by the financial institutions						PMCU records	Annual	PMCU	
	Amount - Money (USD' 000)		2400	9400	0	9400				
Output1.4: Improve nutrition of vulnerable households	1.1.8 Persons provided with targeted support to improve their nutrition						PMCU Records	Annual	PMCU	
	Total persons participating - Number of people		11550	38500	7800	46300				
	Males - Males		5313	17710	3588	21298				
	Females - Females		6237	20790	4212	25002				
	Households - Households		11550	38500	7800	46300				
	Household members benefited - Number of people		51975	173250	35100	208350				
	Young - Young people		3465	11550	2340	13890				
Outcome 2: Strengthen the environmental sustainability and climate resilience of poor rural people's economic activities.	3.2.2 Households reporting adoption of environmentally sustainable and climate-resilient technologies and practices						Outcome surveys	Baseline, mid-term & completion	PMCU	Communities are willing to adopt environmentally sustainable and climate resilient technologies and practices such as rangeland governance
	Total number of household members - Number of people	24750	123750	297000	8100	305100				
	Households - Percentage (%)	5	25	60	60	60				
	Households - Households	5500	27500	66000	1800	67800				
Output2.1: Improved rangeland management and access to water infrastructures	Households accessing water infrastructure						PMCU Records	Annual	PMCU	
	Number - Number		10000	20000	30000	50000				
	3.1.1 Groups supported to sustainably manage natural resources and climate-related risks						PMCU Records	Annual	PMCU	
	Total size of groups - Number of people		1250	5000	3000	8000				
	Groups supported - Groups	15	50	200	120	320				
	Males - Males		575	2300	1380	3680				
	Females - Females		675	2700	1620	4320				
	Young - Young people		375	1500	900	2400				
	Rangeland under improved governance						PMCU Records	Annual	PMCU	
	Hectares - Area (ha)		1000	3000	6000	9000				
Outcome 3: Enhanced poor rural people's benefit from market participation	2.2.1 Beneficiaries with new jobs/employment opportunities						Outcome surveys at county level / Integrated Development Plans (IDPs)	Baseline, mid-term & completion	PMCU	County governments are willing to partner with project to improve market infrastructure. County Governments' tax regimes are facilitative and incentivize local traders to use market infrastructure
	Job owner - men - Males		460	1380	460	1840				
	New jobs - Jobs		1000	3000	1000	4000				
	Job owner - women - Females		540	1620	540	2160				
	Job owner - young - Young people		300	900	300	1200				
	Job owner - not young - Number		1000	3000	600	3600				
	2.2.2 Supported rural enterprises reporting an increase in profit								PMCU	

Results Hierarchy	Indicators						Means of Verification			Assumptions
	Name	Baseline	Midterm	Original Target	AF Target	Final revised End Target	Source	Frequency	Responsibility	
	Number of enterprises - Enterprises		15	30	864	894	Outcome surveys at county level / IDPs	Baseline, mid-term & completion		
	Percentage of enterprises - Percentage (%)		10	60	60	60				
	2.2.6 Households reporting improved physical access to markets, processing and storage facilities						Outcome surveys at county level / IDPs	Baseline, mid-term & completion	PMCU	
	Households reporting improved physical access to markets - Households	333	5000	11666	4000	15666				
	Households reporting improved physical access to processing facilities - Households	333	5000	11666	1600	13266				
	Households reporting improved physical access to storage facilities - Households	333	5000	11666	0	11666				
	Livestock offtake rate in programme targeted counties increased									
	Off take rate increase - Percentage	0	0	0	25	25	Outcome surveys	Baseline, mid-term & completion	PMCU	
Output 3.1: Improved livestock market infrastructure	2.1.6 Market, processing or storage facilities constructed or rehabilitated						PMCU Records County IDPs	Annual	PMCU	County governments are willing to partner with project to improve market infrastructure Recipients of matching grants invest in processing and storage facilities
	Total number of facilities - Facilities	10	50	150	28	178				
	Market facilities constructed/rehabilitated - Facilities		15	45	20	65				
	Processing facilities constructed/rehabilitated - Facilities		20	60	8	68				
	Storage facilities constructed/rehabilitated - Facilities		15	45	0	45				
Output 3.2: Improved access to e-marketing services	Farmer groups registered in the database and participating in the MSPs						PMCU Records County IDPs	Annual	PMCU	Value chains actors are willing to work together through platforms and to create market linkages
	Number - Number	500	1500	3000	400	3400				
	Private sector actors participating in the MSPs (disaggregated per value chain and role in the supply chain)						PMCU Records County IDPs	Annual	PMCU	
	Number - Number	100	250	500	300	800				
	Market linkages created						PMCU Records County IDPs	Annual	PMCU	
Output 3.3: Diversified rural enterprises and employment opportunities	2.1.2 Persons trained in income-generating activities or business management						PMCU Records County IDPs	Annual	PMCU	Value chain Actor demand for training exist / Entrepreneurs are willing to
	Males - Males	230	2300	5060	0	5060				
	Females - Females	270	2700	5940	0	5940				

Results Hierarchy	Indicators				AF Target	Final revised End Target	Means of Verification			Assumptions
	Name	Baseline	Midterm	Original Target			Source	Frequency	Responsibility	
	Young - Young people	150	1500	3300	0	3300				able to access business development services
	Persons trained in IGAs or BM (total) - Number of people	500	5000	11000	0	11000				
	2.1.1 Rural enterprises accessing business development services						PMCU Records	Annual	PMCU	
	Rural enterprises - Enterprises	1000	2000	8000	500	8500	County IDPs			
Outcome 4: Service delivery by stronger government and rural institutions and policy environment for project activities improved	Existing/new laws, regulations, policies or strategies proposed to policymakers for approval, ratification or amendment						Outcome surveys	Baseline, mid-term & completion	PMCU	Provisions are made for review, formulation and ratification of relevant policies /Political environment is supportive of policy reviews, formulation and amendments
	Number - Number	10	2	4	0	4				
Output 4.1: Develop Livestock Masterplan, regulations and strategies for livestock at the county level	Policy 1 Policy-relevant knowledge products completed						PMCU Records	Annual	PMCU	
	Number - Knowledge Products	1	2	4	0	4	County IDPs			
Output 4.2: Capacity of government and community institutions enhanced	Supported Government and community Institutions						PMCU Records	Annual	PMCU	
	Number of institutions				320	320	County IDPs			

Updated summary of the economic and financial analysis

Table A
Financial cash Flow Models

FINANCIAL ANALYSIS	PRODUCTION								
	Models incremental income (KES)					Youth and Women Group model's incremental benefits (KES)			Water Infrastructure
	Farm Year	Dairy goat	Sheep	Improved indigenous chicken	Annual Grass/hay	Beekeeping + candles production	Meat goats	Buck station	Water infrastructure
	PY1	-232,655	55,913	-38,477	-2,132	-12,106	-231,912	-150,047	-116,042,400,000
	PY2	28,753	73,022	15,336	4,450	556,178	29,618	12,695	16,390,700,800
	PY3	40,739	87,415	35,096	6,314	1,477,049	41,436	173,087	16,390,700,800
	PY4	51,172	96,170	35,096	7,506	1,949,589	51,245	137,448	16,390,700,800
	PY5	51,172	96,170	35,096	7,964	2,626,716	51,245	183,663	16,390,700,800
	PY6	51,172	96,170	24,513	8,177	2,654,087	51,245	183,872	16,390,700,800
	PY7	51,172	96,170	35,096	8,177	2,645,513	51,245	138,182	16,390,700,800
	PY8	51,172	96,170	35,096	7,506	2,526,287	51,245	184,029	16,390,700,800
	PY9	51,172	96,170	35,096	7,964	2,648,549	51,245	184,056	16,390,700,800
	PY10	51,172	96,170	35,096	8,177	2,621,604	51,245	138,274	16,390,700,800
NPV (KES)		93,224	202,945	162,763	44,787	13,795,772	95,411	764,786	972,544,507
NPV (USD)		717.1	1,561	1,252	345	106,121	734	5,883	7,481,112
IRR		19%	28%	46%	240%	48%	19%	69%	N/A
B/C Ratio		1.2	1.5	1.1	5.1	3.7	1.2	1.3	1.0

Table B
Project costs and Logical Framework Targets

PROJECT COSTS AND INDICATORS FOR LOGFRAME						
TOTAL PROJECT COSTS (in million US\$)			145			
Beneficiaries	720,000 people	4.5	Households	160,000		
Cost per beneficiary	201 USD x person		906 US\$ x HH		Adoption rates	70%
Components and Cost (US\$ million)						
A. Climate-Smart Production enhancement for small livestock				83	57.0%	
B. Support to Livestock Market Development				39	27.0%	
C. Project Management and Coordination Unit Support				23	16.0%	

Table C
Main Assumptions and Shadow Prices

MAIN ASSUMPTIONS & SHADOW PRICES ¹						
Financial		Output	Price (in LC)		Input Prices	Price (in LC)
	Dairy Goat	7,988	Eggs	16	Chicken feed (kg)	55
	Meat Goat	6,390	One-day old chick	107	Vaccines (per bird)	3
	Goat milk (lt)	160	6 weeks old chick	266	Incubators with solar panel (1000 eggs)	63,900
	Improved ind. chicken	692	Crude Honey (kg)	533	Beehive	5,325
	Local chicken	373	Semi-processed honey	533	Rural wage	373
	Rooster	746	Hay/annual grass (kg)	25	In kid doe	45,795
			Candle (unit)	53	Housing structure (shed)	15,975
Economic	Official Exchange rate (OER)			130.00	Discount rate (opportunity cost of capital)	12.5%
	Shadow Exchange rate (SER)			141.84	Social Discount rate	9.8%
	Standard Conversion Factor			1.09	Output conversion factor	1.36
	Labour Conversion factor			0.91	Input Conversion factor	0.93

Table D
Beneficiary Adopting Rates and Phasing

BENEFICIARIES, ADOPTION RATES AND PHASING											Adoption rates	
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	Total	70%
Dairy goat	-	96	339	1,183	500	600	750	750	540	41	4,800	
Adjusted (adoption rate)	-	67	238	828	350	420	525	525	378	29	3,360	
Meat goat	-	96	339	1,183	500	600	750	750	540	41	4,800	
Adjusted (adoption rate)	-	67	238	828	350	420	525	525	378	29	3,360	
Sheep	-	96	339	1,183	500	600	750	750	540	41	4,800	
Adjusted (adoption rate)	-	67	238	828	350	420	525	525	378	29	3,360	
Improved chicken	-	2,880	10,183	35,504	15,000	18,000	22,500	22,500	16,200	1,233	144,000	
Adjusted (adoption rate)	-	2,016	7,128	24,853	10,500	12,600	15,750	15,750	11,340	863	100,800	
Beekeeping	-	32	113	394	167	200	250	250	180	14	1,600	
Adjusted (adoption rate)	-	22	79	276	117	140	175	175	126	10	1,120	
Buck station	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Adjusted (adoption rate)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Pasture production	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Adjusted (adoption rate)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Water infrastructure	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	
Adjusted (adoption rate)	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	
Nr of Targeted HH											160,000	
Adopting HH											112,000	

Table E
Economic Cash Flow

	Project Year	Net Incremental Benefits - KES'000										
		Dairy goat	Meat goat	Improved indigenous chicken	Beekeeping + candle production	Sheep	Boreholes with solar	Total Incr. Benefits (KES'000)	Total Project Costs	Add-back Costs Included	Net Project Costs (KES'000)	Cash Flow (KES'000)
E C O N O M I C A N A L Y S I S	PY1	-	-	-	-	-	-	-	811,604		811,604	(811,604)
	PY2	(17,675)	(17,609)	(12,178)	(18,414)	(11,205)	-	(77,081)	1,393,430		1,393,430	(1,470,511)
	PY3	(67,662)	(67,321)	(41,171)	(70,288)	(41,952)	-	(288,393)	1,997,455		1,997,455	(2,285,848)
	PY4	(257,446)	(256,057)	(145,393)	(228,790)	(158,401)	-	(1,046,087)	1,760,979		1,760,979	(2,807,066)
	PY5	(64,357)	(62,448)	89,841	145,573	(21,165)	(179,304)	(91,860)	1,085,163		1,085,163	(1,177,022)
	PY6	(211,975)	(209,283)	97,307	677,824	(106,692)	(157,869)	89,312	393,690		393,690	(304,378)
	PY7	(393,369)	(389,344)	86,287	1,127,625	(205,965)	(133,912)	91,322	2,430,997		2,430,997	(2,339,675)
	PY8	(348,552)	(342,552)	359,226	2,355,487	(147,412)	71,871	1,948,069	1,592,069		1,592,069	355,999
	PY9	(78,666)	(71,944)	860,953	4,287,961	57,397	76,915	5,132,615	947,695		947,695	4,184,920
	PY10	399,446	404,632	1,451,337	6,948,744	384,367	109,698	9,698,225	571,474		571,474	9,126,751
	PY11	399,446	404,632	1,451,337	6,948,744	384,367	165,178	9,753,704	217,565		217,565	9,536,139
	PY12	399,446	404,632	1,451,337	6,948,744	384,367	226,962	9,815,489	217,565		217,565	9,597,923
	PY13	399,446	404,632	1,451,337	6,948,744	384,367	258,485	9,847,011	217,565		217,565	9,629,446
	PY14	399,446	404,632	1,451,337	6,948,744	384,367	264,789	9,853,316	217,565		217,565	9,635,750
	PY15	399,446	404,632	1,451,337	6,948,744	384,367	264,789	9,853,316	217,565		217,565	9,635,750
	PY16	399,446	404,632	1,451,337	6,948,744	384,367	264,789	9,853,316	217,565		217,565	9,635,750
	PY17	399,446	404,632	1,451,337	6,948,744	384,367	264,789	9,853,316	217,565		217,565	9,635,750
	PY18	399,446	404,632	1,451,337	6,948,744	384,367	264,789	9,853,316	217,565		217,565	9,635,750
	PY19	399,446	404,632	1,451,337	6,948,744	384,367	264,789	9,853,316	217,565		217,565	9,635,750
	PY20	399,446	404,632	1,451,337	6,948,744	384,367	264,789	9,853,316	217,565		217,565	9,635,750
		NPV@ 9,8% ('000 KES)		21,068,606								
		NPV@ 9,8% ('000 USD)		148,537								
		EIRR		26.1%								

Table F
Sensitivity Analysis

Year (KES)			PY1	PY2	PY3	PY4	PY5	PY6	PY7	PY8	PY9	PY10			
Costs													ERR	NPV (KES)	NPV(USD)
Project costs			811,604	1,393,430	1,997,455	1,760,979	1,085,163	393,690	2,430,997	1,592,069	947,695	571,474			
Costs	+	10%	892,764	1,532,773	2,197,200	1,937,077	1,193,679	433,059	2,674,097	1,751,276	1,042,465	628,621			
Costs	+	20%	973,924	1,672,116	2,396,946	2,113,175	1,302,195	472,428	2,917,197	1,910,483	1,137,235	685,769			
Costs	+	50%	1,217,405	2,090,145	2,996,182	2,641,469	1,627,744	590,535	3,646,496	2,388,104	1,421,543	857,211			
Incremental net benefit															
			-	(77,081)	(288,393)	(1,046,087)	(91,860)	89,312	91,322	1,948,069	5,132,615	9,698,225			
Revenues	+	10%	-	(84,789)	(317,233)	(1,150,695)	(101,046)	98,243	100,454	2,142,875	5,645,877	10,668,047			
Revenues	+	20%	-	(92,497)	(346,072)	(1,255,304)	(110,232)	107,174	109,586	2,337,682	6,159,138	11,637,870			
Revenues	+	50%	-	(115,621)	(432,590)	(1,569,130)	(137,789)	133,967	136,983	2,922,103	7,698,923	14,547,337			
Revenues	-	-10%	-	(69,373)	(259,554)	(941,478)	(82,674)	80,380	82,190	1,753,262	4,619,354	8,728,402			
Revenues	-	-20%	-	(61,665)	(230,715)	(836,869)	(73,488)	71,449	73,058	1,558,455	4,106,092	7,758,580			
Revenues	-	-50%	-	(38,540)	(144,197)	(523,043)	(45,930)	44,656	45,661	974,034	2,566,308	4,849,112			
Delay 1 year lag				-	(77,081)	(288,393)	(1,046,087)	(91,860)	89,312	91,322	1,948,069	5,132,615			
Delay 2 year lag					-	(288,393)	(1,046,087)	(91,860)	89,312	91,322	1,948,069	5,132,615			
Revenues delays for 3 years						-	(77,081)	(288,393)	(1,046,087)	(91,860)	89,312	91,322			
Revenues delays for 4 years							-	(77,081)	(288,393)	(1,046,087)	(91,860)	89,312			
Net cash flow															
Base project costs			(811,604)	(1,470,511)	(2,285,848)	(2,807,066)	(1,177,022)	(304,378)	(2,339,675)	355,999	4,184,920	9,126,751			
Costs	+	10%	(892,764)	(1,609,854)	(2,485,594)	(2,983,164)	(1,285,539)	(343,747)	(2,582,775)	196,792	4,090,150	9,069,603	24.8%	20,200,403	142,416
Costs	+	20%	(973,924)	(1,749,197)	(2,685,339)	(3,159,262)	(1,394,055)	(383,116)	(2,825,875)	37,585	3,995,381	9,012,456	23.7%	19,332,200	136,295
Costs	+	50%	(1,217,405)	(2,167,226)	(3,284,575)	(3,687,555)	(1,719,604)	(501,223)	(3,555,174)	(440,035)	3,711,072	8,841,014	20.7%	16,727,592	117,932
Revenues	+	10%	(811,604)	(1,478,219)	(2,314,687)	(2,911,675)	(1,186,208)	(295,447)	(2,330,543)	550,806	4,698,181	10,096,573	27.4%	24,043,669	169,512
Revenues	+	20%	(811,604)	(1,485,927)	(2,343,527)	(3,016,283)	(1,195,394)	(286,516)	(2,321,411)	745,613	5,211,443	11,066,396	28.6%	27,018,733	190,487
Revenues	+	50%	(811,604)	(1,509,051)	(2,430,045)	(3,330,109)	(1,222,952)	(259,722)	(2,294,014)	1,330,034	6,751,227	13,975,863	31.6%	35,943,923	253,411
Revenues	-	-10%	(811,604)	(1,462,803)	(2,257,009)	(2,702,457)	(1,167,836)	(313,309)	(2,348,807)	161,192	3,671,658	8,156,928	24.7%	18,093,543	127,562
Revenues	-	-20%	(811,604)	(1,455,095)	(2,228,169)	(2,597,849)	(1,158,650)	(322,240)	(2,357,940)	(33,614)	3,158,397	7,187,106	23.1%	15,118,479	106,588
Revenues	-	-50%	(811,604)	(1,431,971)	(2,141,651)	(2,284,023)	(1,131,093)	(349,034)	(2,385,336)	(618,035)	1,618,612	4,277,638	16.8%	6,193,289	43,664
Revenues delay 1 year			(811,604)	(1,393,430)	(2,074,535)	(2,049,373)	(2,131,249)	(485,549)	(2,341,685)	(1,500,747)	1,000,373	4,561,141	23.0%	17,030,618	120,069
Revenues delay 2 years			(811,604)	(1,393,430)	(1,997,455)	(1,760,979)	(1,373,556)	(1,439,776)	(2,522,857)	(1,502,758)	(856,374)	1,376,595	20.4%	13,407,391	94,524
Revenues delay 3 years			(811,604)	(1,393,430)	(1,997,455)	(1,760,979)	(1,162,244)	(682,083)	(3,477,084)	(1,683,929)	(858,384)	(480,152)	17.9%	10,007,653	70,556
Revenues delay 4 years			(811,604)	(1,393,430)	(1,997,455)	(1,760,979)	(1,085,163)	(470,770)	(2,719,390)	(2,638,156)	(1,039,555)	(482,162)	15.6%	6,960,743	49,074

Updated Project Theory of Change Diagram

