
Report to the President
Proposed additional financing to
Republic of Burundi
Rural Entrepreneurship Development Programme

Project ID: 2000003549

Document: EB 2023/DoA/1

Date: 5 December 2023

Distribution: Public

Action: According to the delegation of authority procedure approved by the Executive Board at its 126th session and detailed in document [EB 2019/126/R.48/Rev.2](#), the President is invited to approve the recommendation for the proposed additional financing contained in paragraph 54. This proposal is posted for Executive Board representatives' review no later than 14 days prior to approval by the President. In the absence of a request from an Executive Board representative for the proposal to be submitted at the forthcoming session of the Board, it will be considered approved by the President.

Technical questions:

Sara Mbago-Bhunu
Regional Director
Eastern and Southern Africa
e-mail: s.mbago-bhunu@ifad.org

Dagmawi Habte-Selassie
Country Director
Eastern and Southern Africa
e-mail: d.habte-selassie@ifad.org

Contents

| | |
|--|-----------|
| Financing summary | ii |
| I. Background and programme description | 1 |
| A. Background | 1 |
| B. Original programme description | 1 |
| II. Rationale for additional financing | 1 |
| A. Rationale | 1 |
| B. Description of geographical area and target groups | 3 |
| C. Components, outcomes and activities | 3 |
| D. Costs, benefits and financing | 4 |
| III. Risk management | 8 |
| A. Risks and mitigation measures | 8 |
| B. Environment and social category | 9 |
| C. Climate risk classification | 9 |
| IV. Implementation | 9 |
| A. Compliance with IFAD policies | 9 |
| B. Organizational framework | 10 |
| C. Monitoring and evaluation, learning, knowledge management and strategic communication | 10 |
| D. Proposed amendments to the financing agreement | 11 |
| V. Legal instruments and authority | 11 |
| VI. Recommendation | 11 |

Appendices

- I. PRODER logical framework
- II. PRODER economic and financial analysis

Programme delivery team

| | |
|---|-------------------------------|
| Regional Director: | Sara Mbago-Bhunu |
| Country Director/Country Programme Manager: | Dagmawi Habte-Selassie |
| Finance Officer: | Virginia Cameron |
| Climate and Environment Specialist: | Janie Rioux |
| Legal Officer: | Michele Totah |

Financing summary

| | |
|---|--|
| Initiating institution: | IFAD |
| Borrower/recipient: | Republic of Burundi |
| Executing agency: | Ministry of Environment, Agriculture and Livestock |
| Total programme cost: | US\$89.40 million |
| Amount of original IFAD loan: | US\$10.75 million |
| Terms of original IFAD financing: | Highly concessional |
| Amount of original IFAD DSF grant: | US\$42.95 million |
| Amount of additional IFAD DSF¹ Grant: | US\$25 million |
| Terms of additional IFAD financing: | Debt Sustainability Framework (DSF) |
| Contribution of borrower/recipient: | US\$7.065 million |
| Contribution of beneficiaries: | US\$3.679 million |
| Amount of original IFAD climate finance: | US\$15.146 million |
| Amount of additional IFAD climate finance: | US\$11.289 million |
| Cooperating institution: | IFAD |

¹ DSF is used to refer to the grant financing by IFAD to countries in debt distress or a high risk thereof.

I. Background and programme description

A. Background

1. The Government of the Republic of Burundi and IFAD signed a Financing Agreement (FA) for the [Rural Entrepreneurship Development Programme](#) (PRODER) on 27 April 2022, following the approval by the Executive Board on 30 December 2021. The FA entered into force on 25 August 2022, with a project completion date of 30 September 2029 and closing date of 31 March 2030.
2. The total programme costs are estimated at US\$89.399 million, to be financed as follows: (i) IFAD funding of US\$53.65 million (60 per cent), of which 80 per cent is a grant financing to countries in debt distress or at high risk thereof and 20 per cent is in the form of a loan; (ii) a financing gap estimated at US\$25.00 million (27.9 per cent); (iii) Government's contribution of US\$7.06 million (7.9 per cent), in the form of taxes and customs duties and certain management costs of PRODER; and (iv) beneficiary contributions of US\$3.68 million (4.1 per cent).
3. Following the launch of the programme and the confirmation of the IFAD12 Performance Based Allocation System (PBAS) allocation for Burundi, the Government of Burundi has requested an additional financing of US\$25 million to fill the financing gap, with an official letter from the Ministry of Finance, dated 4 April 2023.

B. Original programme description

4. PRODER's goal is: "To contribute to poverty reduction and improved food and nutrition security of rural communities". The programme's Development Objective is: "To promote equitable and inclusive youth entrepreneurship as well as a conducive environment for agribusiness and support the resilience of the most vulnerable rural poor", including climate resilience.
5. The three main outcomes of the programme are: (i) improved involvement of young people in the development of rural businesses; (ii) improved policy environment for the development of agribusiness; and (iii) improved capacities of the Ministry of Environment, Agriculture and Livestock (MINEAGRIE) and the Programme Coordination Unit (PCU) for effective rural transformation. Additional details are presented in section C.

II. Rationale for additional financing

A. Rationale

6. The financing gap of US\$25 million was identified and approved at the design stage of the programme. The Programme Design Report (PDR), in paragraph 16 of annex 3, refers to ASAP+, OPEC Fund for International Development and the Adaptation Fund, as potential sources of cofinancing, but also mentions the contingency plan of using IFAD12 PBAS resources to fill the gap, in the eventuality that the potential cofinancing would not materialise.
7. In this context, the budget allocation approved in the PDR sees the entire amount of the financing gap "allocated" to component 2, and specifically to two sets of activities, namely: (i) the import of cows and goats of improved breeds, and activities associated with national vaccination campaigns; and (ii) activities related to sustainable land management (SLM) and the building and/or rehabilitation of infrastructure for better market access (e.g., access roads, hangars, processing plants including abattoirs, etc.).
8. The budget allocation approved at design is such that 100 per cent of the import of cows and goats is to be financed under the financing gap, as early as Year 2 of the project. With regard to the infrastructure and SLM, on average roughly 50 per cent of the works are to be financed under the financing gap, starting in Year 3 for the

infrastructure and Year 4 for the SLM interventions. This was done to mitigate possible delays with the mobilisation of the cofinancing or additional financing.

9. In this context, the additional financing will allow the programme to achieve its objectives, in particular with regard to SLM and support to the livestock sector. This will also ensure that PRODER can effectively achieve its outreach target of 85,000 direct beneficiary households, equivalent to about 510,000 household members, in addition to the indirect beneficiaries who would benefit from the land management and access to market activities.
10. The main risk of not approving the additional financing is an overall reduction of the project's scope and outreach. In fact, there are few cofinancing opportunities in the short to medium term in Burundi, and as such it will be difficult to mobilise funding other than the IFAD12 PBAS allocation to fill the financing gap.
11. In this context, should the additional financing not be approved, the programme would have to be restructured to reflect the reduction of the overall programme budget by 28 per cent, which is the proportion of the financing gap. This in turn would imply a reduction with respect to: outreach, including number of youths; area of land under improved land management practices; area of land with improved access to irrigation; kilometers of roads rehabilitated; number of marketing, processing and storing infrastructure built or rehabilitated. It is not possible to accurately quantify these reductions at this stage, as the restructuring would aim to minimise the impact of the budget reduction. Not approving the additional financing would also result in a loss of US\$11.289 million of climate financing.
12. In addition, the programme would have to scale down the planned institutional support to be provided to the MINEAGRIE. In particular, the support to be provided for the setup of vaccination campaigns and an overall vaccination strategy for livestock would have to be reconsidered. This will not only have an important negative impact on IFAD beneficiaries, but also entails an important reputational risk for IFAD vis-à-vis the Government, which specifically requested such institutional support.

Special aspects relating to IFAD's corporate mainstreaming priorities

13. In line with IFAD's mainstreaming commitments, the programme has been validated as:
 - Including climate finance
 - Nutrition-sensitive
 - Youth-sensitive

Gender and social inclusion. In 2021, Burundi's Gender Inequality Index stood at 0.505, ranking it 127th out of 170 countries. Prevailing social norms and values, including traditional roles and responsibilities, often limit women's access to and control over resources as well as their ability to make choices, define goals, act on them and influence decision making in their households and communities. A specific gender strategy and action plan to mainstream gender in all components was finalized during the start-up phase of PRODER and will be carefully monitored during implementation.
15. As for social inclusion, Burundi has a Batwa minority who belong to the poorest strata of the population. Other categories such as people living with disability and internally displaced persons should also be considered. PRODER's approach is to make sure that no one is left behind, and special packages are prepared for the vulnerable Burundians.
16. **Youth and nutrition.** Given the youthful age structure of the Burundian population, it is important to support the Government's efforts to involve youth in modernization and intensification of agriculture, notably through an improved

agribusiness environment to achieve productivity, production and resilience of value chains. Youth also contribute to reduce malnutrition. The prevalence of chronic malnutrition in Burundi is the highest in the world, with an estimated economic impact of US\$102 million a year. Child malnutrition is high; stunting affects 54 per cent of children under 5 years of age. PRODER contributes in the Government's ongoing efforts to sustainably reduce malnutrition.

17. **Environment and climate.** According to the Notre-Dame Global Adaptation Index (ND-GAIN, 2021), Burundi is ranked 169th out of 185 countries. Burundi is vulnerable to a range of environmental and climate challenges. The most common natural hazards are flooding and droughts, followed by storms and landslides. Climatic disturbances resulting in long droughts or torrential rains have been observed in recent years. Activities of PRODER incorporate contribution to sustainable environmental management and climate change adaptation.

B. Description of geographical area and target groups

18. PRODER is designed to be implemented in ten provinces among the most affected by poverty, malnutrition and climate change. These include Karuzi, Kayanza, Ngozi, Gitega and Muyinga, Bubanza, Cibitoke, Muramvya, Rutana, and Ruyigi provinces, where IFAD is already intervening. The PDR provided for a phased geographical expansion, which is critical for countries in fragile contexts such as Burundi. The phased approach includes also the possibility of an expansion to Makamba and Bururi provinces, to be assessed during PRODER's mid-term review.
19. PRODER targets 85,000 households (510,000 household members), of which 80,000 will come from poor rural households and 5,000 will consist of suppliers of goods and services who will be strengthened. Of the 80,000 direct beneficiaries, 50 percent will be women and 50 per cent young people. Furthermore, 30 per cent will be former beneficiaries of ongoing or completed projects. The most vulnerable are supported to achieve a level of food security enabling them to be eligible for the cost-shared subsidy.
20. Given that the additional financing is to cover an existing financing gap, no changes are envisaged in the programme geographical area or the target groups.

C. Components, outcomes and activities

21. **Programmatic approach.** From a country programme perspective, PRODER's overarching objective is to complete the transition to the programmatic approach and consolidate IFAD's comparative advantage in Burundi while devoting particular attention to resolving the continued youth unemployment challenge; one of the drivers of fragility in the country and high levels of malnutrition with high socio-economic impact. Considering fragility in the country, service providers will be involved to support implementation of all the components of the programme. PRODER has three complementary and mutually reinforcing components within the agribusiness dimension:
22. **Component 1:** inclusive development of youth rural enterprises, aims at providing young women and men with a path to join the agribusiness environment with US\$36.34 million (40.7 per cent total financing). Activities include: (i) sensitization of youth; (ii) acceleration of existing micro and small rural enterprises (MSME); (iii) incubation for promotion/establishment of micro and small rural enterprises; (iv) provision of funding through matching grants considering fragility, as well as business development services including coaching to micro and small rural enterprises. At completion, PRODER is expected to support 7,840 MSME. At least 30 per cent of these enterprises should focus clearly on "green" and/or nutrition-sensitive initiatives.
23. **Component 2:** promotion of a conducive environment for agribusiness focuses on access to land and other assets for food security and agribusiness, as well as infrastructure including those necessary for value-addition and market connectivity

with US\$40.93 million (45.8 per cent). Activities include: (i) promotion of service centers including on state properties to facilitate access to land, intensification of production and improvement of assets for poor rural producers; (ii) provision of judicial support and nutrition education to beneficiaries in service centers; (iii) construction/rehabilitation of infrastructure for production and market connectivity. At completion, it is expected that PRODER will have improved access of 8,000 beneficiary households to assets; facilitated resilient management of 20,000 ha of land; construction of 4 regional warehouses; and 20 km of rural roads. At least 40,000 poor rural households will benefit from these activities.

24. **Component 3:** Institutional strengthening and programme coordination, aims to improve the capacities of MINEAGRIE and the PCU to effectively facilitate implementation and contribute to rural transformation in Burundi with US\$12.12 million (13.5 per cent total financing). The strategic oversight of the programme in support to the PCU is ensured by the Strategic Policy Committee and the Technical Steering Committee, common to the projects supported by IFAD in Burundi. Activities include: (i) review/updating policies pertaining to rural development with the view to make sure they are gender, youth, nutrition and climate change sensitive; (ii) institutional support to consultative and coordination structures of MINEAGRIE as well as decentralized services; (iii) institutional strengthening of farmer organizations involved in aggregation of smallholder's production; and (iv) coordination, monitoring and knowledge management of the programme.

D. Costs, benefits and financing

Programme costs

25. The total cost of the programme is estimated at US\$89.4 million. Base costs are US\$84.8 million, or 95 per cent of total costs. Physical and financial contingencies total US\$4.6 million, or 5 per cent of base costs. Investment and operating expenses account for 90.8 per cent and 9.2 per cent of the total programme cost, respectively. Programme costs by component are as follows: 40.7 per cent for component 1; 45.8 per cent for component 2; and 13.5 per cent for component 3.
26. Programme components 1: *inclusive development of youth rural enterprises*, and 2: *promotion of a conducive environment for agribusiness* are partially counted as climate finance. As per the multilateral development banks' methodologies for tracking climate change adaptation and mitigation finance, the total amount of IFAD climate finance for this project is estimated as US\$26.435 million. The total amount of additional IFAD climate finance for this additional financing proposal is estimated as US\$11.289 million.

Table 1
Original and additional financing summary
(Thousands of United States dollars)

| | <i>Original financing*</i> | <i>Additional financing</i> | <i>Total</i> |
|--------------------|----------------------------|-----------------------------|---------------|
| IFAD loan | 10 731 | 0 | 10 731 |
| IFAD grant | 42 923 | 25 000 | 67 923 |
| Beneficiaries | 3 680 | 0 | 3 680 |
| Borrower/recipient | 7 065 | 0 | 7 065 |
| Financing gap | 25 000 | 0 | 0 |
| Total | 89 399 | 25 000 | 89 399 |

* See tables 1, 2 and 3 in document [EB 2021/134/R.41/Rev.1](#) for detailed breakdown.

Table 2

Additional financing: programme costs by component (and subcomponent) and financier

(Thousands of United States dollars)

| | <i>IFAD DSF Grant</i> | | <i>IFAD Loan</i> | | <i>IFAD Additional Financing</i> | | <i>Beneficiaries</i> | | <i>Government</i> | | <i>Total</i> | |
|--|-------------------------------|-------------|----------------------|-------------|--|-------------|----------------------|------------|-------------------|-------------|---------------|--------------|
| | <i>Amount</i> | <i>%</i> | <i>Amount</i> | <i>%</i> | <i>Amount</i> | <i>%</i> | <i>Amount</i> | <i>%</i> | <i>Amount</i> | <i>%</i> | <i>Amount</i> | <i>%</i> |
| 1. Inclusive development of rural youth enterprises | | | | | | | | | | | | |
| 1.1. Promotion of rural youth enterprises | 4 870 | 80.0 | 1 218 | 20.0 | - | - | - | - | 0 | - | 6 088 | 6.8 |
| 1.2. Support for development of viable rural enterprises | 22 028 | 72.8 | 5 507 | 18.2 | - | - | 2 638 | 8.7 | 83 | 0.3 | 30 256 | 33.8 |
| Subtotal | 26 898 | 74.0 | 6 725 | 18.5 | - | - | 2 638 | 7.3 | 83 | 0.2 | 36 344 | 40.7 |
| 2. Promotion of an enabling environment for development of agropastoral enterprises | | | | | | | | | | | | |
| 2.1. Improving access to land and assets for nutrition and agricultural entrepreneurship | 3 544 | 27.0 | 886 | 6.8 | 8 285 | 63.2 | 110 | 0.8 | 284 | 2.2 | 13 109 | 14.7 |
| 2.2. Developing infrastructure for production and market access | 4 360 | 15.7 | 1 090 | 3.9 | 16 715 | 60.1 | 932 | 3.3 | 4 727 | 17.0 | 27 824 | 31.1 |
| Subtotal | 7 905 | 19.3 | 1 976 | 4.8 | 25 000 | 61.1 | 1 041 | 2.5 | 5 010 | 12.2 | 40 932 | 45.8 |
| 3. Institutional strengthening and programme coordination | | | | | | | | | | | | |
| 3.1. Support for policies and institutional strengthening | 2 093 | 68.2 | 537 | 17.5 | - | - | - | - | 438 | 14.3 | 3 068 | 3.4 |
| 3.2. Programme management and coordination | 6 028 | 66.6 | 1 493 | 16.5 | - | - | - | - | 1 533 | 16.9 | 9 055 | 10.1 |
| Subtotal | 8 122 | 67.0 | 2 029 | 16.7 | - | - | - | - | 1 972 | 16.3 | 12 123 | 13.6 |
| Total | 42 924 | 48.0 | 10 730 | 12.0 | 25 000 | 28.0 | 3 679 | 4.1 | 7 065 | 7.9 | 89 399 | 100.0 |

Table 3

Additional financing: programme costs by expenditure category and financier

(Thousands of United States dollars)

| | <i>IFAD DSF Grant</i> | | <i>IFAD Loan</i> | | <i>IFAD Additional Financing</i> | | <i>Beneficiaries</i> | | <i>Government</i> | | <i>Total</i> | |
|---|-------------------------------|-------------|----------------------|-------------|--|-------------|----------------------|------------|-------------------|------------|---------------|--------------|
| | <i>Amount</i> | <i>%</i> | <i>Amount</i> | <i>%</i> | <i>Amount</i> | <i>%</i> | <i>Amount</i> | <i>%</i> | <i>Amount</i> | <i>%</i> | <i>Amount</i> | <i>%</i> |
| I. Investment Costs | | | | | | | | | | | | |
| A. Civil engineering and infrastructure | 2 135 | 9.1 | 755 | 3.2 | 15 739 | 67.0 | 775 | 3.3 | 4 103 | 17.5 | 23 506 | 26.3 |
| B. Equipment and materials | 4 924 | 29.2 | 1 548 | 9.2 | 9 261 | 54.9 | 272 | 1.6 | 866 | 5.1 | 16 871 | 18.9 |
| C. Technical Assistance | 2 100 | 80.0 | 525 | 20.0 | - | - | - | - | - | - | 2 626 | 2.9 |
| D. Studies | 752 | 50.4 | 188 | 12.6 | - | - | - | - | 553 | 37.0 | 1 492 | 1.7 |
| E. Training and information | 8 345 | 76.3 | 1 666 | 15.2 | - | - | 277 | 2.5 | 650 | 5.9 | 10 938 | 12.2 |
| F. Support fund | 16 790 | 72.0 | 4 187 | 18.0 | - | - | 2 340 | 10.0 | - | - | 23 316 | 26.1 |
| G. Contracts with Service providers | 1 764 | 71.6 | 441 | 17.9 | - | - | 16 | 0.7 | 244 | 9.9 | 2 465 | 2.8 |
| Total Investment Costs | 36 810 | 45.3 | 9 310 | 11.5 | 25 000 | 30.8 | 3 679 | 4.5 | 6 415 | 7.9 | 81 214 | 90.8 |
| II. Recurrent costs | | | | | | | | | | | | |
| A. Salaries, benefits and allowances | 5 047 | 81.4 | 1 154 | 18.6 | - | - | - | - | - | - | 6 200 | 6.9 |
| B. Operations and maintenance | 1 067 | 53.8 | 267 | 13.4 | - | - | - | - | 650 | 32.8 | 1 984 | 2.2 |
| Total Recurrent Costs | 6 114 | 74.7 | 1 420 | 17.4 | - | - | - | - | 650 | 7.9 | 8 185 | 9.2 |
| Total Costs | 42 924 | 48.0 | 10 730 | 12.0 | 25 000 | 28.0 | 3 679 | 4.1 | 7 065 | 7.9 | 89 399 | 100.0 |

Table 4

Programme costs by component and project year (PY)

(Thousands of United States dollars)

| Component[/subcomponent] | PY1 | | PY2 | | PY3 | | PY4 | | PY5 | | PY6 | | PY7 | | Total | |
|--|------------|------------|--------------|-------------|---------------|-------------|---------------|-------------|---------------|-------------|---------------|-------------|--------|--------------|-------------|---------------|
| | Amount | % | Amount | % | Amount | % | Amount | % | Amount | % | Amount | % | Amount | % | Amount | |
| 1. Inclusive development of rural youth enterprises | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.1. Promotion of rural youth enterprises | 285 | 4.7 | 739 | 12.1 | 1 095 | 18.0 | 1 161 | 19.1 | 1 170 | 19.2 | 963 | 15.8 | | 674 | 11.1 | 6 088 |
| 1.2. Support for development of viable rural enterprises | 20 | 0.1 | 249 | 0.8 | 6 770 | 22.4 | 9 121 | 30.1 | 7 500 | 24.8 | 5 601 | 18.5 | | 995 | 3.3 | 30 256 |
| Subtotal | 305 | 0.8 | 988 | 2.7 | 7 865 | 21.6 | 10 282 | 28.3 | 8 670 | 23.9 | 6 564 | 18.1 | | 1 669 | 4.6 | 36 343 |
| 2. Promotion of an enabling environment for development of agropastoral enterprises | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.1. Improving access to land and assets for nutrition and agricultural entrepreneurship | - | - | 2 185 | 16.7 | 3 676 | 28.0 | 3 519 | 26.8 | 2 275 | 17.4 | 727 | 5.5 | | 727 | 5.5 | 13 109 |
| 2.2. Developing infrastructure for production and market access | - | - | 696 | 2.5 | 9 101 | 32.7 | 5 847 | 21.0 | 6 139 | 22.1 | 5 011 | 18.0 | | 1 031 | 3.7 | 27 824 |
| Subtotal | - | - | 2 881 | 7.0 | 12 777 | 31.2 | 9 366 | 22.9 | 8 414 | 20.6 | 5 738 | 14.0 | | 1 758 | 4.3 | 40 934 |
| 3. Institutional strengthening and programme coordination | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.1. Support for policies and institutional strengthening | - | - | 1 112 | 36.2 | 446 | 14.5 | 421 | 13.7 | 360 | 11.7 | 363 | 11.8 | | 367 | 12.0 | 3 068 |
| 3.2. Programme management and coordination | 311 | 3.4 | 1 995 | 22.0 | 1 164 | 12.9 | 1 429 | 15.8 | 1 319 | 14.6 | 1 275 | 14.1 | | 1 561 | 17.2 | 9 055 |
| Subtotal | 311 | 2.6 | 3 107 | 25.6 | 1 610 | 13.3 | 1 850 | 15.3 | 1 679 | 13.8 | 1 638 | 13.5 | | 1 928 | 15.9 | 12 123 |
| Total | 617 | 0.7 | 6 976 | 7.8 | 22 251 | 24.9 | 21 499 | 24.0 | 18 761 | 21.0 | 13 941 | 15.6 | | 5 355 | 6.0 | 89 400 |

Financing and cofinancing strategy and plan

27. The original programme financing comprises: (i) IFAD financing for US\$53.7 million (60 per cent of total cost), 80 per cent in the form of a grant and 20 per cent in the form of a loan; (ii) a contribution from the Government in the amount of US\$7.1 million (7.9 per cent of total cost) for taxes and tariffs on goods and services to be acquired and the leasehold value of buildings to be made available by the Government; and (iii) a contribution from beneficiaries in the amount of US\$3.8 million (4.1 per cent of total cost).
28. The additional financing comprises US\$25 million (27.9 per cent) of IFAD financing. With this additional financing, cofinancing is no longer envisaged.

Disbursement

29. A designated account denominated in United States dollars, domiciled at the Bank of the Republic of Burundi and managed by the PCU, was opened for the purpose of funding an operating account denominated in Burundian franc and opened at a commercial bank. The main categories of disbursement of IFAD funding are: service contracts (29 per cent); training and information (25 per cent); and equipment and materials (17 per cent). Operational procedures for all categories of expenditure are detailed in the programme implementation manual (PIM). Recurrent expenditures represent 14 per cent of IFAD's funding. The Government finances part of the operating costs in the form of in-kind contributions. The disbursement method is based on quarterly interim financial reports.

Summary of benefits and economic analysis

30. The analysis shows that the programme is economically viable, which is deemed satisfactory given the objective, nature and scope of PRODER (specifically, youth access to enterprise start-ups) in the zone of intervention. The economic internal rate of return (EIRR) is estimated at 17.3 per cent, and the net present value of net cash flows, with a cost of capital of 14 per cent, would be US\$7.86 million. This rate varies according to the pace of enterprise start-ups and how they evolve following the incubation period.

Exit strategy and sustainability

31. The activities and functions that result in useful or successful outcomes should be continued. The strategy to do so will rest on the following principles: (i) transfer or devolution of the activity or function to ensure continuity; (ii) privatization or transfer of the activity or function, with all or part of the capital, to the private sector rather than to public agencies; (iii) partnership enabling the activity or function to continue under the aegis of the original structure; and (iv) capitalization to account for lessons learned from the experience and build them into the design of future operations.

III. Risk management

A. Risks and mitigation measures

32. The main inherent risks considered high or substantial relate to the following areas: political engagement, macroeconomic environment, fragility and security, climate change vulnerability, financial management (FM) and indigenous peoples. The risks have been evaluated and the proposed mitigation measures are outlined in the original IPRM.
33. The main mitigating measures include, amongst others: (i) negotiating with the Ministry of Finance to ensure projects have priority on receipt of foreign currencies; (ii) focusing government contributions through taxes rather than in cash; (iii) start-up training and technical assistance on FM, detailed FM procedures in the approved PIM; (iv) mobilising farmer organisations and civil society in order to better identify

and address causes of fragility; and (v) undertake relevant studies to assess and minimise potential environmental risks, and promote “green” business ventures.

34. Another significant risk identified relates to the import of foreign species of cows and their adaptation to the local environment. However, previous IFAD projects such as PNSADR-IM have successfully imported cows in Burundi, and the same species and protocols will be followed to ensure the cows imported are able to adapt to local conditions. Zero grazing systems will also be promoted limiting the risks of animal adaptation.
35. With regards to the risk of conflict due to land distribution, land is being availed by local government to support the development of enterprises managed by their youth. FPIC will be followed by the project and once the process starts, implementation support missions are envisaged for the project to properly manage this process and to minimise the risk of conflict.

Table 5
Summary of risks

| <i>Risk category</i> | <i>Inherent risk</i> | <i>Residual</i> |
|--|----------------------|-----------------|
| National context | Substantial | Moderate |
| Sector strategies and policies | Moderate | Low |
| Environmental and climate context | Substantial | Moderate |
| Programme scope | Moderate | Low |
| Institutional capacity, implementation and viability | Moderate | Low |
| Programme financial management | High | Substantial |
| Programme procurement | Moderate | Moderate |
| Environmental, social and climate impact | Substantial | Moderate |
| Stakeholders | Moderate | Low |
| Overall risk | Moderate | Moderate |

B. Environment and social category

36. According to IFAD’s environmental and social criteria, PRODER is classified as a category B operation: any potential adverse impact is specific to the sites, reversible and correctable with the mitigation measures. It is crucial, however, to clearly define the stages and relevant measures to improve prospects, meet challenges and reduce risks to the extent possible. To ensure that environmental and social safeguards are taken at the national, provincial, communal and hill levels, an environmental and social management framework was developed. This framework, with a cost of US\$2.062 million to implement, includes an environmental and social management plan provided with US\$500,000. This budget is included in the PRODER envelope.
37. The Operational Policy and Results Division (OPR) has confirmed that no further SECAP studies are necessary with this Additional Financing.

C. Climate risk classification

38. PRODER presents a moderate climate risk as it is implemented in agroecological areas that are vulnerable to climate change (drought and uneven spatial and temporal distribution of precipitation). The target area is affected by the degradation of natural resources (deforestation and erosion). Studies will be done on climate risks and the vulnerability of the value chains selected for youth and the findings will be used to reinforce the mitigation measures in the environmental and social management plan. Climate risks will also be analysed.

IV. Implementation

A. Compliance with IFAD policies

39. No changes are made to the original design, and as such the programme remains compliant with all IFAD policies.

40. PRODER is fully aligned with: (i) the three Strategic Objectives of the Country Strategic Opportunities Programme 2022-2027; (ii) the IFAD policies on targeting, mainstreaming themes and private sector engagement; (iii) IFAD policy on engaging with fragile states; (iv) IFAD action plan on youth engagement.
41. In addition, PRODER will contribute to the IFAD12 mainstreaming targets on nutrition, youth and climate.

B. Organizational framework

Management and coordination

42. PRODER is implemented under the oversight of the MINEAGRIE. Programme steering and guidance is provided by the strategic guidance committee and the technical steering committee for IFAD projects.
43. Programme Coordination Unit. The PCU currently consists of the project coordinator, the financial and administrative manager, the procurement officer and the monitoring and evaluation (M&E) officer. Additional staff are being recruited, including two component managers, a nutrition officer, a gender officer, an accountant, as well as the assistants to the accountant, procurement officer and M&E officer respectively. The country programme's communication/knowledge management unit, which is cost-shared with ongoing projects, will support PRODER.
44. At the decentralized level, each of the four Regional Coordination Units include a regional coordinator, a nutritionist specialist and an infrastructure and environment specialist (in charge of SECAP).

Financial management, procurement and governance

45. Procedures are outlined in the PIM. For programme management, the Coordinator is supported by technical and financial experts in the following subject areas: (i) administration and finance; (ii) procurement; (iii) M&E; and (iv) technical matters. The annual financial statement will be prepared according to IPSAS Accrual basis standards and are subject to an annual audit acceptable to IFAD. The provisions of Burundi's Public Procurement Code apply as they are compatible with IFAD guidelines. The Project Procurement Arrangement letter sets forth the organizational framework and specify procurement responsibilities. The IFAD policy on preventing fraud and corruption is applied. The personnel of PRODER, the Ministry of Finance, the Ministry of Environment, Agriculture and Livestock and the service providers are trained in IFAD policies and procedures.

C. Monitoring and evaluation, learning, knowledge management and strategic communication

46. Planning is participatory and inclusive, in accordance with the theory of change and logical framework, and will be conducted in compliance with the standards and timelines required by the MINEAGRIE and IFAD. The annual workplan and budget was validated by the steering committee and then transmitted to IFAD for no objection. M&E is being integrated with the decentralized automated M&E system for IFAD projects in Burundi. Environmental and social monitoring is included in M&E, and gender equality strategies and knowledge management will be applied. Steps were taken to capture and capitalize on good practices and the knowledge generated with a view to scaling up. Communication activities contribute to informing beneficiaries, decision makers and other stakeholders of results achieved.
47. PRODER is intended to be an innovative programme. The programme approach promotes viable agro-silvo-pastoral and fishing enterprises that consider climate change, gender and nutrition. A communication strategy was developed, while the knowledge management and communication activities are managed by the country communication team which is cost shared by all on-going IFAD projects.

D. Proposed amendments to the financing agreement

48. Section B and Schedule II of the financing agreement will be amended to reflect the provision of the US\$25 million of the additional financing.

V. Legal instruments and authority

49. A financing agreement between Republic of Burundi and IFAD will constitute the legal instrument for extending the proposed financing to the borrower/recipient. The signed financing agreement will be amended following approval of the additional financing.
50. Republic of Burundi is empowered under its laws to receive financing from IFAD.
51. I am satisfied that the proposed additional financing will comply with the Agreement Establishing IFAD and the Policies and Criteria for IFAD Financing.

VI. Recommendation

52. According to the delegation of authority procedure approved by the Executive Board at its 126th session and detailed in document [EB 2019/126/R.48/Rev.2](#), the President is invited to approve the proposed financing in terms of the following resolution:

RESOLVED: that the Fund shall provide a Debt Sustainability Framework grant to the Republic of Burundi in an amount of twenty-five million United States dollars (US\$ 25,000,000) and upon such terms and conditions as shall be substantially in accordance with the terms and conditions presented herein.

Donal Brown
Associate Vice-President, Programme Management Department

PRODER logical framework

| Logique d'intervention | Indicateurs | | | | Moyens de vérification | | | Hypothèses | |
|---|---|------------------------|---------------------|--------------|------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--|--|
| | Libellé | Situation de référence | Revue à mi-parcours | Cible finale | Source | Fréquence | Responsabilité | | |
| Portée | 1b. Estimation du nombre total correspondant de membres des ménages | | | | Rapport UGP | Annuellement | UGP | Il n'y a pas de retard dans le démarrage et la mise en œuvre du projet y compris la passation des marchés. | |
| | Membres des ménages | | | 255,000 | 510,000 | | | | |
| | 1a. Nombre correspondant de ménages touchés | | | | | | | L'environnement socio-politique du pays est stable et apaisé. | |
| | Ménages | | | 42,500 | 85,000 | | | | |
| | 1 Nombre de personnes recevant des services promus ou soutenus par le projet | | | | | | | | |
| Total | | | 42,500 | 85,000 | | | | | |
| But du Programme : contribuer à la réduction de la pauvreté, amélioration de la nutrition et de la sécurité alimentaire des communautés rurales | Incidence de la pauvreté dans la zone du programme | | | | | | | Les politiques économiques sont propices au développement des entreprises. | |
| | Pourcentage (%) | | 64.6% | 60% | 55% | Enquêtes stat. nationales | RMP et achèvement | | Gouvernement |
| Objectif de développement: promouvoir de manière équitable et inclusive l'entreprenariat des jeunes ainsi qu'un environnement propice au développement des entreprises agropastorales et au renforcement de la résilience des pauvres ruraux les plus vulnérables | SF 2.1. Pourcentage de ménages satisfaits des services soutenus par le programme | | | | Enquêtes COI | RMPs et achèvement | UGP | Les bénéficiaires ont accès sans discrimination aux appuis du programme. | |
| | Pourcentage de ménages (%) | | | 90% | 90% | | | | |
| | Pourcentage de ménages déclarant une augmentation d'au moins 20% de leurs revenus parmi les ménages bénéficiaires | | | | Enquêtes COI | RMP et achèvement | UGP | | |
| | Pourcentage | | | 30% | 50% | | | L'impact de la pandémie de COVID 19 est contenu. Les bénéficiaires participent pleinement aux enquêtes. | |
| | 2.2.1 Nombre d'emplois nouveaux créés | | | | Enquêtes COI | RMP et achèvement | UGP | | |
| | Nombre total emplois nouveaux | | | 19 500 | 39 000 ² | | | | |
| IE.2.1: - % d'individus démontrant une amélioration de l'autonomisation (indice d'autonomisation du FIDA) : - Total | | | 80 | 80 | Enquête COI | Revue à mi-parcours et achèvement | UGP | Absence d'exclusion sociale des personnes marginalisées comme les Batwas, femmes chefs de ménage, etc. | |
| Effet1: Meilleure implication des jeunes dans le développement des entreprises rurales | % d'entreprises soutenues déclarant une augmentation de leurs profits (CI (2.2.2.) | | | 60 | 80 | Enquêtes statistiques nationales | Revue à mi-parcours et achèvement | UGP | Les bénéficiaires participent pleinement aux enquêtes. |
| | Nombre d'entreprises | | | 2 350 | 6280 | | | | |
| Produit 1.1.: Promotion des entreprises des jeunes ruraux | Nombre de personnes formées aux activités génératrices de revenus, gestion d'entreprise et innovations vertes ³ - Total | | | 12 000 | 24 000 | Rapport de l'UGP | Trimestriellement | UGP | Les bénéficiaires participent pleinement aux enquêtes. Le système de S&E du Programme est efficace |
| Produit 1.2: Services de développement des affaires pour les entreprises rurales | Nombre d'entreprises rurales ayant accès à des services de développement des entreprises (micro, petits et moyens) (CI 2.1.1) - Total | | | 3 950 | 7 840 | | | | |
| Effet 2: -Amélioration de l'environnement pour le développement de l'agrobusiness. | Pourcentage de personnes/ménages déclarant une augmentation de la production (CI 1.2.4) | | | | | Enquête COI | Revue à mi-parcours et achèvement | UGP | Le système de S&E du Programme est efficace. |
| | - Ménages | | | 40 000 | 80 000 | | | | |
| | - Membres de Ménages | | | 240 000 | 480 000 | | | | |

² Conformément à l'objectif de création de 39000 emplois à raison de 1,6 emplois par micro-entreprise

³ On part de l'hypothèse que 24000 jeunes bénéficiaires de microentreprises seront formés sur les AGR et gestion des entreprises

| Logique d'intervention | Indicateurs | | | | Moyens de vérification | | | Hypothèses |
|---|---|------------------------|---------------------|--------------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------|---|
| | Libellé | Situation de référence | Revue à mi-parcours | Cible finale | Source | Fréquence | Responsabilité | |
| | Pourcentage de personnes/ménages déclarant une amélioration de l'accès physique aux marchés et aux installations de transformation et de stockage (CI 2.2.6) | 80 | 80 | 80 | Enquête COI | RMP, achèvement | UGP | La préservation de l'environnement et des mesures concernant l'atténuation et l'adaptation au CC sont intégrées dans l'accompagnement des MPER. |
| | Pourcentage de personnes/ménages déclarant l'adoption de pratiques et technologies durables et résilientes au CC (CI 3.2.2) - % | | 75 | 81 | | | | |
| | Pourcentage de femmes déclarant une amélioration qualitative de leur régime alimentaire (MDDW) – (CI 1.2.8) - % | | 50 | 70 | | | | |
| Produit 2.1: Amélioration de l'accès des pauvres à la terre et aux actifs pour l'agro-business | Nombre de personnes/ménages recevant un soutien ciblé pour améliorer leur nutrition (C.I. 1.1.8) | | | | Rapport de l'UGP | Trimestriellement | UGP | Le système de S&E du Programme est efficace. Le système de passation des marchés est efficace et intègre des mesures de lutte contre la corruption, le favoritisme et tous les autres maux qui minent l'accès libre et équitable de tous à la commande publique. |
| | - Nombre total de personnes participants | | 26 160 | 52 320 | | | | |
| | - Ménages (%) | | 60 | 70 | | | | |
| | - Membres des ménages bénéficiaires | | 210 580 | 421 160 | | | | |
| | Nombre de producteurs ruraux ayant accès aux facteurs de production et/ou aux paquets technologiques (CI 1.1.3) pour la production animale - Total | | 32,696 | 65,392 | | | | |
| | Nombre de personnes formées aux pratiques et/ou techniques de production (CI 1.1.4) Total de personnes (Nombre) | | 32,696 | 65,392 | | | | |
| Produit 2.2: Infrastructure améliorée pour la production et la connectivité du marché | Nb. d'hectares de terres agricoles dotées d'infrastr. hydrauliques construites/remises en état (CI 1.1.2)-marais | | 350 | 1000 | Rapport de l'UGP | Trimestriellement | UGP | Le système de S&E du Programme est efficace |
| | Nombre de km de routes construites, refaites ou améliorées (CI 2.1.5) | | 70 | 100 | | | | |
| | Nombre d'hectares de terres soumises à une gestion résiliente au climat (CI 3.1.4) | | 8000 | 16000 | | | | |
| | Nombre d'installations de commercialisation, transformation et stockage construites ou remises en état (CI 2.1.6) - Total | | 106 | 212 | Rapport de l'UGP | Trimestriellement | UGP | Le système de S&E du Programme est efficace |
| Effet 3: Capacités améliorées de MINEAGRIE et de l'Unité de Gestion du Projet (UGP) pour une transformation rurale efficace | Nb de lois, réglementations, politiques ou stratégies existantes/nouvelles soumises aux décideurs pour approbation, ratification ou modification (CI Policy 3) | | 3 | 3 | Enquêtes statistiques nationales | Revue à mi-parcours et achèvement | MINEAGRIE | La volonté politique du gouvernement est maintenue |
| | % de ménages déclarant qu'ils peuvent influencer la prise de décision des autorités locales et des prestataires de services soutenus par le projet (SF2.2.) - Ménages (%) | | 60 | 80 | | | | |
| Produit 3.1: Politiques et capacités institutionnelles du MINEAGRIE renforcées | Nb. de produits de savoirs pertinents en matière de politiques réalisés (CI Politique 1) | | 2 | 2 | MINEAGRIE | Revue à mi-parcours et achèvement | MINEAGRIE | La volonté politique du gouvernement est maintenue |
| | Nb. de plateformes multipartites en service soutenues (CI Politique 2) | | 1 | 1 | MINEAGRIE | Revue à mi-parcours et achèvement | MINEAGRIE | |

PRODER economic and financial analysis

I. Introduction

1. PRODER s'intègre dans une approche programme-pays au Burundi et contribuera à la mise en œuvre de la stratégie du développement agricole du pays. Le but principal de PRODER est la *réduction de la pauvreté, amélioration de la nutrition et de la sécurité alimentaire des communautés rurales*. L'objectif de développement du programme est l'amélioration des conditions de vie des communautés rurales à travers la promotion équitable et inclusive de l'entrepreneuriat des jeunes ainsi que d'un environnement propice au développement des entreprises agropastorales.
2. **Généralités du contexte rural.** Les activités agricoles consistent principalement en une agriculture de subsistance, avec de faibles rendements et une grande vulnérabilité aux conditions météorologiques. Les petits producteurs représentent 90% de la population rurale. Quatre-vingt-dix pour cent des travailleurs ruraux sont dans le secteur informel et 42% sont touchés par le sous-emploi, en particulier les jeunes femmes et les jeunes hommes. L'exclusion financière touche 90 % de la population rurale. La taille moyenne des exploitations agricoles est estimée à 0,27 ha par ménage, donc inférieure à 0,90 ha définie comme la taille minimale pour une viabilité économique. La forte densité de population entraîne un risque élevé de conflits sur la propriété foncière. Le sous-emploi touche principalement les jeunes, qui, pour la plupart, n'ont pas accès à la terre. En effet, les taux de chômage et de dépendance des jeunes sont très élevés : 65% et 86,4% respectivement.
3. La « Vision 2025 » du Burundi considère le soutien aux personnes vulnérables comme un thème central avec l'ambition de mettre en œuvre une politique proactive pour protéger et réintégrer les personnes les plus vulnérables. La cinquième priorité stratégique de la PNE vise à promouvoir l'emploi des jeunes, des femmes et des personnes handicapées. L'insécurité alimentaire et la malnutrition demeurent un défi majeur. Malgré les efforts du gouvernement, l'agriculture ne comble pas les besoins du pays en matière de sécurité alimentaire. Plus de 50% de la population souffre d'insécurité alimentaire chronique dans un pays où la production annuelle totale de nourriture ne couvrirait que 55 jours par personne et par an⁴ et la situation se déradant à cause de la pandémie de COVID-19.
4. L'analyse économique et financière (AEF) est basée sur les priorités de PRODER qui sont: (i) la consolidation des acquis des projets FIDA dans le pays ; (ii) l'intensification agricole résiliente au changement climatique ; (iii) la promotion des entreprises des jeunes ruraux, et (vi) la promotion équitable et inclusive de l'entrepreneuriat des jeunes à travers l'augmentation durable des revenus. Dans toute cette équation, les jeunes entrepreneurs/cibles sont encadrés et assistés par les différents services techniques des différents partenaires/ministères, qui seront eux-mêmes renforcés.
5. L'analyse financière démontrera que les systèmes et méthodes proposés dans le cadre de ce programme permet aux bénéficiaires de produire suffisamment pour satisfaire le besoin quotidien⁵ et si possible vendre un surplus à travers les facilités disponibles. Elle a été conduite pour les activités agricoles, activités génératrices de revenus et les petits entrepreneurs. Elle est réalisée du point de vue: i) des petits producteurs ruraux vulnérables qui ont juste besoin d'un petit montant pour s'insérer dans des activités économiques, ii) des jeunes ruraux promoteurs d'activités génératrices de revenus (AGR) et de microprojets rurales, iii) des coopératives que le programme va encadrer, et iv) les activités liées au petit élevage seront axées sur la chaîne de solidarité communautaire porcine (CSCP) et

⁴ FAO, Dec 2017 in <https://www.wfp.org/countries/burundi>, consulted on 27 March 2021

⁵ Augmentation du nombre de repas par jour (de 2 à 3) et diminution de la malnutrition infantile aigue et chronique. Ce problème est rendu encore plus aigu suite à l'avènement de la pandémie de COVID-19

la promotion de la chaîne de solidarité communautaire caprine (CSCC) à travers les associations des ménages vulnérables, ainsi que la valorisation de l'aviculture, élevage associé, etc. L'analyse se base sur des comptes d'exploitations simples représentatifs des activités du programme et comprend les coûts d'investissements, les coûts récurrents, les frais financiers et les revenus. Ces modèles permettent d'évaluer l'impact des activités du programme sur l'amélioration des revenus.

6. L'analyse économique vise à évaluer la rentabilité du programme du point de vue macro-économique. Elle permet de démontrer qu'elle contribue positivement au bien-être économique de la collectivité toute entière. Compte tenu des différentes activités prévues, PRODER aura beaucoup d'avantages économiques qu'il serait difficile de prendre tous en compte⁶ dans le calcul des indicateurs de la rentabilité économique (TRIE et VAN). La présente analyse prend toutefois en compte les principaux avantages attendus du programme, résultant des travaux d'aménagements, d'infrastructure, de stockage, des appuis ciblés aux groupes démunis, et aux jeunes entrepreneurs ruraux.
7. Il est prévu que le groupe cible principal du PRODER sera constitué de : (i) bénéficiaires de projets achevés et en cours qui ont besoin d'appui pour consolider leur sécurité alimentaire et leurs activités de manière évolutive pour qu'ils mettent en place des entreprises agricoles; et (ii) de nouveaux bénéficiaires, issus des couches les plus pauvres de la population, afin de leur permettre de passer progressivement de la seule concentration sur leurs besoins en matière de sécurité alimentaire à l'environnement des affaires dans le domaine agropastoral. Parmi les ménages visés, 55 730 (70%) seront nouveaux et 24 270⁷ (30%), seront des ménages issus de projets en cours ou achevés. Ces derniers recevront des appuis pour consolider leurs activités et atteindre un niveau de sécurité alimentaire leur permettant d'être éligibles pour la promotion des entreprises agropastorales
8. Les ménages cibles sont (i) pour l'intensification agricole ceux faisant parties de 21000 ha de terre aménagés sur les collines (20 000 ha) et marais (1 000 ha) et (ii) les jeunes formés sur le métier de l'entrepreneuriat, les ménages au niveau des groupes de caution solidaire, ceux bénéficiant des microprojets, et ceux directement impliqués dans les activités du petit élevage. Les interventions au niveau de la structuration communautaire auront quatre types de bénéficiaires : (i) le renforcement des capacités des principaux acteurs ; (ii) les plus vulnérables pour faire face aux problèmes de malnutrition, (iii) le développement des centres de rayonnement, et (iii) les activités génératrices des revenus et micro entreprises et la diversification des certaines activités.
9. La combinaison des activités auxquelles les bénéficiaires de PRODER participeront sont les jeunes hommes et jeunes femmes entrepreneurs, pleinement engagés dans des activités agropastorales et métiers connexes, dont les entreprises disposent de réels potentiels de croissance mais qui rencontrent des contraintes techniques ou financières qui limitent leur développement – 10 000, les jeunes, les jeunes hommes et jeunes femmes vivant en milieu rural, n'ayant pas bénéficié de formation formelle dans les domaines agro-pastoraux, pratiquant ou non des activités de production agricole, avec un accès limité aux technologies agricoles modernes, aux marchés et aux services financiers – 21 000, les jeunes hommes et jeunes et femmes diplômés de l'enseignement technique agricole ou non – y compris des jeunes de niveau post-primaire, secondaire ou supérieur - et

⁶ Surtout tous les avantages long terme liés aux actions environnementales.

⁷ Composition des 24,270 ménages: (1) 2400 ménages membres actifs des coopératives rizicoles gérant 8 marais aménagés/réhabilités par les projets (PRODEFI-II, PNSADR-IM, PROPA-O) ; (2) 3300 ménages membres actifs des coopératives laitières ; (3) 4000 ménages membres actifs de 4 mini rizeries ; (4) 13 000 ménages ayant bénéficié de bovins et porcins mais qui doivent être organisés en chaîne de solidarité communautaire bovine et EMER ; (5) 750 ménages membres de 5 unités de transformation de maïs ; (6) 820 ménages membres des micro entreprises des jeunes et structures d'encadrement et de coaching des organisations de jeunes pour leur autopromotion.

souhaitant créer ou développer leurs entreprises agropastorales 9 000, Les ménages avec peu d'accès à la terre et aux autres actifs productifs et des jeunes issus de ces ménages amélioreront leurs actifs et capacités en passant par l'incubation et bénéficieront d'appuis à l'entrepreneuriat Les ménages avec un peu plus accès à la terre et aux autres actifs pour augmenter leur potentiel.

10. **Résumé des bénéficiaires du PRODER.** Au total le programme touchera 85.000 ménages (510.000 bénéficiaires) dont 80.000 issus des ménages ruraux pauvres et 5.000 constitués des fournisseurs de biens et de services qui seront renforcés par le programme (voir tableau 1 ci-après). Pour l'intensification agricole, au moins 40.000 ménages vulnérables incluant des jeunes et femmes sont concernés. Chaque ménage aura en moyenne 0,5 ha sous cultivation situant dans les collines aménagées pour exploiter. Il y aura ainsi 20.000 ha au niveau des collinaires aménagés. et 1000 ha au niveau des marais (0,27 ha en moyenne par ménage, donc la plupart compris déjà dans les collines)⁸.

| Ménages cibles | nombre |
|---|---------------|
| Jeunes/femmes entrepreneurs engagés dans des activités agropastorales et métiers connexes | 5 000 |
| Jeunes/femmes vivant en milieu rural sans formation dans le domaine agro-pastoral et ayant accès limité aux technologies agricoles modernes | 24 000 |
| Jeunes/femmes diplômés de l'enseignement technique agricole ou non souhaitant créer leurs entreprises agropastorales | 11 000 |
| Ménages ayant peu accès à la terre souhaitant améliorer leurs actifs en passant par l'incubation | 33 000 |
| Ménages avec un peu plus d'accès à la terre et aux autres actifs et qui peuvent augmenter leur potentiel | 7 000 |
| Fournisseurs de biens et services renforcés par le programme | 5 000 |
| TOTAL | 85 000 |

11. Les principaux résultats attendus à travers les différentes activités du programme sont : (i) l'intensification de la production agricole sur les collines et dans les marais, et le renforcement de la résilience des systèmes de production et la protection contre l'érosion des sols, (ii) l'intensification de la production agricole sur les collines et les marais, le renforcement de la résilience des systèmes de production et la protection contre l'érosion des sols ; un meilleur accès à l'approvisionnement en semences et plants améliorés et en engrais ; L'accès aux marchés permettant les petits exploitants agricoles de diversifier leurs productions, la réduction des pertes de récolte et en valorisant les surplus de production ; L'augmentation des rendements et les capacités d'adaptation aux petits agriculteurs face aux chocs externes tout en valorisant la production; L'adoption de bonnes pratiques alimentaires et d'hygiène à travers les différentes mesures prises au niveau des ménages vulnérables; La maîtrise et gestion des risques aux niveaux des différents maillons des filières (production, stockage, commercialisation, crédit) dans le but de les contrôler pour augmenter et sécuriser la production; Le renforcement des capacités des acteurs des filières : renforcement des capacités techniques au niveau de la cellule de gestion et facilitation du projet ainsi que les renforcements au niveau des institutions et des services techniques provinciaux⁹.
12. Le PRODER aura une complémentarité avec le PIPARV-B au niveau des cinq provinces communes d'intervention. Pour les aménagements et autres infrastructures de production dans ces zones, le PRODER se concentrera sur les communes ou collines bassins de production non ciblés par le PIPARV-B et qui présentent des caractéristiques favorables pour les aménagements hydro agricoles, ou des infrastructures de soutien pour le développement pour mieux répondre à

⁸ Normalement ce sont les mêmes ménages bénéficiaires qui exploitent et les superficies collinaires et superficies marais.

⁹ Les expériences des projets PNSADR-IM, PRODEFI et PRODEFI II, PAIVAR-B.

l'objectif d'intensification de la production. Dans les communes ou collines bassins ayant déjà reçues des aménagements, la synergie et complémentarité d'activité à rechercher viseront les infrastructures structurantes de valorisation et de mise en marchés et le financement des initiatives privées génératrices d'opportunités d'emplois pour jeunes notamment sur les métiers et services de soutien non prise en compte par le PIPARV-B. Il s'agira dans ces zones d'argumenter et de raisonner le ciblage de manière à assurer la complémentarité dans les interventions du PIPAVB et du PRODER tout en tenant compte des possibilités de créer ou de renforcer les conditions favorables à la valorisation de la production, à la dynamisation des infrastructures et équipements existant ou à faciliter la mise en place d'autres pour renforcer la transformation et la mise en marché des produits.

13. Le parcours incubation-accompagnement-suivi d'un entrepreneur potentiel est décrit dans l'appendice ciblage. D'après le plan suivi une entreprise survivra et deviendra viable après une période de 3 ans. Au total 24 000 entrepreneurs individuelles et collectives déjà établies et à créer. Pour le calcul des bénéfiques, la mission a utilisé 7840 MPER (Micro Petite Entreprise Rurale)¹⁰.

II. Analyse financière

14. L'analyse financière démontre que les systèmes et méthodes proposés dans le cadre de ce programme permet au ménage cible de produire suffisamment pour satisfaire le besoin quotidien⁹ et vendre un surplus à travers les facilités disponibles. Elle a été conduite pour les activités qui sont génératrices de revenus. Elle est réalisée du point de vue : i) des petits producteurs ruraux vulnérables (catégorie 1 et 2A) qui ont juste besoin d'un petit montant pour s'insérer dans des activités économiques, ii) des jeunes ruraux promoteurs d'activités génératrices de revenus (AGR) et de microprojets rurales, iii) des coopératives que le projet va encadrer, et iv) les activités liées au petit élevage seront axées sur la chaîne de solidarité communautaire porcine (CSCP) et la promotion de la chaîne de solidarité communautaire caprine (CSCC) à travers les associations des ménages vulnérables, ainsi que la valorisation de l'aviculture, élevage associé, etc. L'analyse se base sur des comptes d'exploitations simples représentatifs des activités du projet et comprend les coûts d'investissements, les coûts récurrents et les revenus. Ces modèles permettent d'évaluer l'impact des activités du projet sur l'amélioration des revenus.
15. Les hypothèses formulées sont les suivantes: en situation sans projet, les petits exploitants recourent à du matériel peu performants, ne bénéficient pas d'un accompagnement de qualité et enregistrent des rendements faibles et des pertes de récolte. En situation avec projet, les petits exploitants recevront les appuis nécessaires avec les aménagements, la formation, et l'approvisionnement en intrants qui ne sera plus en déphasage avec le calendrier agricole⁹. Une attention particulière sera donnée à la fumure organique à travers des activités au niveau du petit élevage, pour la culture des haricots et maïs. L'analyse financière se conforme aussi étroitement que possible à de vraies conditions dans la zone du programme, prenant en compte les modèles d'entreprise basés sur des situations réelles. En effet, elle s'appuie sur les informations techniques et économiques recueillies auprès des départements de suivi et évaluation des projets FIDA en cours, et validées par les techniciens du terrain.
16. Au Burundi, les prix des produits végétaux, animaux et des consommations intermédiaires sont pour l'essentiel déterminés selon la loi de l'offre et de la demande. Les prix retenus pour l'analyse financière correspondent à ceux qui sont payés aux producteurs pour les produits au bord des champs. Ces prix ont été confirmés par les équipes techniques des différents projets en vigueur, lors des visites sur le terrain et des interviews avec les producteurs. Les prix financiers des

¹⁰ MPER viables – 800 MPER individuelle déjà établie, 3000 MPER individuelle créée, 240 MPER collective déjà établie et 3800 MPER collective créée.

principaux produits correspondent à des prix moyens obtenus au moment de la récolte. Pour les intrants agricoles les prix sont subventionnés par l'Etat à 40%.

17. **Main d'œuvre.** Les ménages de la catégorie 1 ne possèdent pas de terre. Ils n'ont que leur main d'œuvre à offrir. Les ménages de la catégorie 2A ont recours à la main d'œuvre familiale, qui n'est d'ailleurs pas occupée à plein temps. On a rapporté la marge brute au nombre de jours de main d'œuvre familiale. La main-d'œuvre a été prise en compte dans le calcul des coûts de production relatifs aux différents modèles élaborés. La main-d'œuvre employée dans l'agriculture pluviale (maïs, haricot, banane, pomme de terre, maraichages) est essentiellement de type familial. En revanche, il est courant de recourir à la main-d'œuvre salariée dans les marais en raison du besoin plus important. Le coût de la main-d'œuvre salariée retenu dans l'analyse financière correspond à la rémunération effectivement versée aux travailleurs salariés, qui est généralement de l'ordre de 3.000 BIF/jour/personne pour la main-d'œuvre temporaire dans les zones visitées. La main-d'œuvre familiale est traitée de deux manières dans les budgets de cultures et comptes d'exploitation: i) sans valorisation de la main-d'œuvre familiale, en partant sur l'hypothèse que sa rémunération est comprise dans la marge nette de l'exploitation et ii) avec valorisation de la main-d'œuvre familiale au prix de 3000 BIF/jour/personne, qui est supposé couvrir ses dépenses de subsistance (nourriture, transport, santé, etc.).
18. Le pays est classé parmi les pays d'Afrique subsaharienne les plus pauvres. Le taux de pauvreté s'élève à 72,9 pour cent (soit environ 30 points de pourcentage plus élevé que la moyenne des pays à faible revenu : 47,2 pour cent et des pays de l'Afrique subsaharienne : 42,7 pour cent)¹¹. Selon le PNUD (2020), le nombre de personnes vivant en dessous du seuil de pauvreté de revenu est établi à 71.8 pour cent par rapport au seuil de pauvreté international¹². Le taux de sous-emploi est de 42 pour cent en milieu rural contre 30,1 pour cent en milieu urbain.
19. Les ménages cibles de PRODER font parties de ceux « absolument pauvres » ou « vulnérables ». Ils sont estimés à plus de 79,1 pour cent dans le pays selon les dimensions de la pauvreté monétaire et des conditions de vie¹³. La pauvreté est plus marquée chez les chefs de ménage opérant dans le secteur de l'agriculture, de la pêche et de l'élevage (taux de pauvreté est de 71,3 pour cent)¹⁴. Les situations de faim et de dénutrition sont considérées comme très préoccupantes selon l'Indice de la faim dans le monde (GHI, 2020). Malgré l'engagement et les efforts du Gouvernement, la situation de la sécurité alimentaire et nutritionnelle reste un défi¹⁵. Pour les mois d'avril à mai 2021, plus de 1,61 millions de la population (14% de la population totale) sont en situation d'insécurité alimentaire élevée (phases de Crise et d'Urgence) et plus de 5 millions (43%) sont en phase de Stress (Phase 2 de l'IPC)¹⁶. La situation s'est aggravée en raison des effets de la COVID-19. Avec ces données on peut avancer que *sans le PRODER les ménages cibles n'arriveront même pas à produire suffisamment pour leur propre consommation*. D'où il y a une

¹¹ Le seuil de pauvreté national a été établi à 1 774 BIF (soit environ 0,9 USD) en 2014 (comparé à 67,1% de la population en 2006 avec un seuil de pauvreté de 1 303 BIF, soit environ 0,7 USD, par adulte et par jour) (FIDA, 2020, Évaluation de la stratégie et du programme de pays (ESPP), Burundi, Document d'Orientation, p4.

¹² Le seuil de pauvreté international de 1,9 USD par habitant par jour (PNUD –BURUNDI, 2020 Rapport sur le développement humain 2020)

¹³ Burundi, 2015, Profil et Déterminants de la pauvreté, Rapport de l'enquête modulaire sur les conditions de vie des ménages 2013/2014, P.52.

¹⁴ Burundi 2015, op.cit. p9.

¹⁵ En 2018, la problématique de la sécurité alimentaire et nutritionnelle touchait 44,8 pour cent de la population avec 9,7 pour cent sous sa forme grave selon l'évaluation de la nutrition et de la sécurité alimentaire (JANFSA, 2018). Cependant, l'Enquête démographique et sanitaire (EDS, 2017) et l'évaluation conjointe de la nutrition et de la sécurité alimentaire (ENSNSAB 2018- 2019) montrent une tendance à la baisse de la progression des enfants souffrant d'un retard de croissance par rapport à l'EDS 2010.

¹⁶ Les mois d'avril à mai coïncident avec la petite période de soudure. Selon les prévisions, ce taux est susceptible de passer de à 1,04 million de personnes (9%), soit une diminution de 35% entre les deux périodes avec la prochaine récolte de la grande saison culturale B, de juin à septembre 2021.

panoplie d'activités – aménagement des marais et collines, AGR et entreprises collectives.

20. **Aménagements des collines et des bassins versants.** Les aménagements des collines concernent l'aménagement des terres des collines, l'aménagement des bassins versants et le reboisement des crêtes. Dans la situation sans programme, la culture de riz est en quantité négligeable, et les haricots, maïs et bananes sont les cultures qui dominent. Dans la situation avec programme, le riz est cultivé dans au moins 5% de la superficie totale, avec toujours le haricot, le maïs, la banane et la pomme de terre (tableau 2).

| SUPERFICIE | | | Année 01 | Année 02 | Année 03 | Année 04 | Année 05 | Année 06 | Année 07 |
|--|----------------|------------|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Sans PRODER | | | ha | 20000 | 20000 | 20000 | 20000 | 20000 | 20000 |
| Avec PRODER - Aménagement des superficies cumulative | | | ha | 0 | 3000 | 5000 | 7000 | 5000 | 0 |
| | | | | 0 | 3000 | 8000 | 15000 | 20000 | 20000 |
| RENDEMENT | | superficie | production (tonne) | | | | | | |
| Avant PRODER | Maïs | 60% | 0 | 12000 | 12000 | 12000 | 12000 | 12000 | 12000 |
| | Haricot | 60% | 0 | 12000 | 12000 | 12000 | 12000 | 12000 | 12000 |
| | Pomme de terre | 5% | 0 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 |
| | Banane | 30% | 0 | 6000 | 6000 | 6000 | 6000 | 6000 | 6000 |
| Avec PRODER | Maïs | 55% | 0 | 1650 | 4400 | 8250 | 11000 | 11000 | 11000 |
| | Haricot | 55% | 0 | 1650 | 4400 | 8250 | 11000 | 11000 | 11000 |
| | Pomme de terre | 7% | 0 | 210 | 560 | 1050 | 1400 | 1400 | 1400 |
| | Banane | 35% | 0 | 1050 | 2800 | 5250 | 7000 | 7000 | 7000 |

21. **Aménagement des marais.** Les aménagements dans les marais concernent 2000 ha, avec le riz occupant 100% de la superficie aménagée, contre 60% dans la situation sans projet. Le haricot et le maïs sont toujours présents. avec la pomme de terre qui prend de l'importance avec 15% de superficies aménagées (tableau 3).

| SUPERFICIE | | Année 01 | Année 02 | Année 03 | Année 04 | Année 05 | Année 06 | Année 07 |
|--------------------------------------|----------------|----------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Sans PRODER | | Superficie | 0 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 |
| Avec PRODER - Aménagement des marais | | ha | 0 | 100 | 250 | 350 | 300 | 0 |
| | | superficie cumulatif | | 100 | 350 | 700 | 1000 | 1000 |
| Avant PRODER | Riz | 60% | 0 | 600 | 600 | 600 | 600 | 600 |
| | Maïs | 10% | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | Haricot | 80% | 0 | 800 | 800 | 800 | 800 | 800 |
| | Pomme de terre | 10% | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | Maraichage | 10% | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Avec PRODER | Riz | 100% | 0 | 100 | 350 | 700 | 1000 | 1000 |
| | Maïs | 0% | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Haricot | 80% | 0 | 80 | 280 | 560 | 800 | 800 |
| | Pomme de terre | 15% | 0 | 15 | 52,5 | 105 | 150 | 150 |
| | Maraichage | 5% | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

22. **Résultats de l'analyse financière.** La mission a simplifié l'exercice et a construit les modèles qui ont des impacts directs pour les bénéficiaires à travers les différentes activités déclinées dans les programmes. Les modèles suivants ont été pris :

(i) pour l'intensification agricoles, les rendements par hectare pour les collines et dans les marais. La mission a construit de production en retenant 2 modèles (i) un modèle sur colline et bassin versant, et (ii) un modèle sur marais. Les cultures

choisies sont le riz, le haricot¹⁷, le maïs, la pomme de terre et la banane. Il existe d'autres cultures qui peuvent être réalisées en association et décalées sur l'année.

Ces modèles de production sont dans certains cas associés au petit élevage qui contribue également au revenu des ménages ruraux. Les animaux sont considérés comme une épargne sur pied pouvant servir de garantie en cas de problèmes familiaux (scolarisation des enfants et paiement des frais de santé). Un résumé de la rentabilité de chaque culture est présenté dans le tableau 4 ci-après :

(ii) pour les revenus à travers les MPER individuelles et collectives pour les plus vulnérables, les activités choisies sont celle qui auront un impact immédiat sur les jeunes. Ces modèles (une dizaine) ont fait leur preuve dans les projets FIDA à travers l'Emploi des Jeunes Ruraux. La mission a choisi 10 modèles pour les MPER individuelles.

(iii) pour les MPER collectives, avec l'hypothèse d'en avoir 3800 viables sur 19000 durant la mise en œuvre du programme et qui survivront, la mission a choisi 4 modèles.

(iv) étant donné le contexte spécifique de cette mission, on n'a pas élaboré d'autres activités.

Tableau 4: Rentabilité financière (brute, nette et taux de rentabilité) des cultures préconisées dans PRODER

| Analyse financière | PRODER | | | | | |
|----------------------------|---------------|-----------|---------------------|---------------|-----------|---------------------|
| | sans | avec | Taux de rentabilité | sans | avec | Taux de rentabilité |
| | Brut (BIF/ha) | | | Nets (BIF/ha) | | |
| Riz-marais | 799 510 | 1 879 580 | 135% | 399 510 | 886 580 | 122% |
| Mais hybride - colline | 948 500 | 1 320 700 | 39% | 678 500 | 953 500 | 41% |
| Haricot volubile - colline | 744 000 | 1 320 800 | 78% | 444 000 | 750 800 | 69% |
| Haricot volubile - marais | 952 500 | 2 002 460 | 110% | 736 500 | 1 489 460 | 102% |
| Pomme de terre - colline | 3 976 500 | 5 957 550 | 50% | 3 576 500 | 5 057 550 | 41% |
| Pomme de terre - marais | 4 937 500 | 7 845 000 | 59% | 4 497 500 | 6 945 000 | 54% |
| Banane à cuire | 1 625 000 | 3 515 748 | 116% | 1 225 000 | 2 969 748 | 142% |

| Analyse financière | Avec PRODER | | Ratio bénéfices/coûts B/C | TRI |
|----------------------------|---------------|------------|---------------------------|-------|
| | Brut (BIF/ha) | | | |
| | Coûts | Bénéfices | | |
| Riz-marais | 2 613 420 | 3 500 000 | 1,34 | 12,3% |
| Mais hybride - colline | 2 687 300 | 3 600 000 | 1,34 | 12,0% |
| Haricot volubile - colline | 2 469 200 | 3 220 000 | 1,30 | 10,4% |
| Haricot volubile - marais | 2 359 900 | 3 500 000 | 1,48 | 17,8% |
| Pomme de terre - colline | 5 742 450 | 10 800 000 | 1,88 | 33,2% |
| Pomme de terre - marais | 5 655 000 | 12 600 000 | 2,23 | 45,3% |
| Banane à cuire | 7 530 252 | 10 500 000 | 1,39 | 10,4% |

23. **Main d'œuvre pour les travaux d'aménagements.** PRODER fera appel à la main d'œuvre pour les travaux d'aménagement des collines, des bassins versants et la réhabilitation des pistes. Le programme va s'assurer que l'offre de travail créée par les chantiers des travaux d'aménagement et de réhabilitation bénéficie aux populations de la catégorie 1 et 2A, durant la période de la mise en œuvre. Le

¹⁷ Connu dans le langage populaire comme la viande du pauvre.

tableau 5 démontre les nombres de jours de travail créés durant la mise en œuvre du projet.

Tableau 5: Nombre des journées de travail pendant la mise en œuvre du PRODER

Emplois temporaires créés dans le cadre de la mise en œuvre de la sous-composante 1.1

| Activité | Quantité | Nombre de jours de travail créés | Emplois temporaires créés (1) | Emplois temporaires créés/an (2) | Observations |
|--|----------|----------------------------------|-------------------------------|----------------------------------|-------------------|
| Aménagement des terroirs des collines et bassin versant (ha) | 90 000 | 8 550 000 | 95 000 | 19 000 | 95 hommes/j/ha |
| Aménagement des marais (ha) | 2 000 | 1 300 000 | 14 400 | 4 800 | 650 hommes/j/ha |
| Réhabilitation de pistes (km) | 150 | 190 500 | 2 100 | 700 | 1 270 hommes/j/km |
| Total | | 10 040 500 | 111 500 | | |

1: Sur la base d'une durée moyenne de 3 mois par emploi

2: Moyenne sur les années de mise en œuvre pour chaque activité

24. **Les étapes de ciblage des promoteurs des initiatives économiques** suivent un schéma bien défini. Le processus implique 5 étapes en débutant par identification/ciblage, orientation, maturation/montage de projet, création du projet pour enfin aboutir à l'appui-conseil et accompagnement pour la consolidation de projet. Au bout de 3 années, on arrivera à avoir les entreprises viables avec un taux de survie élevé pour les MPER à créer. PRODER a tablé sur 24 000 entrepreneurs dont 3 800 pour les MPER individuelles (AGR) et 20 200 pour les MPER collectives.

Le phasage des MPER est présenté dans le tableau 6 ci-après :

| | Entrepreneurs viables | | Année 1 | Année 2 | Année 3 | Année 4 | Année 5 | Année 6 |
|---|-----------------------|--------------------------|----------|------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | nombre | MPER viables nombre % | | | | | | |
| 1. MPER individuelle déjà établie | 800 | 800 10% | 0 | 400 | 800 | 800 | 800 | 800 |
| 2. MPER collective déjà établie (3 personnes par MPER) | 1 200 | 240 3% | 0 | 120 | 240 | 240 | 240 | 240 |
| 3. MPER individuelle à créer | 3 000 | 3 000 38% | 0 | 0 | 1 000 | 2 000 | 3 000 | 3 000 |
| 4. MPER à créer pouvant participer à une entreprise collective (3 personnes par MPER) | 19 000 | 3 800 48% | 0 | 0 | 1 800 | 2 800 | 3 800 | 3 800 |
| Total | 24 000 | 7 840 100% | 0 | 520 | 3 840 | 5 840 | 7 840 | 7 840 |

25. **Revenus des MPER individuelles et collectives pour les catégories vulnérables et les jeunes.** Les différentes interventions dans le cadre du Proder pour la valorisation et diversification de la production agricole sont toutes axées vers les catégories vulnérables, et vers l'entrepreneuriat des jeunes et jeunes femmes en particulier. Les activités concernent la formation aux métiers non-agricoles¹⁸ comme le petit élevage (pour diversifier les revenus et la fumure en appui aux chaînes de solidarité porcine et caprine), la diversification des revenus à travers l'apiculture, l'aviculture, l'élevage associé-pisciculture, etc.
26. Les projets financés par le FIDA (PRODEFI et PRODEFI-II) avaient déjà une sous-composante EJR (Emplois Jeunes Ruraux) qui soutient les initiatives individuelles et collectives des jeunes dans le cadre de la création des micros et petites entreprises. Pour les modèles des activités des jeunes micro-entrepreneurs, la présente mission a puisé sur le rapport conduit dans le cadre des EJR ainsi que les rapports de suivi-évaluation. Le programme PAIFARB¹⁹ mis en œuvre depuis 2018,

¹⁸ Le projet PRODEFI a déjà une sous-composante EJR (Emplois Jeunes Ruraux) qui soutient les initiatives individuelles et collectives des jeunes dans le cadre de la création des micros et petites entreprises. Pour les modèles des activités des jeunes micro-entrepreneurs, la présente mission a puisé sur le rapport d'audit¹⁷ conduit dans le cadre des EJR ainsi que les rapports de suivi-évaluation. Le nouveau projet PAIFARB, mis en œuvre à partir de 2018, attache une importance particulière à ces activités. Le rapport a confirmé que les jeunes investissent essentiellement dans 3 groupes d'activités; activités généralistes, activités de valorisation des filières et activités dans les métiers appris dans des écoles de formation.

¹⁹ L'objectif de développement du PAIFARB est d'améliorer l'accès à des services financiers adaptés et rentables, pour des populations rurales, en particulier les producteurs et OP des filières agricole et d'élevage, les vulnérables, femmes,

attache une importance particulière à ces activités. Le PAIFAR-B a confirmé que les jeunes investissent essentiellement dans 3 groupes d'activités ; activités généralistes, activités de valorisation des filières et activités dans les métiers appris dans des écoles de formation²⁰.

27. Sur le plan quantitatif, PRODER formera les jeunes hommes et jeunes femmes ruraux sur des métiers techniques et l'initiation de plusieurs microprojets. La rentabilité des principales AGR et des micros entreprises est relativement intéressante. En terme monétaire, ceux impliqués dans les AGR et les petites entreprises pourront avoir en moyenne des bénéfices nets annuels d'environ 2 millions FBU, dépendant du type d'activité, voir tableau 7 ci-après.

Tableau 7: Bénéfices nets annuels par activité

| Activité | fréquence | Ventes | charges | Bénéfice net | Taux de rentabilité | Bénéfices annuels | Ratio Bénéfices/Coûts | TRI |
|--|------------------------------------|---------|---------|--------------|---------------------|-------------------|-----------------------|-------|
| | | (BIF) | (BIF) | (BIF) | | (BIF) | | |
| Commerce de banane | 4 fois par semaine | 87 500 | 63 500 | 24 000 | 27% | 4 800 000 | 1,38 | 37,8% |
| Commerce des produits vivriers (riz) | Au plus 2 fois l'an | 320 000 | 214 200 | 10 500 | 33% | 211 600 | 1,49 | 49,4% |
| Brochettes de chèvre | Presque tous les jours | 80 000 | 62 490 | 17 510 | 22% | 5 253 000 | 1,28 | 28,0% |
| Commerce des produits vivriers (haricot) | Au plus 2 fois l'an | 300 000 | 107 000 | 193 000 | 64% | 386 000 | 2,80 | >100% |
| Transformation de la banane en vin | 10 jours – 3 fois/mois | 120 000 | 70 820 | 4 980 | 41% | 1 770 480 | 1,69 | 69,4% |
| Commerce de pomme de terre | 2 fois par semaine | 37 500 | 29 500 | 8 000 | 21% | 800 000 | 1,27 | 27,1% |
| Commerce d'avocat (grossiste) | En principe 1 fois l'an, mais peut | 636 000 | 138 000 | 498 000 | 78% | 498 000 | 4,61 | >100% |
| Restauration | Tous les jours | 75 000 | 55 840 | 19 160 | 26% | 5 748 000 | 1,34 | 34,3% |
| Commerce de chèvre | Tous les jours | 260 000 | 217 000 | 43 000 | 17% | 516 000 | 1,20 | 19,8% |
| Commerce de maïs | Une saison dans l'année | 167 000 | 112 000 | 55 000 | 33% | 110 000 | 1,49 | 49,1% |

28. Dans l'exercice des entreprises créées et supportées, le PRODER portera aussi une attention particulière aux activités collectives suivantes: (i) l'élevage associé (la pisciculture et l'aviculture associées). On a constaté que l'élevage associé est adapté aux ménages vulnérables avec un accès limité à la terre et rentable (ii) l'élevage des caprins va se pratiquer en association. (iii) l'aviculture traditionnelle améliorée se fera à petites échelles avec des poules de race locale soumise aux traitements prophylactiques et avec un dispositif permettant d'éviter la prédation des poussins. (iv) la culture de champignons vise à améliorer la diversification des revenus en faveur des ménages bénéficiaires, etc. Les activités préconisées et utilisées comme modèles sont rentables. Un résumé est fourni dans le tableau 8 ci-après:

Tableau 8: Résumé de la rentabilité par activité

| Activité | Recettes (BIF) | Charges (BIF) | Rentabilité (BIF) | Taux de rentabilité | Ratio Bénéfices/Coûts |
|---|----------------|---------------|-------------------|---------------------|-----------------------|
| Elevage associé (pour un étang de 100m ²) | 157 500 000 | 111 099 350 | 46 400 650 | 42% | 1,42 |
| Aviculture (moyenne sur 2 ans) | 4 449 600 | 1 611 125 | 2 835 475 | 175% | 2,76 |
| Caprin (moyenne sur 4 ans) | 13 208 350 | 6 851 900 | 6 356 450 | 93% | 1,93 |
| Elevage porcine (moyenne sur 3 ans) | 2 155 413 | 814 257 | 1 341 156 | 165% | 2,64 |
| Champignon | 7 200 000 | 3 854 400 | 3 308 600 | 86% | 1,86 |

jeunes et micro-entrepreneurs. Le programme concerne le financement inclusif dans toutes les zones rurales encadrées techniquement par les projets du FIDA.

²⁰ En raison du retard dans le recrutement du prestataire de service, les 90 jeunes prévus n'ont encore reçu ni de formations sur le GERME, ni un coaching pour la création et la gestion des micro entreprises artisanales, agricoles et de métiers. Pour rattraper ce retard, la mission recommande au projet et au MINEAGRIE de finaliser le recrutement et la contractualisation d'un prestataire de service –mission de Supervision du PIPARB- décembre 2020.

29. Les aménagements des collines et marais vont encouragés les bénéficiaires à augmenter la production annuelle des cultures. Il n’y a pas de culture de rente comme le café, dont le retour en investissement est étalé dans le temps et qui nécessite un investissement initial important. Les bénéficiaires dans le contexte de PRODER ont besoin des prêts à très court terme, remboursable avant une année, après la récolte. Les AGR et entreprises collectives tombent dans ces mêmes catégories. Les bénéficiaires ne sont pas dans une situation où ils ont la possibilité ou le privilège de faire un choix d’investissement. Dans le contexte actuel, surtout avec le COVID-19, c’est plutôt la survie qui est la priorité.
30. Les différents budgets de culture dans les collines et marais aménagées, les superficies ainsi que la rentabilité dans les situations «sans» et «avec» programme, de même que les revenus dérivés des activités des AGR et les micro entreprises sont fournis dans le document de travail 3 – analyse économique et financière.
31. Analyse financière du PRODER. La mission a conduit une analyse financière du PRODER dans sa globalité, en considérant tous les bénéficiaires – pour les 40 000 ménages exploitant les 21 000 ha liés aux aménagements des collines et basins versants (20 000 ha) et les aménagements des marais (1000 ha) et les 7 840 MPER (individuelles et collectives).
32. Le taux de rentabilité s’établit à 21.6%, considéré satisfaisant. Les taux est moins intéressant dans l’hypothèse de retard des bénéfices, mais toujours positif.

Résumé des analyses de sensibilité - analyse financière

| | Cas de base | Accroissement des coûts | | | Accroissement des bénéfices | | Diminution des bénéfices | | | Retard des bénéfices | |
|---------------|-------------|-------------------------|-------|--------|-----------------------------|--------|--------------------------|--------|--------|----------------------|-------|
| | | +10% | +20% | +50% | 10% | +20% | -10% | -20% | -30% | 1 an | 2 ans |
| TRI | 21,6% | 19,0% | 16,9% | 12,0% | 22,2% | 22,8% | 20,9% | 20,2% | 20,0% | 13,90% | 11,6% |
| VAN (USD 000) | 21 032 | 15 213 | 9 394 | -8 063 | 23 571 | 26 111 | 18 492 | 15 953 | 15 191 | -172 | -7218 |

33. **Coût par bénéficiaire.** Proder touchera 85 000 ménages, donc 510 000 bénéficiaires, faisant un coût par personne bénéficiaire de 175 dollars US, et un coût par ménage bénéficiaire de 1050 dollars US. A titre de comparaison et selon les chiffres fournis pour ar les projets dans le pays, le coût par ménage bénéficiaire de 1009 (tableau 9) :

| Année | Projet /programme | Coûts | bénéficiaires |
|-----------|-------------------|-------------------------|---------------|
| 2009-2018 | En cours | 406 millions dollars US | 402 082 |
| PIPARV-B | En cours | 101 millions dollars US | 235 000 |

III. Analyse économique

34. Le PRODER se positionne idéalement dans ce contexte de VISION «Burundi 2025» et sera un des participants important car il cible directement les jeunes les plus vulnérables dans des régions pauvres du pays. Les actions du programme dans les provinces cibles devraient se traduire par l’amélioration du bien-être économique et social des populations cibles, notamment par un accroissement du niveau de revenus sachant que le revenu est un indicateur pertinent pour mesurer le niveau de pauvreté des populations. La notion de pauvreté est appréhendée sous deux angles: la pauvreté par rapport au faible niveau de revenu et celle due à

l'insuffisance des capacités productives. Le projet vise à cibler les deux types de pauvreté.

35. **Les prix financiers et économiques.** Les prix économiques ont été introduits afin de corriger les distorsions dues à l'intervention du gouvernement (fiscalité, subvention) et à l'imperfection des marchés du travail, du capital et de biens et services concerné par PRODER. Les prix économiques ont été obtenus par conversion des prix financiers. Les hypothèses relatives aux modèles de cultures et aux modèles d'exploitations sont présentées dans le document de travail 3.
36. Les facteurs de conversion pour transformer les coûts financiers en coûts économiques ont été calculés sur la base des hypothèses prises en compte dans l'analyse économique et financière des projets achevés récemment en cours²¹, notamment PIPARVB. Le facteur de conversion du prix financier en prix économique est de 0.9 pour le prix de la de la main d'œuvre. Elle s'explique par le fait que la majorité des emplois dans le milieu rural sont non déclarés et les charges sociales et avantages sociaux reliés sont moindres. Quant aux autres facteurs et couts, et surtout pour les activités du petit élevage, etc., la mission a trouvé utile de s'aligner sur les exemples de la banque mondiale²² avec un facteur de conversion de 1.
37. La valeur financière du paddy et du riz a été assimilée à son prix du marché corrigé comme indiqué dans les hypothèses des facteurs de conversion et des prix financiers dans les modèles de production. Le prix économique est corrigé par un facteur de conversion spécifique appliqué à la production de 0,8. Dans ce cas, le marché est considéré comme un marché fermé où le prix à l'importation ne s'applique pas. Les taux de conversions variant de 0,8 à 1,4 ont été appliqués de manière différenciée pour le passage du prix financier au prix économique comme indiqué dans les hypothèses (voir tableau 10 ci-dessous pour les autres prix.)

Tableau 10: Prix financiers et prix économiques

| Rubrique | Unité | Prix financier (BIF) | Prix économique (BIF) | Facteur de Conversion (FC) | Note |
|--|----------------|----------------------|-----------------------|----------------------------|---|
| Au niveau des produits | | | | | |
| Paddy (vente) | 1 Kg | 700 | 700 | 1 | |
| Riz décortiqué (vente) | 1 Kg | 1.500 | 1.200 | 0,8 | Inclus transport et autres TVA |
| Paddy ordinaire (achat) | 1 Kg | 550 | 440 | 0,8 | Le transport est inclus dans le prix de vente |
| Haricot | kg | 1400 | 1400 | 1 | Vente informelle pas de transport et pas de charges sociales |
| Mais | kg | 800 | 800 | NA | Vente informelle pas de transport et pas de charges sociales. Prix du marché. |
| Au niveau des intrants | | | | | |
| Intrants subventionnés (moyen) | 1 Kg | 5000 | 8000 | 1,6 | Subventions de l'État appliqué par le fonds d'engrais à 40% |
| Intrants non subventionnés | 1 Kg | variable | variable | 1 | Pas de correction. |
| Au niveau de la main d'œuvre | | | | | |
| Main d'œuvre marais, décortiqueuses et CCL | 1 jour | 3000 à 5.000 | 2700 à 4 500 | 0,9 | Faibles charges sociales et avantages gouvernementaux. Emplois le plus souvent non déclarés |
| Élevage | Incrémentation | 100% | 100% | 1 | Caprin/porcin indivisible |

38. Une combinaison de différents facteurs expliquent une évolution positive dans les projets en cours d'exécution. Les plus catalyseurs sont l'accompagnement des

²¹ PRODEFI-11, PNSDRIM, PAIFARB, et PIPARVB.

²² ...so financial prices and economic prices for tradable goods were essentially identical following correction for transfers and taxes. Trade barriers with major trading partners (Uganda, Rwanda and Tanzania) have been negligible since Burundi's accession to the East Africa Community Customs Union in the 2000s, and exchange rate distortions are minimal. Rapport Coffee Sector Competitiveness Project – May 2016.

jeunes entrepreneurs durant tout le processus du développement de leur entreprise, jusqu'à l'amélioration technique, une bonne maîtrise d'eau engendrée par des aménagements, l'utilisation d'engrais ainsi que des semences améliorées, sans oublier l'acquisition des petits matériels. Ces facteurs ont été comptabilisés dans les calculs de rentabilité des diverses cultures. Le programme PAIFAR-B au niveau national permette d'assurer un financement coordonné des ces activités, de la production et de la commercialisation/transformation des filières et entreprises. Le maillon finance/crédit a toujours été considéré très faible à raison de la faiblesse des institutions en place, les manques de régulations saines de bonne gouvernance, la crainte des bénéficiaires envers le crédit, et surtout les effets néfastes quand il s'agit de retard de déboursement des prêts par les institutions de crédit/micro finance. L'expérience du FIDA a récemment démontré qu'une politique judicieuse de crédit, couplée avec les mesures appropriées et encadrant toutes les parties prenantes peut avoir des résultats très positifs de son côté.

39. **Les productions additionnelles** dues aux différents volets résulteront à l'augmentation des rendements, une meilleure maîtrise du calendrier culturale, de l'organisation de la commercialisation et du développement d'activités post-récolte. La combinaison de ces interventions engendrera une production additionnelle due aussi à la diminution de la perte post-récolte. La production additionnelle reste quand même faible au regard des besoins du pays. Une large part du financement sera aussi consacrée aux ménages vulnérables et les jeunes. A part un encadrement approprié, des actions spécifiques traitant la malnutrition et appui aux victimes de la violence prennent une importance capitale dans le projet et qui dépasse le cadre purement considération sociale. Les bénéfices qui en découlent ne sont pas énormes, mais permettent aux ménages, femmes et jeunes ciblés d'avoir suffisamment des activités rémunératrices.
40. **Les revenus** dégagés des entreprises créées par les jeunes dégagent des surplus et agiront comme un catalyseur pour l'émergence des différents types d'entrepreneurs dans différents secteurs. Le secteur agricole, avec toute sa contrainte, ne peut à elle seule subvenir aux besoins de ces jeunes. L'émergence des secteurs comme le commerce, le manufacturier et le service seront appelés à jouer des rôles importants dans l'économie.
41. **Bénéfices économiques.** L'analyse économique au niveau de l'ensemble du projet tient compte du rythme des interventions du projet durant la période d'exécution de 6 ans. Néanmoins le programme a l'avantage de puiser sur les acquis des projets FIDA en cours dans le pays, et tirera des leçons à travers ces projets en cours.
42. **Bénéfices quantifiables.** Les principaux bénéfices économiques du programme seraient les suivants: (i) les revenus dégagés par toutes ces entreprises individuelles et collectives, avec la création d'emploi permanent, (ii) l'augmentation de la production agricole (manioc, banane, igname et maïs), animale (petits ruminants, etc.) et les produits de la pêche et pisciculture largement déficitaire par rapport aux besoins au niveau national. On s'attend aussi que le désenclavement et les actions d'appui institutionnel entraînent une extension des superficies cultivées; (ii) la réduction des coûts de transaction, notamment grâce au désenclavement, qui entraînera une réduction des coûts de transport et d'une réduction du temps de trajet nécessaire. Ceci permettrait à ralentir dans une certaine mesure l'augmentation du prix des filières d'année en année; (iii) une réduction des pertes après récolte grâce à l'amélioration des voies d'accès aux bassins de production.
43. **Bénéfices non quantifiables.** Le programme devrait également générer des bénéfices économiques substantiels qui ne peuvent être quantifiés facilement: (a) l'impact des actions qui amélioreront les conditions de vie des populations, comme la formation sur les bonnes pratiques de gouvernance locale; (b) l'amélioration du bilan nutritionnel, due à l'amélioration de la sécurité alimentaire; (c) le niveau

d'implication des populations et de leurs organisations dans le processus de décision au niveau communal et provincial, (d) un meilleur accès aux informations commerciales et au renforcement du pouvoir de négociation des producteurs; (e) une mise en relation plus directe des petits producteurs avec les marchés; (iv) la gestion durable des ressources; (f) le renforcement du statut de la femme et de sa participation active au développement local à travers les AGR et PME; et (g) l'amélioration des conditions de vie des populations grâce au désenclavement (accès plus aisé aux centres où se trouvent les principaux services sanitaires, éducatifs et administratifs).

44. **Hypothèses de l'analyse économique.** L'analyse économique au niveau de l'ensemble du projet a été faite en tenant compte du rythme des interventions durant la période d'exécution de 6 ans et des réalités du système productif dans les provinces qui contiennent parmi les catégories les plus démunies, caractérisées par un taux de malnutrition aigu et chronique. Les flux de biens et services consommés et produits par le projet, présentés en quantités physiques et en coûts financiers dans le COSTAB ont été convertis en coûts économiques²³. L'analyse économique est basée sur les hypothèses suivantes:

- l'analyse porte sur une période de 20 ans;
- le taux de change utilisé dans l'analyse est le taux moyen de la Banque de la République du Burundi en vigueur, soit BIF 1975 pour 1 USD;
- les bénéfices économiques ont été exprimés en valeurs constantes de 2021 et valorisent les bénéfices additionnels des entreprises individuelles et collectives, ainsi qu'agricoles qui ont été pris en compte dans le calcul du TRIE du Proder. Les activités liées à la production du riz et les autres cultures sont les principales sources de revenus des populations dans les dix provinces;
- les actions d'aménagement des marais, des bassins versants et d'intensification de la production améliorent les rendements de toutes les cultures. Ce taux est cependant sensible au rythme d'adoption de nouvelles techniques et des appuis conseils aux populations cibles;
- les revenus dégagés par la population des catégories 1 et 2A qui vend sa main-d'œuvre sont pris en considération dans les travaux d'aménagements. Ils sont exclus dans le calcul de l'analyse économique;
- les coûts économiques du programme dont il a été tenu compte sont nets de taxes et de droits de douane, lesquels constituent des transferts;
- Le programme porte une attention particulière sur les jeunes des catégories vulnérables, avec leurs réalités et leurs contraintes. La mission a jugé utile d'être conservatrice dans ce cas spécifique. Durant la mise en œuvre du programme, on s'attend que la mobilisation soit totale. Avec le programme mis en place, et la sortie des projets viables dans un laps de temps de 3 années, il est très probable que les nombres d'entreprises qui passent le test de financement et qui réussissent ne soient pas à la hauteur des estimations. La mission a pris un taux allant de 100% à 50% des projets financés et qui peuvent durer dans le temps. Malheureusement pour certaines activités, même durant la mise en œuvre, elles risquent d'avoir un taux d'adoption moindre²⁴, s'agissant surtout des jeunes qui se regroupent, avec le risque d'une mobilité plus grande. Ensuite, le taux varie suivant les types d'activité.
- Par contre le taux d'adoption pour les cultures dans les collines et les marais resteront élevés. Dans les marais un taux de 100% est très raisonnable, tandis que pour les collines, le taux d'adoption descend jusqu'à 50%.

²³ Les taxes, droits de douane et TVA ont été déduits pour calculer les coûts économiques.

²⁴ L'exemple type est l'aviculture, où le choix de consommer les volailles peut primer sur toute autre considération. Ou les activités génératrices des revenus, ou même après la formation il y a un «gaspillage naturel» - les jeunes cherchant ailleurs, etc.

45. **Taux de rentabilité interne économique (TRIE).** Les résultats de l'analyse de PRODER sont présentés dans le tableau 11 ci-dessous. L'analyse révèle que le programme est économiquement viable, ce qui est satisfaisant compte tenu de l'objectif, de la nature et cible du programme (accès à la création des entreprises par les jeunes) dans la zone du programme, en grande partie sans terre). Le taux de rentabilité interne économique (TRIE) du projet PRODER serait de **17,3%** et la Valeur actuelle nette (VAN) du flux de trésorerie nette économique générée par le programme, à un COC²⁵ du capital de **14%**²⁶ serait **7,860 millions dollars US**. Ce taux est sensible au rythme de création des entreprises et leur sortie après la période d'incubation.

Tableau 11: Taux de rentabilité économique de PRODER

Cash flow économique (USD 000) PRODER -Taux de rentabilité - Rapport de conception

| Année | année 1 | année 2 | année 3 | année 4 | année 5 | année 6 | année 7 | année 8 | année 9 | année 10 | année 11 | année 12 | année 13 | année 14 | année 15 | année 16 | année 17 | année 18 | année 19 | année 20 |
|---|---------------|----------------|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|----------------|
| 1. COÛTS ÉCONOMIQUES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Autres coûts associés au projet | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 2. Coûts COSTAR | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. Coûts économiques USD (000) | 4 200 | 10 800 | 20 014 | 18 428 | 13 225 | 4 404 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Coûts totaux | 4 200 | 10 800 | 20 014 | 18 428 | 13 225 | 4 404 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 2. BÉNÉFICES ÉCONOMIQUES NETS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Bénéfices économiques liés aux aménagements des collèges et bases scolaires | 0 | 0 | 1 146 | 2 057 | 5 732 | 7 043 | 7 043 | 7 043 | 7 043 | 5 732 | 5 732 | 5 732 | 5 732 | 5 732 | 5 732 | 5 732 | 5 732 | 5 732 | 5 732 | 5 732 |
| Bénéfices économiques liés aux aménagements des routes | 0 | 0 | 95 | 229 | 459 | 689 | 919 | 1 149 | 1 379 | 1 609 | 1 839 | 2 069 | 2 299 | 2 529 | 2 759 | 2 989 | 3 219 | 3 449 | 3 679 | 3 909 |
| Bénéfices économiques liés aux MFPR collectives | 0 | 190 | 3 217 | 4 794 | 6 371 | 7 948 | 9 525 | 11 102 | 12 679 | 14 256 | 15 833 | 17 410 | 18 987 | 20 564 | 22 141 | 23 718 | 25 295 | 26 872 | 28 449 | 30 026 |
| Bénéfices économiques liés aux MFPR individuelles | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Bénéfices économiques liés aux MFPR individuelles | 0 | 300 | 1 040 | 2 184 | 3 480 | 4 824 | 6 168 | 7 512 | 8 856 | 10 200 | 11 544 | 12 888 | 14 232 | 15 576 | 16 920 | 18 264 | 19 608 | 20 952 | 22 296 | 23 640 |
| Bénéfices totaux | 0 | 590 | 6 677 | 10 644 | 16 042 | 21 678 | 28 030 | 34 382 | 40 734 | 47 086 | 53 438 | 59 790 | 66 142 | 72 494 | 78 846 | 85 198 | 91 550 | 97 902 | 104 254 | 110 606 |
| 3. CASH FLOW ÉCONOMIQUE | -4 200 | -10 210 | -13 337 | -7 784 | 2 817 | 11 254 | 14 630 | 14 630 | 14 630 | 12 730 | 16 660 | 16 660 |
| TRIE | 17,3% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Les bénéfices des aménagements commencent une année après les aménagements.
 Les bénéfices des entreprises collectives commencent dans la 2ème année pour celles déjà établies.
 Les bénéfices à partir de la 2ème année pour les MFPR déjà établies.
 Le taux d'actualisation est basé sur les bénéfices des MFPR.

IV. Analyse de sensibilité

46. Afin de tester la rentabilité du programme sous différents scénarios, une analyse de sensibilité a été faite par rapport au cas de base. Cette analyse a tenu compte des risques qui peuvent, à défaut de mesures conséquentes pour les atténuer, entraver la réalisation des objectifs recherchés. Le programme a tenu compte de ces risques en prévoyant des moyens et mesures précis pour les atténuer /réduire. Ce faisant, le niveau de risque résiduel suite à la mise en œuvre de ces dispositions sera réduit à un niveau acceptable, toutes choses étant égales.
47. Les différents scénarios tenant compte de ces risques concernent l'impact sur le TRIE d'une augmentation des coûts, d'une augmentation/diminution des bénéfices, et de retards dans la réalisation des bénéfices.
48. Une augmentation des coûts de PRODER est possible, les sous-composantes constituant les plus grandes dépenses sont les aménagements et les infrastructures. Les bénéfices et les retards sur les bénéfices sont des facteurs à risques dans le contexte actuel. Il se peut que durant la mise en œuvre du programme, on doit faire appel à des financements additionnels suite à l'augmentation des coûts, même si les augmentations sont atténuées par les imprévus financiers.
49. L'augmentation des bénéfices de 10% laisserait PRODER rentable avec un TRIE de 18,0% tandis qu'une diminution des bénéfices de 10%, 20% et 30% aurait toujours un TRIE supérieur au COC. Le TRIE serait de 16,6% (diminution des bénéfices par 10%), de 15,9% pour des bénéfices diminuant de 20%, et de 15,6%

²⁵ Coût d'opportunité du capital.

²⁶ On a pris comme référence le taux d'intérêt des appels d'offres des coupons émis par le Trésor, qui a un taux de 14% en octobre 2017. Les bons de trésor, par contre étaient à 11.34% pour les titres à 52 semaines.

pour des bénéfices diminuant de 30%. Le TRIE serait positif à 15,0% en cas d'accroissement des coûts de 10%. Un accroissement des coûts à 20% donnerait un TRIE de 13,1%, inférieur au coût du capital, un scénario peu probable.

50. La mission a porté une attention particulière sur les retards des bénéfices. C'est un facteur important. Déjà dans des conditions normales les projets en cours dans le pays accusaient des retards dans la mise en œuvre. Avec l'avènement du COVID-19, la situation s'est aggravée. Les deux derniers rapports de supervision du PAIVAR-B²⁷ et PIPARV-B²⁸ ont tiré la sonnette d'alarme. Les responsables de PRODER doivent s'assurer avoir pris toutes les précautions. Un retard d'une année portera le taux de rentabilité à 13,9%, et un retard de 2 ans sera de 11,6%.

Tableau 12: Résumé des analyses de sensibilité

| | Cas de base | Accroissement des coûts | | | Accroissement des bénéfices | | Diminution des bénéfices | | | Retard des bénéfices | |
|----------------------|-------------|-------------------------|--------|---------|-----------------------------|--------|--------------------------|-------|-------|----------------------|-------|
| | | +10% | +20% | +50% | 10% | +20% | -10% | -20% | -30% | 1 an | 2 ans |
| TRIE | 17,3% | 15,0% | 13,1% | 8,6% | 18,0% | 18,6% | 16,6% | 15,9% | 15,6% | 13,90% | 11,6% |
| VAN (USD 000) | 7 860 | 2 623 | -2 614 | -18 325 | 9 746 | 11 632 | 5 975 | 4 089 | 3 523 | -172 | -7218 |

a/ Tous les coûts du PRODER

51. L'analyse de sensibilité du TRIE pour les différentes hypothèses de variation des coûts et des bénéfices (augmentation des coûts, réduction et/ou retard des bénéfices, etc.) a confirmé un TRIE robuste dans les différents cas (voir tableau n° 13 ci-après).

Tableau 13: Variations du TRIE

| Hypothèses de calcul | | Taux de rentabilité | Valeur actuelle nette (en USD 000) |
|---|-----|---------------------|---------------------------------------|
| Scenarior de base | | 17,3% | 7 860 |
| Augmentation des coûts <i>Risques : coûts unitaires élevés, passation des marchés retardée, retard dans le financement etc.</i> <i>Atténuation : risque élevé car c'est un programme dont une grande partie des financements va vers les entreprises jeunes et des aménagements des Infrastructures .Les prix des matières peuvent augmenter avec la présent situation économique et crise sanitaire. Le projet a été formulé en USD et le risque d'augmentation des rubriques sont atténués. Malgré les imprévus physiques et financiers pris en considération, le risque existe.</i> <i>Le risque est minime. A défaut, les activités et cibles seront réduits.</i> | 10% | 15,0% | 2 623 |
| | 20% | 13,1% | -2 614 |
| Accroissement des bénéfices <i>Risques : souhaitable pour les</i> | 10% | 18,0% | 9 746 |
| | 20% | 18,6% | 11 632 |

²⁷ Le Projet d'appui à l'inclusion financière agricole et rurale au Burundi – PAIFARB rapport de supervision No 5604-BI du 22 décembre 2020.

²⁸ Le Projet d'Intensification de la production agricole et de réduction de la vulnérabilité – rapport de supervision No 5628-BI du 8 janvier 2021.

| | | | |
|--|-------|-------|---------|
| <p><i>nombres des bénéficiaires, taux d'adoption, durabilité des AGR, entreprises etc.</i></p> <p><i>Atténuation : un taux d'adoption conservateur de 50%-75% pour certaines activités après la mise en œuvre. Appui, encadrement et accompagnement des producteurs, formation et suivi des bénéficiaires cibles par le programme.</i></p> | | | |
| <p>Diminution des bénéfices</p> <p><i>Risques : nombre des bénéficiaires, taux d'adoption, durabilité des AGR, mauvaise gestion de la terre, etc.</i></p> <p><i>Atténuation : un taux d'adoption conservateur, encadrement et accompagnement des producteurs, formation et suivi par le programme, l'avantage de PRODER de puiser les bénéficiaires des projets antérieurs, donc déjà mobilisés, etc.</i></p> | 10% | 16,6% | 5 975 |
| | 20% | 15,9% | 4 089 |
| | 30% | 15,6% | 3 523 |
| <p>Bénéfices retardés</p> <p><i>Risques réels: retards dans la mise en œuvre du programme, administration/réglementation instable, délai dans la participation des partenaires, etc.</i></p> <p><i>Atténuation : renforcement de capacité et de moyens d'intervention des structures de mise en œuvre du projet. Les projets techniques ont continué malgré la crise socio-économique.</i></p> <p><i>Il y a un montant important que doivent apporter d'autres financiers partenaires, pas encore confirmés.</i></p> <p><i>Le risque est considéré élevé.</i></p> | 1 an | 13,9% | -172 |
| | 2 ans | 11,6% | - 7 218 |